

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETARATUL GENERAL
Nr. 2/5588 / 04.12.2014



DST PT
BP
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 04 decembrie 2014

Nr. 4c-14/1189
Parlamentul României
Camera Deputaților

B.P. N. 1216 din 05.12.2014



[Signature]

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul I al anului 2014, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții în ședința din 3 decembrie 2014.

PREȘEDINTE,



Mircea Man
[Signature]

SECRETAR,

Scarlat Iriza
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2014

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2014, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 60 de ședințe, stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Pentru asigurarea contactului între petenți și Comisie s-au asigurat audiențe în fiecare săptămână de lucru, acestea fiind acordate de un deputat sprijinit de un funcționar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei.

În perioada de raportare s-au înregistrat la Comisie 336 petiții, au fost acordate 21 de audiențe și au avut loc trei audieri în cadrul plenului acesteia și două deplasări în teritoriu. În funcție de problemele sesizate, membrii Comisiei au desfășurat cercetări, în cadrul subcomisiilor de analiză, pentru clarificarea tuturor aspectelor ridicate de petiționari.

În primul semestru al anului 2014 cel mai mare număr de memorii vizează domeniul justiției, fiind astfel adresate Comisiei 86 de petiții cu o astfel de cazuistică.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia a

fost preocupată de modul cum este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru analiză și soluționare, în proporție de 90% Inspecției Judiciare - Consiliul Superior al Magistraturii.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor încălcări ale deontologiei profesionale; diverse aspecte ce țin de răspunderea disciplinară și chiar penală a unor magistrați; arestarea și cercetarea abuzivă a unor petiționari; nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile; tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor; neluarea în considerare a cererilor și probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, atât în faza de cercetare, urmărire penală dar și de judecată; nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată. Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre soluționare asemenea cazuri.

Alți petiționari au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără a se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului, ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în soluționarea litigiilor privind domeniul proprietății.

Memoriile privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și cele privitoare la conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, tot Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm, cu titlu de exemplu plângere domnilor Banciu Ion și Banciu Robert Corneliu (dosar nr. 17.665), ambii domiciliați în municipiul București, care au reclamat fapte cu caracter infracțional deosebit și săvârșirea a numeroase infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, fals, uz de fals, fals în declarații, evaziune fiscală, înșelăciune, tulburare de posesie, lipsire de libertate în mod ilegal, distrugere, ce ar fi fost comise de către un grup infracțional, din care fac parte atât un avocat, cât și un lichidator judiciar.

Sunt relatate și alte aspecte de o mare gravitate, motiv pentru care s-a dispus într-o primă fază transmiterea petiției către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte

de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală și Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Ulterior, petenții au depus o completare la plângerea formulată la comisia noastră prin care suplimentează motivația prezentată anterior, completare care a fost transmisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor.

S-au primit răspunsuri de la instituțiile sesizate prin care informează comisia despre declinarea competenței către alte organisme ale statului din punctul nostru de vedere nejustificate la care am transmis de asemenea adrese.

Petiția nu a fost soluționată nici până în prezent și rămâne în continuare în atenția Comisiei care va aprecia asupra demersurilor sale ulterioare, ținând cont și de atitudinea instituțiilor sesizate prin care se târăgănează soluționarea cauzei.

Din totalul celor 336 de petiții adresate Comisiei în perioada de referință, 46 au vizat problemele întâmpinate de petenți în sfera drepturilor lor de natură socială, în sensul larg al termenului.

În privința petițiilor care au vizat drepturile de natură socială, Comisia observă o sensibilă scădere a ponderii petițiilor care reclamă problemele întâmpinate în privința stabilirii, revizuirii sau recalculării pensiilor publice.

Petițiile care reclamă prezumtive abuzuri și ilegalități în domeniul pensiilor și relațiilor de muncă prezintă, în continuare, ponderea cea mai mare, de 30%, dar în continuă scădere de la o pondere de peste 60%,

înregistrată în anul 2010. Majoritatea petenților care reclamă prezumtive abuzuri din acest domeniu nu se mai referă la calculul punctajului mediu anual eronat stabilit, ci la situații particulare, determinate de frecvențele modificări ale legislației în domeniu sau de practica neunitară a instanțelor de judecată.

Exemplificăm cu cazul domnului Miulescu Iulian (dosarul nr.17.710), care reclamă faptul că nu i se mai pot aplica dispozițiile O.U.G. nr.100/2008 și Legii nr.263/2010, dat fiind că anterior adoptării actelor normative amintite s-a adresat instanțelor judecătorești care i-au recunoscut stagiul complet de cotizare de 20 de ani. În final, din conjugarea dispozițiilor legale mai noi și a dispozițiilor hotărârilor judecătorești, petentul a pierdut din drepturile de pensie recunoscute altor pensionari aflați în situații identice. Comisia, constatând că o asemenea situație poate fi întâlnită și în cazul altor pensionari și că aceasta se poate soluționa printr-o mai bună calitate a legiferării în domeniul pensiilor publice, a decis să aducă această petiție în atenția comisiei parlamentare cu atribuții de fond în domeniu.

Comisia constată ameliorarea calității colaborării cu Casa Națională de Pensii Publice în cazurile petițiilor care reclamă calculul greșit al pensiilor. O analiză temeinică a acestor petiții conduce la recalcularea drepturilor de pensie și la restabilirea încrederii petenților în instituția publică. Comisia a remarcat cazul doamnei Slave Georgeta (dosar nr. 17.521), care a solicitat sprijinul Comisiei în vederea recalculării pensiei sale, în special pentru perioada 2006-2007. Casa Națională de Pensii Publice, în urma verificărilor efectuate în doar câteva zile, a dispus Casei Locale de Pensii Sector 5 revizuirea deciziei privind stabilirea pensiei petentei, urmând ca diferențele bănești să-i fie remise ulterior.

Aceeași reacție promptă a C.N.P.P. s-a înregistrat și în cazul petentei Tudose Elena (dosar nr.17.518), care reclama nevalorificarea în pensie a unui spor permanent primit în perioada 1983-1984.

Totuși, Comisia insistă pentru o mai bună organizare a activității Comisiei Centrale de Contestații, astfel încât situații precum cea reclamată de domnul Drăgoi Paul (dosarul nr.17.517), de întârziere a răspunsului acestei instituții pentru mai mult de un an de la depunerea contestației, să nu se mai repete. Chiar dacă ulterior adreselor Comisie noastre s-a emis o hotărâre a Comisiei Centrale de Contestații, apreciem că întârzierile mari afectează drepturile legitime ale petenților-pensionari.

Petițiile care reclamă prezumtive abuzuri și fapte nelegale în domeniul relațiilor de muncă reprezintă 22% din totalul petițiilor din domeniul social. Majoritatea petenților solicită sprijinul Comisiei în vederea reocupării vechilor lor locuri de muncă din care au fost disponibilizați cu acordul lor scris. Alți petenți, funcționari publici care s-au adresat instanțelor judecătorești contestând măsurile guvernamentale de reducere a drepturilor salariale în contextul crizei economice, reclamă întârzieri în primirea drepturilor stabilite prin hotărâri judecătorești. De asemenea, s-au înregistrat petiții ale unor funcționari publici cărora le-au fost suspendate în plată unele sporuri și care și-au obținut aceste drepturi de natură salarială tot în instanță. Exemplificăm cu petiția domnului Geantă Miron (dosarul nr. 17.658) care s-a adresat Comisiei în numele unui grup de foști angajați ai Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Argeș care au solicitat plata unor suplimente salariale prevăzute în Legea nr.188/1999. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, căruia Comisia i s-a adresat, a răspuns petenților că prin H.G. nr.221/2014 a fost suplimentat bugetul ministerului cu suma aferentă și că există deja o dispoziție bugetară în vederea efectuării plăților către petent și ceilalți foști funcționari publici din grupul pe care-l reprezintă în fața Comisiei.

Alți petenți, foști angajați ai unor societăți comerciale cu capital privat, reclamă posibile nereguli și ilegalități în activitatea foștilor lor angajatori. Doamna Alina Cazacu (dosar nr. 17.688) a sesizat Comisia nu numai cu faptul că a plecat din firma la care a fost angajată printr-o demisie forțată, ci și grave neregularități în modul în care firma respectivă face plățile către salariați sau respectă dispozițiile Codului muncii privind timpul de muncă și timpul de odihnă, munca suplimentară, precum și achitarea contribuțiilor sociale către ANAF. Inspecția Muncii, la solicitarea Comisiei, a desfășurat o acțiune de control care a confirmat în parte reclamațiile petentei. În vederea recuperării drepturilor salariale restante, Comisia a informat-o pe petentă că trebuie să se adreseze instanței judecătorești competente material și teritorial.

Petițiile care reclamă prezumtive abuzuri și alte fapte nelegale în domeniul sănătății reprezintă 15% din totalul petițiilor cu tematică socială. Un număr semnificativ de petenți sesizează Comisia cu privire la fapte de malpraxis și afirmă neîncrederea în Colegiul Medicilor. Date fiind dispozițiile art.406 din Legea nr.95/2006, Comisia sugerează petenților să se adreseze, cu date și informații suplimentare, conducerii Ministerului Sănătății. Comisia consideră ca fiind absolut necesară o analiză aprofundată a modului în care dispozițiile legale privind activitatea Colegiului Medicilor din România răspunde interesului public și, eventual, revizuirea și completarea unor texte legale.

Alți petenți reclamă faptul că se confruntă cu decizii contradictorii în privința decontărilor unor tratamente medicale efectuate în străinătate de ei înșiși sau de membri ai familiilor lor. Exemplificăm cu cazul domnului Papeniță Marian (dosarul 17.548) care a solicitat sprijinul Comisiei în vederea decontării unor costuri ale intervențiilor medicale de urgență efectuate, cu doi ani în urmă, în Belgia și Olanda de fiica sa minoră. Repetatele sale demersuri pe lângă Casa Județeană de Asigurări

de Sănătate Constanța și Casa Națională de Asigurări de Sănătate s-au soldat cu răspunsuri contradictorii. Ca urmare a demersurilor Comisiei, petentul a fost înștiințat că decontul s-a aprobat, conform dispozițiilor legale aplicabile la nivel național și al Uniunii Europene, și a transmis mulțumiri.

Comisia constată că un număr important de revoluționari, luptători cu merite deosebite în Revoluția din 1989, se adresează personal sau în grup cu sesizarea faptului că se menține suspendarea în plată a indemnizațiilor prevăzute de Legea nr.341/2004. Comisia, chiar dacă a redirecționat aceste petiții către comisia permanentă cu atribuții în privința problemelor revoluționarilor, consideră că situația sesizată de petenți trebuie să fie analizată cu atenție și soluționată fie prin repunerea în plată a beneficiilor cuvenite, fie prin reconsiderarea dispozițiilor legale din legea specială. Fără a constitui un abuz în raport cu legea, menținerea suspendării în plată a indemnizațiilor unor categorii de revoluționari, după epuizarea situației speciale care a motivat-o inițial, este de natură să afecteze încrederea în lege.

Analizând soluțiile adoptate de către autoritățile competente, se constată că din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate până în prezent, 25,6% au înregistrat soluționări favorabile petenților.

Din totalul memoriilor înregistrate în cursul semestrului I 2014, un număr de 43 au fost transmise, spre competență verificare, Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale din subordine, respectiv: 10 memorii conducerii instituției susmenționate; 12 memorii Inspectoratului General al Poliției Române; 6 memorii Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și 15 memorii inspectoratelor de poliție județene.

În cuprinsul celor mai multe sesizări au fost reclamate fapte de natură penală ce ar fi fost săvârșite de persoane fizice, de conducerea unor

primării, de funcționari din cadrul administrației centrale și locale, etc., fapte care se încadrau în sfera infracțiunilor de abuz în serviciu, trafic de influență, evaziune fiscală, acte de violență și furturi, precum și alte activități ilicite prin care s-au adus prejudicii avutului public și privat.

Alte memorii s-au referit la tergiversarea nejustificată a finalizării anchetelor sau cercetarea incompletă a faptelor reclamate privind săvârșirea de infracțiuni, în vederea stabilirii vinovăției sau nevinovăției, situație ce ar fi condus – conform afirmațiilor petenților – la propuneri netemeinice de neîncepere sau scoatere de sub urmărire penală.

Menționăm și faptul că, în perioada supusă analizei, au continuat să existe și unele depășiri ale termenelor de verificare a acestor sesizări, încălcându-se prevederile stabilite de legislația care reglementează acest domeniu de activitate, precum și soluționări incomplete ale tuturor datelor și faptelor reclamate, situație care să permită dispunerea de măsuri în vederea înlăturării neregulilor semnalate și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea unor prevederi ale actelor normative.

Precizăm, însă, faptul că din totalul memoriilor transmise de Comisia noastră spre soluționare Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale din subordine, cele mai multe au fost verificate cu competență, comunicând atât Comisiei noastre, cât și petenților – la termen – rezultatul anchetelor întreprinse, precum și solicitarea de noi date și fapte în cauzele în care se impunea o asemenea activitate.

În perioada semestrului I 2014, s-au înregistrat un număr de 52 memorii transmise de către persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din România, cele mai multe reclamații au fost trimise de deținuții din unitățile de penitenciar de la Giurgiu (12); Jilava și Galați (câte 7); Rahova (6); Codlea și Iași (câte 5); Miercurea Ciuc (3); Mărgineni, Tulcea, Poarta Albă, Colibași și Arad

(câte 2); Focșani, Găești, Satu Mare, Slobozia, Timișoara, Brăila, Deva (câte 1).

Dintre acestea, într-un număr de 23 au fost reclamate organele de urmărire penală ale Poliției și Parchetelor, precum și magistrați ai instanțelor judecătorești care în urma efectuării unor anchete și a rechizitoriilor întocmite incorect – conform afirmațiilor petenților – ar fi fost condamnați „nelegal și netemeinic” la pedepse privative de libertate.

Aspectele reclamate s-au referit la încălcarea normelor procedural-penale, cercetare abuzivă, rele tratamente, reprimare nedreaptă, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărarea inculpaților, neasigurarea asistenței juridice, acte de corupție săvârșite de magistrați, etc.

Petițiile respective au fost transmise – spre competență soluționare – conducerilor Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și unităților subordonate acestora, conform competențelor prevăzute de Codul de procedură penală, cu rugămintea de a analiza aspectele sesizate și a aprecia asupra măsurilor ce se impun a fi luate, concluziile desprinse urmând a fi comunicate petenților și comisiei noastre.

Alte 39 memorii s-au referit la încălcarea prevederilor Legii nr.254/2013 și a celorlalte ordine și dispoziții ale Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor din România, privitoare la executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

În acest sens sunt sesizate fapte privitoare la hrana insuficientă, prost gătită și lipsită de calorii prescrise; supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană;

neluarea de măsuri igienico-sanitare individuale și colective; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris conform afecțiunilor diagnosticate de medicii de specialitate; lipsirea abuzivă a dreptului de petiționare și corespondenței; îngrădirea accesului la informare / documentare; nerespectarea dreptului de a presta o muncă, activități educative; supunere la rele tratamente, aplicări de pedepse disciplinare abuzive; nesoluționarea corectă a plângerilor făcute atât la nivelul conducerilor unităților de detenție, cât și Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Memoriile referitoare la neregulile semnalate în activitatea penitenciarelor au fost transmise – în principal – spre competență soluționare conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, avându-se în vedere gravitatea faptelor reclamate și a funcției îndeplinite de persoanele vizate.

De menționat este faptul că în răspunsurile primite la comisia noastră – în principal de la Administrația Națională a Penitenciarelor – se precizează de fiecare dată că „în urma verificărilor întreprinse faptele reclamate nu se confirmă” sau „deficiențele constatate au fost remediate”, concluzii care sunt îndoielnice întrucât aceleași genuri de încălcări a unor drepturi sunt sesizate de persoane private de libertate diferite, perioade îndelungate de timp, de la același penitenciar.

De asemenea, menționăm că din totalul memoriilor înregistrate – în perioada analizată – un număr de 11 ce cuprind sesizări la adresa funcționarilor de la sediul Administrației Naționale a Penitenciarelor sau alte aspecte mai deosebite, au fost transmise, spre soluționare, conducerii Ministerului Justiției, instituție care, însă, le-a retransmis – incorect – spre verificare tot conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, deși această instituție nu era competentă să se implice în soluționarea sesizărilor respective.

Față de activitatea desfășurată pe linia soluționării petițiilor, se impune – în viitor – într-o măsură mai mare, o implicare a cadrelor cu atribuții în acest domeniu și în special a Corpului de Control al Ministerului Justiției și Inspecției Penitenciare din Administrația Națională a Penitenciarelor, pentru efectuarea de controale de fond și tematice în vederea cunoașterii realității privitoare la faptele semnalate și măsurile ce trebuiesc a fi luate în scopul înlăturării lor și pentru respectarea întocmai a legislației privitoare la executarea pedepselor privative de libertate în Penitenciarele din România.

Comisiei i s-au adresat un număr de 26 de memorii vizând săvârșirea unor prezumtive încălcări ale legii de către primari, consilieri locali și prefecți, dar și de către funcționari aparținând aparatului administrației publice locale și județene.

Cazuistica sesizată comisiei se referă la: administrarea defectuoasă a patrimoniului public și a fondurilor bugetului local, inclusiv la comiterea unor fapte cu posibil caracter penal; emiterea unor autorizații de construire sau aprobarea unor documentații de urbanism cu nerespectarea legislației din domeniu; nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de aplicare a fondului funciar; la refuzul punerii în aplicare a unor hotărâri judecătorești.

Exemplificăm astfel situația adusă la cunoștința Comisiei de către familia Toader Florin și Maria (dosar nr. 17.685) privind tergiversarea punerii în aplicare de către Primăria Orașului Pantelimon a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care se dispune desființarea unor lucrări efectuate fără autorizație de construire, situate în imediata vecinătate a imobilului deținut de petenți.

Pentru o completă informare asupra aspectelor ridicate în această petiție membrii Comisiei au hotărât înaintarea memoriului către Instituția Prefectului Județului Ilfov.

Instituția sesizată răspunde atât comisiei noastre, cât și petenților, că autoritatea publică incriminată, respectiv Primăria Orașului Pantelimon, a inițiat, deși cu întârziere, demersurile legale necesare, respectiv a înaintat către un executor judecătoresc cererea de punere în aplicare a sentinței civile în cauză.

Observăm că numărul memoriilor privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar a continuat tendința de scădere din semestrul anterior. În evidența Comisei fiind înregistrate 17 petiții cu o astfel de problemă.

Reducea numărului de petiții din acest domeniu apare ca o consecință firească a intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România. În concret, actul normativ în cauză prevede, pe perioada întocmirii situației centralizatoare a terenurilor ce pot face obiectul reconstituirii, suspendarea procedurilor administrative desfășurate de comisiile de fond funciar cu privire la hotărârile de validare/invalidare, eliberarea titlurilor de proprietate și punerea în posesie. Excepție de la această regulă făcând doar persoanele îndreptățite, beneficiare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Comisia va urmări, pe baza petițiilor adresate Comisiei, efectele produse de noile prevederi legislative, astfel încât acestea să reprezinte o soluționare viabilă a procesului de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, inclusiv din prisma respectării drepturilor constituționale fundamentale.

Principalele probleme semnalate de petiționari în acest domeniu sunt recurente și privesc dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea tuturor diligențelor pentru

asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate.

Observăm și în acest semestru situații în care autoritățile competente tergiversează punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Exemplificativ în acest sens este memoriul domnului Ciocănea Tudor (dosar nr. 17.646) care, adresându-se comisiei, sesiza nepunerea în aplicare de către Primăria Sectorului 1 a unei hotărâri judecătorești irevocabile, având ca obiect emiterea propunerilor privind cererile de reconstituire a dreptului de proprietate privată.

Din corespondența inițiată de Comisie cu Instituția Prefectului Municipiului București reiese că întregul dosar al petentului se află în atenția subcomisiei de fond funciar a sectorului 1, pentru efectuarea demersurilor necesare punerii în executare a celor dispuse de instanța de judecată.

În egală măsură, Comisia s-a adresat, în repetate rânduri, și Primăriei Sectorului 1, în vederea soluționării pe fond a aspectelor semnalate de petiționar. Cu toate acestea nici până în acest moment nu s-a primit un răspuns din partea acestei instituții. În consecință cazul domnului Ciocănea rămâne în atenția Comisiei, urmând să se aprecieze asupra oportunității demersurilor ulterioare.

Cu referire la domeniul privind recunoașterea și acordarea unor drepturi individuale s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 12 de petiții, care se cantonează preponderent în sfera acordării drepturilor reparatorii. Aspectele sesizate de petiționari vizează în concret întâzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative sau nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești.

Din dialogul purtat cu principala autoritate în domeniu, respectiv Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Comisia a observat că răspunsurile formulate de către aceasta continuă să prezinte

aceiași caracter general și evaziv, în cazurile în care plata acestora nu a fost amânată, conform prevederilor legale.

Exemplificăm astfel răspunsurile oferite de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la memoriul doamnei Tarnovețchi Liubomira din Suceava. Petiționara se adresa Comisiei solicitând deopotrivă punerea în plată a despăgubirilor bănești, stabilite în temeiul Legii nr. 290/2003, precum și precizarea unui termen la care se va realiza plata drepturilor. Cu toate acestea, răspunsul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților menționează prevederilor legale și procedurile interne ce reglementează punerea în plată despăgubirilor, fără a preciza în mod concret momentul la care se estimează punerea în plată a despăgubirilor.

Abordări similare sunt prezentate și în alte răspunsuri formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la memorii de aceeași natură (dosarele nr. 17.599, nr. 17.644 și nr. 17.814).

În primul semestru al anului 2014 pe rolul Comisiei s-au aflat spre analiză și soluționare 24 memorii vizând aspecte de natură economică. Petiționarii reclamau activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, la nerespectarea prevederilor legale ce reglementează desfășurarea serviciilor financiar-bancare, la presupuse nereguli în activitatea operatorilor de pe piața de energie, precum și la modul defectuos de aplicare a legislației din domeniul impunerii fiscale.

Cu titlu de exemplu menționăm petiția (dosar nr. 17757) adresată Comisiei de către o societate comercială cu sediul în București, care reclama modul abuziv în care reprezentanții Administrației Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii au înțeles să efectueze controlul de specialitate. Reprezentanții societății petente menționau că respectiva acțiune de control s-a desfășurat în mod nelegal. De asemenea, se semnală că reprezentanții autorității de control au ridicat mai multe documente ale

societății – în original și/sau copie – fără a se respecta prevederile legale, incidente în astfel de situații.

Comisia a fost încunoștințată prin adresele de răspuns, asumate de conducerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, că în urma analizării aspectelor semnalate de societatea petentă au fost întreprinse demersurile legale, constând inclusiv în sesizarea comisiei de disciplină.

Din totalul celor 13 petiții adresate Comisiei privind domeniul drepturilor omului, un număr de 12 memorii erau formulate de persoane care solicitau sprijin pentru redobândirea cetățeniei române. Nemulțumirea acestor petiționari se referea exclusiv la nerespectarea termenului legal de soluționare a cererilor de redobândire a cetățeniei. Analizând răspunsurile oferite de Autoritatea Națională pentru Cetățenie se remarcă faptul că întârzierile în soluționare se datorează, în principal, procesului administrativ complex privind analiza cererilor de redobândire a cetățeniei române, în care sunt incluse mai multe instituții ale statului, inclusiv din domeniul siguranței naționale, iar verificările efectuate de către aceste instituții nu au o condiționare în timp.

Referitor la categoria sesizărilor privind conflictele dintre subiecții de drept privat, se observă o scăderea a numărului acestora, în evidența comisiei s-au înregistrat în primul semestru al anului 2014, un număr de 10 petiții. În majoritatea acestor cazuri, comisia s-a adresat autorităților competente, în special, autorităților publice competente cu apărarea drepturilor consumatorilor sau autorităților cu responsabilități privind îndrumarea asociațiilor de proprietari.

În egală măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, au privit aspecte conflictuale, ce cădeau în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de

atac judiciare disponibile, cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. De asemenea, unele dintre memoriile vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

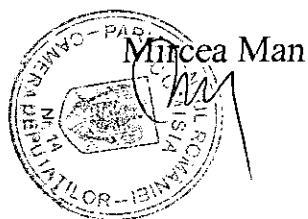
Considerăm drept oportun să reluăm și în acest raport recomandarea privind necesitatea mediatizării informațiilor referitoare la competența comisiei și zona de autoritate a acesteia, exprimată în virtutea dreptului de control parlamentar asupra activității executivului, consacrat constituțional.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că la un număr de 97 petiții nu s-a respectat termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 336 de petiții înregistrate în evidența Comisiei în perioada de raportare, un număr de 13 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa 5).

PREȘEDINTE,

Mircea Man

The image shows a circular official stamp of the Romanian Chamber of Deputies (Camera Deputaților) with the text "ROMANIA" and "CAMERA DEPUTAȚILOR" around the perimeter. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink that reads "Mircea Man".

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2014

1. SOCIAL	46
2. CULTURĂ	4
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	5
4. DREPTURILE OMULUI	13
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	11
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	1
7. MEDIU PENITENCIAR	52
8. ECONOMIC	24
9. JUSTIȚIE	86
10. AGRICULTURĂ	17
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	26
12. CONFLICTE PERSONALE	10
13. DREPTURI INDIVIDUALE	12
14. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	2
15. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	12
16. PARLAMENT	15
Total petiții:	336

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2014

Județul ALBA	4
Județul ARAD	3
Județul ARGES	13
Județul BACĂU	6
Județul BIHOR	9
Județul BISTRITA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘANI	2
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	2
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CARAȘ-SEVERIN	1
Județul CLUJ	3
Județul CONSTANȚA	10
Județul DÂMBOVIȚA	7
Județul DOLJ	10
Județul GALAȚI	9
Județul GIURGIU	17
Județul GORJ	1
Județul HARGHITA	2
Județul HUNEDOARA	2
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	13
Județul ILFOV	19
Județul MARAMUREȘ	4
Județul MEHEDINȚI	2
Județul MUREȘ	3
Județul NEAMȚ	6
Județul OLT	7

Județul PRAHOVA	6
Județul SATU-MARE	4
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	6
Județul TELEORMAN	6
Județul TIMIȘ	9
Județul TULCEA	5
Județul VÂLCEA	11
Județul VRANCEA	4
Municipiul BUCUREȘTI	114

Total petiții : 336

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2014

1. SENAT	
Conducere	1
Comisii parlamentare	1
2. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	17
3. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Conducere	3
Aparatul de lucru al Guvernului	14
Instituții aflate în subordinea Guvernului	13
4. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Interne	43
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
Ministerul Apărării Naționale	2
Ministerul Culturii	1
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	2
Ministerul Economiei	2

Ministerul Educației Naționale	4
Ministerul Finanțelor Publice	4
Ministerul Justiției	72
Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice	4
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	12
Ministerul Sănătății	4
Ministerul Transporturilor	1
5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Camere	1
Parchete	82
Consiliul Superior al Magistraturii	59
6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ	
Consilii județene	2
Prefecturi	42
Primării (municipii, orașe, comune)	18
7. ALTE INSTITUȚII	
Agencia Domeniilor Statului	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	4
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	1
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	2

Autoritatea Rutieră Română	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	2
Avocatul Poporului	1
Banca Națională a României	3
C.E.C. Bank	1
ERB Retail Services IFN S.A.	1
Consiliul Național al Audiovizualului	1
Curtea de Conturi	1
Inspectoratul de Stat pentru Construcții	1
Oficiul Județean de Poștă Iași	1

Situatia

petițiilor cu răspunsuri întârziate înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2014

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 15 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 17 și 214 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri de 109 și respectiv 157 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu întârzieri cuprinse între 46 și 172 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întârziere de 19 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cu întârzieri de 97 și respectiv 111 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri de 172 și respectiv 215 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cu întârziere de 47 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârzieri de 25 și respectiv 64 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu întârziere de 40 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Muscel, cu întârziere de 103 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, cu întârziere de 214 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, cu întârziere de 96 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede, cu întârziere de 11 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, cu întârziere de 214 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, cu întârziere de 215 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri de 20 și respectiv 136 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, cu întârziere de 214 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, cu întârziere de 96 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, cu întârziere de 103 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, cu întârziere de 97 zile.
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție, cu întârziere de 88 zile.
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, cu întârziere de 119 zile.
- 1 sesizare, înaintată Camerei Executorilor Judecătorești, cu întârziere de 59 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 4 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Interne, cu întârzieri cuprinse între 11 și 27 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii, cu întârziere de 174 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Economiei, cu întârziere de 97 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 150 și respectiv 185 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Mediului, cu întârzieri de 98 și respectiv 136 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Argeș, cu întârziere de 19 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii Municipiului București, cu întârziere de 32 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Călărași, cu întârziere de 42 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Cluj, cu întârziere de 19 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârziere de 103 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dolj, cu întârziere de 136 zile.
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri cuprinse între 88 și 138 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Mehedinți, cu întârziere de 60 zile.
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Olt, cu întârziere de 18 zile.
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Suceava, cu întârziere de 27 zile.
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de 14 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 83 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1 București, cu întârziere de 172 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2 București, cu întârziere de 66 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 3 București, cu întârziere de 75 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 6 București, cu întârziere de 70 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de 20 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri de 21 și respectiv 77 zile ;
- 5 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri cuprinse între 10 și 192 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârziere de 185 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 103 și 172 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârzieri cuprinse între 10 și 68 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri cuprinse între 20 și 112 zile;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Poliție al județului Teleorman, cu întârziere de 67 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Poliției Sectorului 6, cu întârziere de 55 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârziere de 19 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Oficiului Județean de Poștă Iași, cu întârziere de 19 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârzieri de 215.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2014
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	17.551/ 12.02.2014	Nica Gheorghe Municipiul Iași Jud. Iași	Petentul, beneficiar al unor indemnizații lunare și călătorii gratuite pe Calea ferată Română, în conformitate cu prevederile Legii nr.341/2004, solicită sprijin în vederea respectării prevederilor acestui act normativ, prin acordarea - în continuare - a drepturilor ce se cuvin "luptătorilor remarcați prin fapte deosebite" (drepturi revoluționari).	26.02.2014 26.02.2014 26.02.2014 23.10.2014 23.10.2014	- Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor - Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 - Răspuns petent -Rev-Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor - Rev-Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989	- - → →	 215 zile 215 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
2.	17.552/ 12.02.2014	Gheorghiosu Aurel Timișoara Jud. Timiș	Solicită sprijin pentru punerea la dispoziție a unor documente necesare în apărarea sa și a calității de „reținut (arestat) la Timișoara în Revoluția din decembrie 1989”.	27.02.2014 27.02.2014 23.10.2014	- Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor - Răspuns petent -Rev-Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor	- →	214 zile
3.	17.614/ 18.03.2014	Seymour Simona Patricia Municipiul București	Petenta, reprezentanta unui grup de oameni de cultură (soliști, dirijori, profesori universitari în învățământul superior muzical), reclamă presupuse fapte nelegale și abuzive, unele ducând la posibile prejudicii, săvârșite de domnul Răzvan Ioan Dincă – manager-director general al Operei Naționale București și Teatrului Național de Operetă „Ion Dacian”.	8.04.2014 8.04.2014 28.07.2014 24.09.2014	- Ministerul Culturii - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Culturii - Rev-Ministerul Culturii	- - →	174 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
4.	17.629/ 18.03.2014	Neagoe Constantin Municipiul București	Reclamă conducerea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 și Comisiei Parlamentare a Revoluționarilor din Decembrie 1989, care ar refuza – nejustificat – să pună în executare o Decizie a Curții de Apel București, prin care se dispune emiterea avizului favorabil și eliberarea noului tip de certificat către petent, în calitatea sa de „luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989”.	9.04.2014 9.04.2014 9.04.2014 23.10.2014	- Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 - Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 - Răspuns petent - Rev-Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989	- - →	 173 zile
5.	17.646/ 26.03.2014	Ciocanea Tudor Municipiul București	Reclamă refuzul Primăriei Sectorului 1 de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească, în sensul emiterii titlului de proprietate.	10.04.2014 10.04.2014 10.04.2014 12.06.2014 12.06.2014 12.06.2014 21.10.2014	- Prefectura București - Primăria Sect. 1 - Răspuns petent - Rev-Primăria Sector 1 - Rev-Prefectura București - Răspuns petent - Rev-Primăria Sector 1	- - → →	 182 zile 182 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	17.676/ 8.04.2014	Rob Florian Oradea Jud. Bihor	Reclamă săvârșirea de către magistrați ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, a mai multor fapte prevăzute și sancționate de legea penală.	25.04.2014 25.04.2014 25.04.2014 23.10.2014 23.10.2014	- C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petent - Rev-C.S.M. - Rev-Parchetul General	- - → →	157 zile 157 zile
7.	17.694/ 15.04.2014	Vizitiu Lenuța Municipiul București	Sesizează încălcarea drepturilor consumatorului de către societatea comercială de la care a achiziționat mai multe obiecte de mobilier.	8.05.2014 8.05.2014 23.10.2014	- A.N.P.C. - Răspuns petentă - Rev-A.N.P.C.	- →	144 zile
8.	17.707/ 24.04.2014	S.C."Agropol Popești Leordeni" S.A. Popești Leordeni Jud. Ilfov	Nemulțumire privind calculul taxelor pentru bunuri imobile deținute în orașul Popești-Leordeni.	27.05.2014 27.05.2014 23.10.2014	- Prefectura Ilfov - Răspuns societate - Rev-Prefectura Ilfov	- →	125 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	17.719/ 28.04.2014	Mihail Robert – deținut Penitenciarul Rahova Municipiul București	Reclamă faptul că ar fi fost anchetat de către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial București, prin încălcarea unor norme procedural-penale și reținerea incorectă a săvârșirii unor fapte privitoare la deținerea și traficul de droguri, iar pe baza rechizitorului întocmit a fost condamnat – nelegal și netemeinic – de către instanțele de judecată.	15.05.2014 15.05.2014 15.05.2014 29.08.2014 15.10.2014 15.10.2014	- D.I.I.C.O.T. - C.S.M. - Răspuns deținut -Rev-D.I.I.C.O.T. -Rev-D.I.I.C.O.T. - Răspuns deținut	- 18.06.2014 - →	137 zile
10.	17.781/ 2.06.2014	S.C.”Ungureanu LemnCom” S.R.L. Loc. Dorna Arini Jud. Suceava	Sesizează asupra respingerii, considerate nejustificate, a acordării ajutoarelor de minimis pentru întreprinderile mici și mijlocii, privind cererea de acord depusă la O.T.I.M.M.C. Iași și înregistrată la Registrul Unic Electronic cu nr.1008.	24.06.2014 24.06.2014 23.10.2014	- Ministerul Economiei - Răspuns societate - Rev-Ministerul Economiei	- →	97 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și Prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	17.800/ 11.06.2014	S.C."TransTaxi Nic" S.R.L. – administrator Nechita Neculai Bacău Jud. Bacău <i>(prin domnul vicepreședinte Paul Dumbrăvanu)</i>	Sesizează tergiversarea soluționării unei plângeri formulate în anul 2011.	25.06.2014 25.06.2014 25.06.2014 18.09.2014	- I.P.J. Suceava - Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți	10.07.2014 - →	96 zile
12.	17.803/ 11.06.2014	S.C."Don Expert Company" – asociat unic și administrator Onea Dragoș Constanța Jud. Constanța	Sesizează că în luna aprilie a anului 2012 s-a produs poluarea cu produse petroliere a apei din Canalul Poarta Albă Midia Năvodari – Ramura Luminița, cât și cea din amenajarea piscicolă.	23.06.2014 23.06.2014 24.06.2014 23.10.2014	- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice - Răspuns petent - Garda Națională de Mediu - Rev-Ministerul Mediului	- 10.07.2014 →	98 zile
13.	17.804/ 11.06.2014	Coman Luminița și Pănoiu Aurora Municipiul București	Solicită informații privind soluționarea dosarului de acordare de măsuri reparatorii pentru fosta moară din comuna Slobozia Moară.	18.06.2014 18.06.2014 23.10.2014	- Prefectura Dâmbovița - Răspuns petente - Rev-Prefectura Dâmbovița	- →	103 zile