



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției
și pentru Petiții

București, 15 oct. 1997
Nr.

PROCES-VERBAL

al ședinței din 15 octombrie 1997

La ședință participă 13 domni deputați, membri ai comisiei.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul deputat Iosif Boda - Președintele comisiei.

Supusă la vot, Ordinea de zi este adoptată în unanimitate, în următoarea formulă:

1. Discuții cu domnul VIOREL LIS - Primarul General al Capitalei, privind analiza sesizărilor înaintate de comisie autorităților publice din sistemul Primăriei București.

2. Discuții cu domnul General de Divizie Teodor Zaharia privind aspecte sesizate de domnul General de Brigadă Pavel Abraham, cu ocazia audierii acordată - la cerere - de comisie, determinată de eliberarea sa din funcția de Șef al Inspectoratului General de Poliție.

3. Discutarea răspunsului domnului SORIN MOISESCU - Procuror General al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, privind solicitarea comisiei de a purta un dialog cu domnia sa, referitor la situația memoriilor înaintate de comisie Parchetului General sau parchetelor teritoriale.

După epuizarea primului punct al Ordinei de zi (discuțiile purtate de membrii comisiei cu domnul Primar General Viorel Lis fiind înregistrate pe bandă audio și cuprinse în stenograma de audiere), domnul președinte Iosif Boda supune votului comisiei abordarea punctului 3 al Ordinei de zi, respectiv discutarea răspunsului transmis comisiei de către Domnul Procuror General Sorin Moiescu, urmare invitației comisiei de a participa la ședința din 8 octombrie a.c.

La discutarea acestui punct, au fost prezenți 9 deputați - membri ai comisiei.

Domnul președinte Iosif Boda dă - mai întâi - citire adresei înaintată de comisie Procurorului General. Apreciind că, deși adresa în cauză are două importante vicii (una de formulare și cealaltă vizând un ton imperativ), domnul Președinte precizează că - pe fond - invitarea avea ca obiect “stabilirea unor modalități concrete de lucru”.

În continuare, se dă citire - în integralitate - răspunsului domnului Sorin Moiescu. O primă concluzie ce ar reieși din acest răspuns ar fi că s-ar lăsa Procurorului General să se înțeleagă că **noi dorim să analizăm activitatea parchetelor**. Ori, în primul rând, **Domnul Procuror General se consideră astfel mai presus de oricine**. Afirmarea sa este inacceptabilă, iar atitudinea reprezintă o palmă dată atât comisiei, cât și Parlamentului.

Cu această ocazie, domnul Președinte precizează că, la 15 aprilie 1997, transmitem Domnului Sorin Moiescu (la acea dată Consilier Prezidențial) răspunsul la **solicitarea** acestuia de a i se pune la dispoziție stenograma audierii lui Gigi Kent. “Reiteram la acea dată, menționează domnul președinte Iosif Boda, faptul că membrii acestei comisii (semnatari ai scrisorii înaintată Președintelui Emil Constantinescu la 13 februarie a.c., prin care, apreciind inițiativa înființării - pe lângă Consiliul Suprem de Apărare a Tării - Consiliului Național de Acțiune împotriva Corupției și Crimei Organizate își manifesta “**disponibilitatea de a participa efectiv la activitatea acestui organism**”), s-au simțit “lezați de răspunsul formulat inițiativei noastre”. Am menționat, însă, în răspuns că, în ceea ce privește solicitarea de a pune la dispoziție casetele privind audierea inculpatului Vasile Gheorghe (zis “Gigi Kent”), “în legătură cu aceste aspecte, precum și cu altele, noi am sesizat Inspectoratul General al Poliției (căruia, de fapt, i-am pus la dispoziție și casetele în cauză) competent, în acest moment, cu anchetarea cazului”.

Dacă ar fi privit din punct de vedere politic, gestul Domnului Procuror General este extrem de periculos. “Mă întreb, menționează domnul președinte Iosif Boda, ce căuta Domnul Procuror General al României alături de Președintele Emil Constantinescu la Conferința de presă în care s-a relansat problema corupției, atâta timp cât el nu se supune nimănui. Dacă Domnul Moiescu, atât de juvenil în această funcție își permite să sfideze o comisie, eu cred că trebuie să răspundem **public** că-și încalcă atribuțiile conferite de lege”.

În completare, domnul deputat Honcescu precizează că din adresă (în ciuda viciilor, de altminteri corect remarcate de domnul președinte Iosif Boda), rezultă că este chemat să “discuțăm analiza unor sesizări înaintate comisiei și remise Parchetului General sau parchetelor teritoriale. Ori, prin răspunsul dat, Dumnealui (și acest lucru va trebui să fie menționat în Comunicatul de presă) rezultă că **deturneză** problema, invocând principiul “separației puterilor în stat.”

“Așadar, reia discuția domnul președinte Iosif Boda, în comunicat se va menționa că **în mod voit** Domnul Sorin Moiescu a deturnat sensul scrisorii noastre. În final, se va menționa totodată că deputații acestei comisii reprezintă, în această problemă, chiar Parlamentul României”.

În continuare, asupra acestei probleme, domnul președinte Iosif Boda invită pe fiecare dintre domnii deputați să-și precizeze punctul de vedere.

Domnul deputat Mihăiță Calimente este de acord cu opinia domnului președinte Iosif Boda, cu întocmirea unui Comunicat, dar propune - totodată - să i se adreseze domnului Procuror General o nouă invitație.

Domnul deputat Adrian Moroianu apreciază că în textul Comunicatului ar trebui conexe cele două răspunsuri, cu menționarea exactă a conținutului acestora; în plus, consideră că ar fi utilă precizarea existenței unui caz asemănător și dă exemplul dialogului purtat de comisie cu Domnul Sorin Petre Dimitriu. Intervenind, pe acest din urmă aspect, domnul președinte Iosif Boda apreciază că această problemă s-ar putea constitui - ulterior - ca o discuție de sine stătătoare.

Domnul deputat Vaida Francisc consideră problema mult mai gravă. Legând **gestul** Procurorului General (care trebuie să fie garant al respectării drepturilor cetățeanului) de măsura retragerii tuturor recursurilor în anulare promovate în cauzele privind casele naționalizate, Dumnealui semnalează imaginea puțin “zdruncinată” a soclului Procuraturii Generale. În final, se întreabă și întreabă retoric: “dacă nu cu noi, atunci cu cine poate sta de vorbă Procurorul General ?”.

Domnul deputat Dan Emanoil Barbaresso apreciază răspunsul Procurorului General nu numai ireverențios, dar chiar jignitor, la adresa Parlamentului, iar Comunicatul de presă ar trebui să cuprindă și precizarea că: “Noi nu ne intersectăm, în activitate, cu parchetul; l-am chemat pe Domnul Procuror General să-i arătăm posibilitățile noastre de colaborare, de fapt nu l-am chemat “la ordin”, ci “l-am invitat” să-i arătăm o serie întreagă de procese care n-au fost soluționate (inclusiv niște semne ale noastre de întrebare asupra actului de justiție)”.

Domnul deputat Mihail Sirețeanu, de acord cu toate opiniile colegilor, dorește ca răspunsul către Parchetul General să fie de data aceasta **mai tăios**, considerând totodată necesară și sesizarea Biroului Permanent al Camerei Deputaților.

Domnul deputat Nicolae Ionescu își manifestă acordul față de toate precizările făcute anterior.

Domnul deputat Dan Coriolan Simedru, referindu-se la adresa înaintată de comisie Procurorului General, consideră că pe viitor nu ar mai trebui folosite expresii de genul “**plenul a hotărât să vă invităm**”, ele având un caracter imperativ, ce ar putea naște suspiciuni. Pe acest aspect, domnul președinte Iosif Boda precizează că expresia este cât se poate de corectă, deoarece hotărârea este un gest de convingere unanimă a membrilor comisiei. Domnul deputat Dan Coriolan Simedru este de părere că ar trebui încunoștințat și Ministrul Justiției, în condițiile în care Procurorul General se află în subordinea acestuia; mai consideră, de asemenea, necesară, înainte de adoptarea Comunicatului de presă, o discuție telefonică cu domnul Procuror General. Această ultimă precizare este considerată de domnul președinte Iosif Boda ca lipsită de eficiență, punct de vedere însușit - în unanimitate - de toți cei prezenți.

În final, domnul președinte Iosif Boda supune la vot redactarea Comunicatului de presă, cu menționarea precizărilor de mai sus. **Cu opt voturi pentru și o abținere, propunerea este adoptată.** Este propus, totodată, de către domnul președinte Iosif Boda, un colectiv format din domnii deputați Dan Coriolan Simedru, Mihail Sirețeanu, Adrian Moroianu și Ion Honcescu, care să analizeze, în prealabil, redactarea Comunicatului de presă.

Referindu-se la activitatea corpului de experți ai comisiei, domnul președinte Iosif Boda dorește să precizeze că este “extrem de nemulțumit”. Se absentează de multe ori nemotivat, singurul care-și permite să ceară voie, fiind domnul expert N. Iorga. “Este inadmisibil, menționează domnul președinte, ca într-o zi în care Parlamentul lucrează până la ora 20,00, la ora 16,00 la comisie să nu mai fie nici un expert; am hotărât - de altfel - să dau un avertisment domnilor experți M. Drăcea, M. Galin și Gh. Balea, cu mențiunea că, la cel urmă, sunt total nemulțumit și de calitatea lucrărilor pe care le efectuează (nici măcar 5 % din lucrările sale nu sunt semnate de mine)”.

În final, comisia a procedat la audierea Domnului General de Divizie Teodor Zaharia - Secretar de Stat în Ministerul de Interne, în legătură cu unele aspecte cuprinse în sesizarea Domnului General de Brigadă Pavel Abraham referitoare la eliberarea sa din funcția de Șef al Inspectoratului General de Poliție.

Conducerea ședinței este preluată de domnul deputat Ion Duțu - vicepreședintele comisiei. Discuțiile purtate au fost înregistrate pe bandă magnetică, regăsindu-se în stenograma întocmită cu acest prilej.

P R E S E D I N T E,

Iosif Boda