



Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Combaterea Corupției și Petiții*

CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții*

PROCES VERBAL

al ședinței comune din 31 octombrie 2006

La ședință participă membrii *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții a Senatului*, respectiv : Ion Toma – președinte, Marius Marinescu – vicepreședinte, Ion Bașgan – secretar, membrii - Alexandru Ioan Morțun, Gavrilă Vasilescu, Gheorghe-Viorel Dumitrescu, Ion Vărgău, Mihaela Rodica Stănoiu, Valentin Dinescu, Valentin-Zoltan Puskas și Vasile Ioan Dănuț Ungureanu, precum și membrii *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților*, respectiv : Tudor Mohora – președinte, Radu Lambrino și Horea Dorin Uioreanu – vicepreședinți, Mihail Sirețeanu – secretar, Nicolae Bădălău, Becsek Garda Dezso Kalman, Ilie Merce, Bogdan Olteanu, Valer Dorneanu, Mircea Costache, Aurelian Pavelescu și Ioan Dumitru Puchianu.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul deputat Tudor Mohora - președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților și de domnul senator Ion Toma – președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții a Senatului.

Supusă la vot, ***Ordinea de zi*** este adoptată, în unanimitate, având ca unic punct - audierea doamnei ***Gabriela Victoria Anghelache*** – Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.



Membrii celor două comisii parlamentare pentru cercetarea abuzurilor din Camera Deputaților și Senat procedează la audierea doamnei Gabriela Victoria Anghelache – Președinte a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, care reclamă modul în care se instrumentează la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cercetarea unor activități care sunt în domeniul C.N.V.M.-ului.

Domnul președinte Tudor Mohora reamintește colegilor senatori și deputați, solicitarea Birourilor Permanente ale celor două camere, potrivit căreia – după audierea respectivă și cercetarea aspectelor sesizate în memoriul doamnei președinte Anghelache – să se întocmească un Raport comun ale celor două comisii parlamentare pentru cercetarea abuzurilor, cu concluziile desprinse în urma analizei și verificării aspectelor reclamate.

Pentru început, domnul președinte Tudor Mohora îl invită pe domnul Ion Toma – președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, să ia cuvântul.

Domnul președinte Ion Toma mulțumește doamnei președinte Gabriela Victoria Anghelache, pentru prezența la comisie și își exprimă dorința ca ședința să fie condusă de către domnul președinte Tudor Mohora.

Luând cuvântul, doamna Gabriela Victoria Anghelache mulțumește membrilor celor două comisii parlamentare pentru bunăvoința de a o asculta cu prilejul acestei audieri și precizează că în legătură cu memoriul pe care deja l-a formulat, a fost implicată în cazul „ROMPETROL”, la data de 31 iulie 2006, inițial în calitate de martor.



Din expunerea doamnei președinte Anghelache, se rețin următoarele aspecte, și anume că :

- este vorba de o suită de tranzacții care s-au derulat în perioada 7 – 15 aprilie 2004.
- în ceea ce privesc tranzacțiile, a transmis – în baza Hotărârii Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, luată cu majoritate de voturi – informații către Parchetul Național Anticorupție, către Autoritatea Națională de Control care funcționa la acea dată și către Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.
- poziția sa, în cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, a fost constantă și anume aceea de a transmite toate datele, toate informațiile de care C.N.V.M-ul dispunea la momentul acela și ulterior, tuturor organelor abilitate, poziție care este consemnată în procesele verbale ale ședințelor C.N.V.M.
- din inițiativa și cu hotărârea sa expresă, în pofida părerii altor membri ai comisiei la momentul respectiv, a detașat un specialist din cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acordând cu această ocazie mai mult decât sprijinul necesar pentru derularea normală a cercetărilor.
- la data de 31 iulie 2006, a fost solicitată în calitate de martor și aceasta pentru că, o persoană din C.N.V.M., șefa Corpului de Control, căreia i se schimbaseră calitatea din martor în învinuit, a depus doamnei procuror un material - document de lucru, spunând că acel material a fost modificat de doamna președinte Anghelache, prin : hașurare, tăiere și prin adăugire.



- prezentându-se în calitate de martor, i s-a adus acuzația că prin modificarea acelu material care era denumit „istoricul tranzacțiilor”, a zădărnicit cercetările și prin faptul că au fost eliminate anumite pasaje, a deturnat atenția anchetatorilor, în sensul că tocmai acele pasaje demonstau operațiunea de manipulare.

- în urma prezentării copiei acelu document, doamna președinte Anghelache a declarat că nu cunoaște documentul modificat, că nu-i aparțin modificările și că nu este scrisul său.

- ulterior, persoana care a operat modificările, Irina Popovici, a declarat că îi aparțin acele modificări și că doamna președinte Anghelache nu a participat atunci când materialul a fost modificat, în sensul în care discutase într-o ședință de comisie și anume : să se transmită către organele competente numai faptele ca atare, fără anumite concluzii care ar putea să fie deformat. Deoarece nu fuseseră luate în considerare toate tranzacțiile, C.N.V.M.-ul nu putea calcula un prejudiciu, pentru că nu avea expertiza necesară și nu cunoștea care sunt datele din evidențele contabile ale societății „ROMPETROL RAFINARE”.

- domnișoara vicepreședinte Irina Popovici, la data aceea, a declarat - în fața doamnei procuror – că acele modificări îi aparțin și că președinta Anghelache nu a participat la operarea acelor modificări.

- deși a fost învinuită și domnișoara Irina Popovici, pentru domnia sa s-a procedat la disjungerea cauzei, iar doamna președinte Anghelache a fost trimisă în instanță, în baza acestei cercetări care a durat foarte puțin și anume, mai puțin de o lună.



- în cadrul cercetării respective, nu i s-a admis nici o probă, deși a solicitat expertiza grafoscopică. Această expertiză a fost acordată din oficiu pentru domnișoara vicepreședinte, doamna președinte Anghelache fiind trimisă în instanță, iar în rechizitoriu se spune că - prin semnarea adreselor de înaintare, care aveau atașat istoricul - adresele semnate au căpătat forță juridică, iar prin aceasta, doamna președinte Anghelache și-a însușit istoricul care fusese modificat.

- datorită acestui fapt, a fost acuzată de : fals intelectual, favorizarea infractorului, sprijinire și aderare la grup de infracționalitate organizată.

- doamna președinte Anghelache precizează faptul că adresele de înaintare sunt semnate de domnia sa și sunt contrasemnate de două persoane din C.N.V.M. – șefa Corpului de Control și directoarea Direcției juridice, care semnează și istoricul.

- atunci când a semnat adresa de înaintare, doamna președinte Anghelache a făcut-o în baza prevederilor statutului, prin care, președintele – în calitate de reprezentant legal – este obligat chiar dacă votează „împotriva”, chiar dacă are altă părere, să semneze documentele așa cum rezultă ele din hotărârile de ședință.

Domnul președinte Tudor Mohora mulțumește invitatei pentru scurta prezentare și îi invită pe colegii senatori și deputați să adreseze întrebări doamnei președinte Gabriela Victoria Anghelache.



Domnul senator Marius Marinescu – secretarul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, dorește să i se răspundă :

- dacă domnul Prim-Ministru Călin Popescu Tăriceanu are vreo implicare în respectivele tranzacții cu acțiuni și
- dacă doamna președinte Anghelache l-a cunoscut personal pe domnul Patriciu.

La aceste două întrebări, doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache răspunde astfel :

- la prima întrebare, menționează că - din documentele pe care le-a primit la nivelul comisiei, în baza actelor de control și a acțiunilor de control întreprinse de către specialiștii din C.N.V.M., a constatat că au fost efectuate tranzacții în contul domnului Prim-Ministru Călin Popescu Tăriceanu, dar nu în prima zi de tranzacționare, ci în următoarele zile, tranzacții efectuate la prețul pieței și sub acest aspect, Corpul de Control nu a sesizat nici o încălcare, decât că a menționat acele tranzacții în Nota pe care a prezentat-o C.N.V.M.-ului.

- la a doua întrebare, precizează că nu l-a cunoscut personal pe domnul Patriciu, ci ulterior, cu ocazia acordării acestuia unei audiențe, mai exact la sfârșitul lunii august 2004, iar tranzacțiile întâmplându-se în luna aprilie. Subiectul acestei întrevederi, la care nu a participat singură, a fost legat de faptul că se prejudiciază imaginea Societății „ROMPETROL RAFINARE”, prin faptul că informații din C.N.V.M. au apărut în presă înainte ca acestea să fi fost aduse la cunoștința comisiei și înainte de a se fi luat vreo hotărâre în legătură cu acele tranzacții.



Domnul senator Gheorghe-Viorel Dumitrescu dorește să i se răspundă :

- de ce doamna președinte Anghelache a considerat ca atitudine abuzivă, respingerea probelor de către doamna procuror Adriana Cristescu și dacă au fost și alte atitudini din partea doamnei procuror, pe care le-a apreciat ca fiind abuzive ?

Doamna Gabriela Victoria Anghelache, răspunzând acestei întrebări, precizează că nu a fost informată în legătură cu respingerea probelor, despre acest lucru aflând în momentul în care a fost citată, de data aceea în calitate de învinuit și nu a aflat decât după ce a avut acces la dosare, deci după ce se încheiase cercetarea și trebuia să ia la cunoștință despre materialul de urmărire penală, care au fost motivele pentru care a fost respinsă solicitarea de expertiză grafoscopică și anume : justificarea este că expertiza nu ar fi concludentă pentru cauză.

De asemenea, tot din dosar a aflat că recunoașterea modificărilor pe acel istoric a fost atribuită domnișoarei Popovici, pe baza declarației acesteia. Domnișoara Irina Popovici a fost disjunsă din dosar, iar expertiza i s-a acordat din oficiu. În momentul în care doamna președinte Anghelache a fost citată, avocata domniei sale a decis ca ea să nu se prezinte în instanță, pentru că nu i se răspunsese la solicitarea de probe. Astfel, în locul domniei sale, s-a prezentat avocata sa, ocazie cu care a explicat și motivul neprezentării clienței sale la proces.

Totodată, doamna președinte Anghelache precizează faptul că, aflând din presă, s-a emis - pe numele său - un mandat de aducere, s-a deplasat



urgent la sediul Parchetului, unde a avut o discuție cu doamna procuror, timp în care – la domiciliul său – s-a deplasat și un echipaj de poliție.

Un alt aspect care a determinat-o să aprecieze că s-au exercitat unele abuzuri, a fost acela potrivit căruia – în timpul confruntării dispuse între domnia sa și șefa Corpului de Control - doamna Elena Albu, doamna procuror a avut o atitudine din care nu reieșea că se dorește aflarea adevărului, în sensul că inducea discuțiile către anumite răspunsuri.

De asemenea, doamna președinte Anghelache menționează că nu i se pare corect modul în care s-a procedat, acela de emiteră a unui mandat de aducere, deoarece nu a înfăptuit nimic de care să-i fie rușine și nu s-a sustras niciodată cercetărilor, iar lucrurile puteau fi rezolvate pe cale amiabilă, așa după cum s-a și întâmplat până la urmă și anume : că – în urma prezentării sale la parchet – i s-a dat un termen de vineri seara și până luni.

Domnul senator Gheorghe-Viorel Dumitrescu dorește să i se răspundă dacă, înainte de a primi mandatul de aducere, doamna președinte Anghelache a primit vreo citație.

La întrebarea aceasta, răspunsul domniei sale a fost negativ.

Domnul președinte Tudor Mohora dă cuvântul domnului senator Ion Basgan – secretarul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat.

Domnul senator Ion Basgan, referindu-se la situația în care doamna președinte Anghelache a întocmit și semnat respectivele adrese, care confirmă o altă situație și dorește să știe dacă aceasta este situația unde au fost făcute modificările de către domnișoara Irina Popovici.



Totodată, dorește să i se răspundă dacă expertiza grafoscopică a fost solicitată pentru a dovedi dacă doamna președinte Anghelache a săvârșit sau nu falsul de care a fost acuzată.

Răspunzând întrebărilor adresate de către domnul senator Ion Basgan, doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache precizează că într-adevăr domnia sa a semnat adresele respective, care aveau atașat istoricul, în acele adrese spunându-se că, citat : „prezentăm, în anexă, istoricul tranzacțiilor relevante cu acțiuni emise de S.C.”ROMPETROL RAFINARE”, precum și lista tuturor tranzacțiilor derulate în perioada specificată mai sus”, fără a cunoaște că istoricul fusese modificat.

Referitor la solicitarea expertizei grafoscopice, doamna președinte Anghelache subliniază că este adevărat, a cerut această expertiză pentru a-și dovedi nevinovăția, expertiză care – deși a solicitat-o – nu a fost aprobată, pe motiv că, citat : „se respinge solicitarea de probă, nefiind concludentă pentru cauză”.

Domnul deputat Ilie Merce dorește să i se răspundă ce conțineau intervențiile din istoricul modificat și ce relevanță aveau ele pentru cazul în curs de cercetare.

Doamna Gabriela Victoria Anghelache răspunde acestei întrebări, cu precizarea că niciodată – în cursul cercetării penale – nu a fost întrebată dacă acele modificări sunt într-adevăr concludente și dacă prin efectuarea acelor modificări într-adevăr s-a zădărnicit cercetarea. Totuși, domnia sa poate să pună la dispoziția celor două comisii respectivul istoric modificat, pentru a se putea vedea în ce constau aceste modificări.



Un lucru pe care domnia sa îl consideră important, este faptul că niciodată nu a fost întrebată – pe fond – despre aceste modificări, iar dacă ar fi fost întrebată, ar fi răspuns că paragrafele care au fost eliminate vizau niște rezultate ale tranzacțiilor : câștig, pierdere și prejudiciu la Societatea „VEGA”. Aceste rezultate ale tranzacțiilor puteau fi văzute, calculate, în orice condiții, pentru că la acest istoric – de la început - a atașat Raportul de tranzacționare. În Raportul de tranzacționare erau toate tranzacțiile, cu prețurile lor și cu intermediarii care le-au efectuat și bineînțeles cu clienții lor.

Domnul președinte Tudor Mohora, întărind întrebarea domnului deputat Ilie Merce, dorește să i se răspundă dacă - i s-ar fi prezentat anterior doamnei președinte Anghelache propunerile de modificare, în sensul celor pe care le-au făcut colegile – fără știința sa – le-ar fi acceptat ?

Doamna președinte Anghelache menționează că la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare există o regulă, și anume : dacă un material se modifică și modificările sunt relevante, atunci se reintră în ședință de comisie, dacă modificările nu sunt relevante, atunci se pot accepta de către oricare membru al comisiei.

Totodată, precizează că - din punctul său de vedere - dacă ar fi văzut modificările, ar fi pus întrebarea de ce s-au făcut și la întrebarea aceasta, răspunsul ar fi fost : discuția din ședință de comisie, discuție consemnată de altfel și în procesul-verbal : „trimitem faptele ca atare și nu aprecierile noastre”. Numai că aceasta a fost doar o discuție și nu a fost o hotărâre prin vot, în acest sens.

Domnul președinte Tudor Mohora îi dă cuvântul domnului senator Ion Toma – președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat.



Domnul președinte Ion Toma dorește să i se răspundă dacă - în afara probelor menționate în petiție și refuzate – doamna președinte Anghelache mai are și alte probe, în acest sens ?

Doamna Gabriela Victoria Anghelache, răspunde acestei solicitări cu precizarea că – în afară de expertiza grafoscopică, care putea să-i dovedească nevinovăția - alte probe solicitate de domnia sa, au fost numai audieri de martori. Dar nici una din aceste solicitări nu i-a fost acceptată.

Luând cuvântul, domnul deputat Mircea Costache dorește să i se răspundă dacă – în afară de acuzația de fals – pentru celelalte două (favorizarea infractorului și de asociere la un grup infracțional organizat), doamna președinte Anghelache mai are și alte probe.

A doua întrebare : dacă consideră că falsul din istoricul tranzacțiilor a fost eroare din incompetență, gest deliberat pentru compromiterea președintelui C.N.V.M. sau o faptă cointereseată ?

Doamna președinte Anghelache răspunde celor două întrebări, astfel.

La prima întrebare : că este acuzată strict că a semnat adresele de înaintare care au atașat istoricul modificat prin tăiere, hașurare, adăugire și de aici, consecințele care au urmat. Nu se reține în rechizitoriu nici o altă faptă.

La a doua întrebare : momentul compromiterii a fost iulie 2006, când documentul modificat a fost scos la iveală și depus la Parchet, cu mențiunea că el a fost modificat chiar de președintele C.N.V.M.

Doamna președinte Anghelache precizează și faptul că era și perioada în care în iunie îi expirase mandatul, fusese prelungit până la 1 octombrie, iar acum se află în a doua prelungire de mandat, termenul fiind de 20 noiembrie.



Domnul senator Marius Marinescu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, dorește să i se răspundă care era valoarea acțiunilor „ROMPETROL” înainte de 7 aprilie 2004 și la ce valoare au ajuns ele în perioada 7 – 15 aprilie 2004 ?

Doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache răspunde acestei întrebări, cu precizarea că atunci când acțiunile erau listate pe piața RASDAQ, prețul varia între 300 – 400 lei acțiunea.

În momentul în care au fost listate la bursă, prima zi de listare 7 aprilie 2004, zi în care prețul fluctuează liber, nu a existat nici un fel de limită de preț. Prețul la care s-a introdus ordinul de vânzare a cantității de 1 miliard 500 de milioane de acțiuni, care a și oprit sistemul de tranzacționare datorită volumului foarte mare, a fost de 116 lei acțiunea. Deci, vânzarea pe bursă s-a făcut la 116 lei acțiunea și până la sfârșitul primei zile, prețul a crescut spre 200 și ceva, iar apoi a avut o creștere pe toată perioada analizată de C.N.V.M.

Totodată, doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache precizează că, din lecturarea dosarelor, a aflat următorul aspect : că valoarea contabilă a acțiunii – așa numita valoare intrinsecă a acțiunii – este negativă. Din expertiza inițială s-a stabilit o anumită valoare, în jur de 30.000 lei cu minus, iar apoi opiniile separate ale unor experți, doi experți, duc valoarea la minus 70.000 lei acțiunea.

Domnul senator Marius Marinescu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, o întreabă pe doamna președinte Anghelache dacă – datorită acestor suspiciuni – legea permitea o intervenție pentru a opri tranzacționarea la bursă, la momentul respectiv.



Doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache, răspunde acestei întrebări, menționând faptul că legea nu permitea o astfel de intervenție și că anularea unei tranzacții poate fi făcută numai prin instanță. De asemenea, precizează că, atunci când se observă unele nereguli, C.N.V.M. poate sesiza organele competente sau, dacă cineva este prejudiciat și formulează o acțiune în instanță, numai pe baza hotărârii judecătorești se pot anula tranzacțiile.

Domnul senator Ion Basgan – secretarul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, întreabă dacă în instanță, C.N.V.M. a solicitat o expertiză și dacă ea a fost aprobată.

Doamna președinte Anghelache răspunde acestei întrebări cu mențiunea că a existat un prim termen care s-a amânat, pe motiv că domnul Sorin Roșca Stănescu nu a avut apărător. Referitor la cel de-a doilea termen (care va fi pe 1 noiembrie 2006), doamna președinte Anghelache menționează că are cunoștințe că deja s-a formulat o cerere de amânare, deoarece un apărător se află în străinătate și în continuare va solicita în instanță adoptarea tuturor măsurilor care să ducă la realizarea expertizei.

Tot domnul senator Ion Basgan mai dorește să i se răspundă dacă doamna președinte Anghelache va solicita și o expertiză în ceea ce privește consecințele juridice ale modificărilor.

La această întrebare, doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache răspunde pozitiv, că va solicita o expertiză atât pe formă, cât și pe fond.

Domnul senator Gheorghe-Viorel Dumitrescu întreabă dacă doamna președinte Anghelache are cunoștințe în ceea ce privește dosarul disjuns - Irina Popovici.



La această întrebare, doamna președinte răspunde că – din informațiile pe care le are direct de la domnișoara Irina Popovici – nu s-a mai întâmplat nimic de la începutul lunii august și până în prezent și că nici măcar nu a fost chemată pentru a da declarație de învinuit. La dosar există numai declarație de martor.

Nemaifiind alte întrebări, domnul președinte Tudor Mohora mulțumește atât invitatei, cât și colegilor senatori și deputați pentru prezența la discuții, făcând mențiunea că – în continuare – în ședința reunită a comisiilor, se vor trage concluziile și se va stabili modul de lucru asupra etapelor ulterioare ale analizei.

După audiere, domnul președinte Tudor Mohora propune membrilor celor două comisii parlamentare ca – în final – să se întocmească o Notă de informare către Birourile celor două camere.

Domnul senator Ion Basgan – secretarul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat este de părere că ar fi necesară atât audierea domnișoarei Irina Popovici, cât și a doamnei procuror.

Față de acest aspect, domnul președinte Tudor Mohora menționează că pot fi audiate și alte persoane din C.N.V.M., dar în ceea ce privește audierea doamnei procuror, domnia sa are o rețineră. Și aceasta pentru că se poate interpreta drept ca o presiune asupra actului de justiție, într-un proces aflat pe rol.

Domnul senator Marius Marinescu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, propune ca – mai întâi – să se tragă toate concluziile, iar apoi poate fi sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.



Domnul deputat Ilie Merce nu este de acord cu audierile celorlalte persoane implicate din C.N.V.M., acest lucru nefăcând decât să prelungească cercetările. Este de acord cu înaintarea unei adrese către Consiliul Superior al Magistraturii, în cazul de față fiind vorba de abuzuri ale unui procuror.

Domnul președinte Tudor Mohora este de părere că este irelevantă propunerea de audiere a celorlalte două persoane implicate din C.N.V.M., atâta vreme cât domnișoara Irina Popovici a recunoscut modificarea documentului. Domnia sa își menține propunerea de a remite Birourilor celor două camere o Notă de informare, prin care să se spună că se întrunesc elemente care să conducă la o atenționare a Consiliului Superior al Magistraturii, de către cele două Birouri Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului. Consiliul Superior al Magistraturii este instituția care are obligația de a veghea și de a interveni – după normele avute la dispoziție - pentru ca acest proces să se desfășoare în mod corect. De asemenea, domnul președinte Tudor Mohora menționează că în conținutul Notei respective, să fie prezentate faptele relatate cu ocazia acestei audieri, fapte care pot fi presupuse ca abuzuri, iar acestea să fie cercetate de către Consiliul Superior al Magistraturii, la sesizarea celor două Birouri Permanente.

Domnul senator Marius Marinescu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor din Senat, este de părere că trebuie făcută o analiză exactă, în cazul de față trebuie văzut și faptul dacă nu cumva au existat anumite indicii privind unele suspiciuni de corupție, adică dacă anumiți demnitari au beneficiat sau nu de unele avantaje sau de venituri abuzive. De asemenea, domnia sa este de părere că ar trebui, pe de o parte, sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, iar pe de altă parte, ancheta să fie continuată pentru a vedea și în profunzime ce s-a întâmplat, fiind vorba de o problemă de siguranță națională.



Domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu face mențiunea că este vorba doar de niște proceduri, de un act administrativ și nu se intră pe fondul problemei. De aceea, este de părere că poate fi invitată la comisie și doamna procuror, fiind vorba doar de chestiuni strict procedurale.

Domnul președinte Tudor Mohora menționează că nu există la comisie nici o solicitare privind audierea doamnei procuror, iar o autosesizare a comisiilor este periculoasă. De asemenea, a subliniat și faptul că doamna președinte Gabriela Victoria Anghelache a fost audiată la cererea domniei sale și la solicitarea Birourilor Permanente ale celor două camere.

Domnul deputat Mircea Costache menționează că se disting două aspecte : pe de o parte, abuzurile de drept semnalate de doamna președinte Anghelache și care se comit asupra domniei sale, pot fi investigate și de cele două comisii parlamentare pentru cercetarea abuzurilor – chiar dacă procesul este pe rol – pentru că aceste comisii nu dau soluții, ci pot atenționa instituțiile competente să-și facă datoria ; pe de altă parte, problemele legate de corupție, de cei care au beneficiat de manipularea tranzacționărilor la bursă, sunt o altă chestiune pe care cele două comisii o poate investiga, iar prin căile și mijloacele găsite pentru soluționare, poate să contribuie efectiv la stoparea unor astfel de abuzuri pe viitor. Trebuie să se țină seama că sunt două lucruri diferite care trebuiesc tratate ca atare.

În urma discuțiilor, ținând cont și de părerile colegilor senatori și deputați, dar și de solicitarea din finalul Notei primită din partea celor două Birouri Permanente, în care președinta C.N.V.M.-ului dorește să fie audiată atât domnia sa, cât și celelalte persoane din această instituție care au participat la



adoptarea deciziilor în cazul „ROMPETROL”, domnul președinte Tudor Mohora propune invitarea la comisie – pentru discuții - și a acestor persoane, urmând a se stabili în ce cadru să se desfășoare audierile : în cadrul comisiilor reunite pentru cercetarea abuzurilor, sau există și posibilitatea audierilor în cadrul unei subcomisii mixte, adică – spre exemplu – formată din doi colegi senatori și doi colegi deputați, atât de la putere, cât și din opoziție.

Domnul senator Marius Marinescu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, face precizarea că cele două comisii parlamentare reprezintă Parlamentul României și în urma discuțiilor cu celelalte persoane, trebuie văzut dacă există anumite lacune în lege și atunci comisiile pot interveni legislativ. Prin acest lucru, ducându-se până la capăt atribuțiile pe care cele două comisii parlamentare le au : unul de control parlamentar, iar celălalt de inițiativă legislativă.

Domnul senator Ion Toma – președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, este de părere că după această audiere a doamnei președinte a C.N.V.M., concluziile trebuiesc dezbătute separat în cadrul fiecărei comisii și susține ideea înființării unei subcomisii mixte de anchetă ulterioară.

Domnul deputat Horea Dorin Uioreanu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților este de acord cu cele spuse de către domnul președinte Ion Toma.

În final, domnul președinte Tudor Mohora însărcinează atât pe doamna consilier Rădulescu de la Senat, cât și pe domnul expert Marin Gheorghe de la Camera Deputaților, să întocmească o Sinteză a celor discutate în cadrul audierii, sinteză care să fie văzută separat – în plenul său – de către fiecare



comisie parlamentară pentru cercetarea abuzurilor (din Senat și Camera Deputaților) la prima sa ședință de comisie, urmând ca după aceea să se finalizeze Informarea ce va fi transmisă Birourilor Permanente ale celor două camere, cu propunerea ca acestea să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii.

Supusă la vot, această propunere este adoptată – în unanimitate – de către membrii celor două comisii parlamentare.

Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi, domnul președinte Tudor Mohora declară ședința comună închisă.

Senat

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Combaterea Corupției și Petiții**

PREȘEDINTE,

Ion Toma

SECRETAR,

Ion Basgan

Camera Deputaților

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții**

PREȘEDINTE,

Tudor Mohora

SECRETAR,

Mihail Sirețeanu

