



Conf. cu originalul

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**  
*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,*  
*Corupției și pentru Petiții*

***PROCES VERBAL***  
***al ședinței comisiei din 22 noiembrie 2006***

La ședință participă membrii comisiei, respectiv :  
Tudor Mohora – președinte, Radu Lambrino și Horea Dorin Uioreanu –  
vicepreședinți, Mihail Sirețeanu – secretar, Nicolae Bădălău, Becsek Garda Dezso  
Kalman, Ilie Merce, Bogdan Olteanu, Valer Dorneanu, Mircea Costache, Aurelian  
Pavelescu și Ioan Dumitru Puchianu.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul deputat  
Tudor Mohora - președintele comisiei.

Supusă la vot, ***Ordinea de zi*** este adoptată, în următoarea formulă :

- 1. Audierea doamnei Ingrid Zaarour – președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.***
- 2. Analiza dosarelor intrate la comisie în perioada 13 - 17 noiembrie a.c.***
- 3. Stabilirea programului privind audiențele la comisie în perioada 28 - 30 noiembrie a.c.***
- 4. Diverse.***
- 5. Activitate pe cele patru subcomisii de analiză.***



Deschizând ședința, domnul președinte Tudor Mohora mulțumește invitațiilor pentru prezența la comisie, respectiv : doamnei Ingrid Zaarour – președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și domnului vicepreședinte Theodor Nicolescu din cadrul Direcției pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul proprietății funciare.

De asemenea, domnul președinte Tudor Mohora argumentează necesitatea invitării la dialog a reprezentanților Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ca fiind deosebit de utilă și ca urmare a transmiterii către comisie, într-un domeniu important și de mare interes cetățenesc, a unor petiții prin care s-au semnalat presupuse abuzuri în actul de restituire al proprietăților, stabilit prin lege. În mod special, domnul deputat Becsek Garda Deszo a făcut numeroase investigații, atât ca membru al comisiei, cât și în calitate de domnie sale de deputat, semnalând în județul Harghita, o serie de presupuse abuzuri care au fost de altfel transmise – printr-o Notă sinteză – și Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietății. Urmare acestei sinteze, din partea respectivei autorități s-a primit un răspuns, din al cărui cuprins reiese că s-au efectuat numeroase controale la instituțiile reclamate.

Față de răspunsul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, domnul președinte Tudor Mohora menționează că acesta a fost analizat în ședința de săptămâna trecută și a fost considerat drept un răspuns necorespunzător atât pe fond, dar și pe formă.

Pe fond, pentru că în unele situații în care s-au constatat nereguli, comisia noastră nu a fost informată în legătură cu măsurile întreprinse, potrivit atribuțiilor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.



Pe formă, pentru că respectiva Notă de control, deși are antetul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, este semnată de un anume consilier, care - fără îndoială - nu poate angaja instituția respectivă, ci doar președintele sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele delegat de conducătorul instituției.

Domnul președinte Tudor Mohora aduce la cunoștința invitaților faptul că – prin compartimentul tehnic al comisiei – s-a întocmit o sinteză cuprinzând toate sesizările adresate de comisie Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – pe anul 2006 – din cuprinsul căreia s-a avut în vedere a se observa care sunt raporturile de colaborare între comisia noastră și autoritate. De asemenea, din respectiva sinteză, se poate vedea și situația memoriilor la care s-au primit răspunsuri și la care nu s-au primit răspunsuri, în termen, din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, numărul de zile întârziate pornind de la 35 și ajungând până la 210 zile întârziere.

Domnul președinte Tudor Mohora face precizarea că, în situațiile în care procedurile de cercetare sunt mai complexe, legea petițiilor dă posibilitatea instituțiilor statului să prelungească termenul de la 30 la 60 de zile, dar atunci când se constată o prelungire a cercetărilor, după 30 de zile de la sesizare, ar trebui să existe o corespondență între cele două instituții, astfel încât instituția sesizată cu cercetarea cazului să explice motivul întârzierii, chiar dacă nu s-a ajuns la finalizarea cercetărilor.

Domnul președinte Tudor Mohora o invită pe doamna președinte Ingrid Zaarour să ia cuvântul.



Doamna președinte Ingrid Zaarour mulțumește membrilor comisiei pentru invitația adresată.

Pentru început, domnia sa face cunoscut faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților are atribuții în domeniul fondului funciar, în privința compensărilor în situația Cadrilater-ului, a Basarabiei, Bucovinei și a Herței, de asemenea în domeniul Legii nr.10/2001, culte, minorități și despăgubiri.

Referitor la situația memoriilor adresate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, doamna președinte Ingrid Zaarour menționează că a observat că sunt situații în care instituția condusă de domnia sa a răspuns în termen, chiar mai înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, dar sunt situații în care într-adevăr nu s-au transmis răspunsuri, depășindu-se termenul legal.

Cu privire la acestea din urmă, doamna președinte Ingrid Zaarour precizează că, în mare parte, cazurile respective sunt fie de competența colegului său, respectiv domnului vicepreședinte Remus Baciuc – în privința Legii nr.9/1998 și Legii nr.290, fie de competența domnului vicepreședinte Theodor Nicolescu – în privința legii fondului funciar. În toate cazurile, doamna președinte Ingrid Zaarour încunoștințează membrii comisiei că va întreprinde toate demersurile pentru transmiterea răspunsurilor către comisie.

Luând cuvântul, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu mulțumește domnilor deputați pentru invitație, cu mențiunea că – și în continuare – colaborarea dintre cele două instituții (Parlamentul României și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților) va rămâne o colaborare foarte bună.



Referindu-se la răspunsul autorității și semnat de către un consilier al acestei instituții, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu face precizarea că prin trimiterea acestui răspuns s-a produs într-adevăr o eroare regretabilă și că acest lucru nu se va mai întâmpla pe viitor.

Cu privire la măsurile adoptate în urma verificărilor efectuate în județul Harghita, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu menționează că – așa după cum reiese și din procesele-verbale, întocmite la timpul respectiv – s-au aplicat sancțiuni contravenționale, atât primarului, cât și secretarului orașului Gheorghieni, pentru faptele constatate. Aceste sancțiuni au fost contestate în justiție și până în prezent Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu a primit încă – oficial – o hotărâre judecătorească privind respectivele contestații.

De asemenea, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu precizează că, în răspunsul transmis comisiei, autoritatea nu a făcut referire la natura măsurilor luate și la cuantumul amenzilor aplicate, deoarece s-a considerat că acestea sunt date cu caracter personal și nu este atât de important de știut aceste cuantumuri, ci faptul că aceste măsuri sancționatorii s-au aplicat pur și simplu. Amenzile respective nu se suportă din bugetul unității administrativ teritoriale, ci direct de către persoanele vinovate, deci aceste amenzi sunt personale.

Cu privire la cele trei memorii care au un număr mare de zile de întârziere a răspunsurilor, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu precizează că în unul din aceste cazuri, se observă că a fost transmis – spre verificare și soluționare - Comisiei județene Harghita de la care autoritatea nu a primit nici un răspuns, în cel de-al doilea caz, se mai întreprind încă verificări în județul Brașov, de către Corpul de Control al autorității, iar în cel



de-al treilea – probabil – există o situație asemănătoare. Față de toate aceste cazuri, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu asigură membrii comisiei că se va interesa exact și va lua toate măsurile pentru transmiterea răspunsurilor.

Domnul deputat Becsek Garda Deszo precizează că încă din luna iulie a.c. Corpul de Control al autorității a efectuat un control în județul Harghita, personal fiind mulțumit de acest control, reprezentanții autorității dând dovadă de mult interes pentru aflarea adevărului. Dar, ulterior, cu toate că s-au întreprins aceste controale, atât Prefectura cât și Comisia locală nu și-au îndeplinit obligațiile pentru retrocedarea terenurilor către persoanele îndreptățite.

De asemenea, domnul deputat Becsek Garda Deszo, adresându-se reprezentanților Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, solicită acestora trimiterea la fața locului a unei noi echipe de control, pentru a constata neregulile ce se săvârșesc în continuare de către autoritățile implicate, cu mențiunea că cetățenii județului Harghita așteaptă și au încredere în demersurile efectuate de instituția - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Domnul deputat Valer Dorneanu adresează invitațiilor rugămintea de a răspunde la o întrebare oarecum politică : dacă – din verificările efectuate de autoritate sau din sesizările pe care această instituție le primește din partea primarilor - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sesizat existența unei tentații locale de a utiliza pârgurile sancțiunilor pentru diversele încălcări ale legilor pe care respectiva autoritate le gestionează, cu direcție – mai ales – spre primarii din P.S.D. și din opoziție.



O altă întrebare adresată de către domnul deputat Valer Dorneanu, în legătură cu restituirile fondului forestier : dacă s-a constatat din partea autorității un anumit exces în privința documentațiilor prezentate de către solicitanți, de a apela la proba cu martori și dacă autoritatea a sesizat existența procedurii unor mărturii reciproce, așa după cum se proceda în trecut în reconstituirea vechimii în muncă.

Domnul deputat Mihail Sirețeanu – secretarul comisiei, dorește să i se răspundă dacă, în urma controlului efectuat în județul Harghita, autoritatea consideră că unele dintre neregulile constatate au caracter penal sau nu.

Domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu, adresându-se reprezentanților autorității, menționează că are cunoștință de faptul că s-au efectuat mai multe controale și în județul Brașov și dorește să i se răspundă dacă și în localitățile Zărnești și Râșnov s-au efectuat asemenea controale, mai ales pentru faptul că în cele două orașe proporția titlurilor acordate este undeva la 25 % până la această oră. De asemenea, domnia sa dorește să cunoască și concluziile acestor controale, dacă există o tergiversare din partea celor care sunt puși să aplice legile fondului funciar și dacă – pe lângă aceste aspecte de tergiversare – sunt și lucruri cu aspect penal.

În urma întrebărilor adresate, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu răspunde domnilor deputați, astfel :



*Domnului deputat Becsek Garda Deszo :*

- Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților va mai întreprinde și alte controale în județul Harghita. Totodată, face mențiunea că nu există nici un județ din țară în care Corpul de Control al autorității nu ar fi întreprins vreun control în ceea ce privește aplicarea legilor fondului funciar. Următorul control în județul Harghita se va efectua în luna decembrie sau cel mai târziu în ianuarie 2007, datorită faptului că există deja un program care trebuie respectat, mai ales pentru faptul că nu se dorește a se crede că un județ este mai urmărit decât altul.

*Domnului deputat Valer Dorneanu :*

- la nivelul întregii țări, prefectii au acordat mai puțin de un sfert din sancțiunile pe care le-a dat Corpul de Control al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în ceea ce privește legile fondului funciar, fapt considerat de către domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu, drept unul nemulțumitor. De asemenea, menționează că este greu de vorbit dacă există o tentație la nivel local, de a urmări anumiți aleși locali, atâta timp cât nu prea li se aplică asemenea sancțiuni nici unora dintre aceștia.

- au existat și două Interpelări din județul Neamț, pe tema aceasta, din partea reprezentanților Partidului Social Democrat, pentru amendarea unor primari din respectivul județ. La aceste două Interpelări, autoritatea a și remis răspunsul său, dar trebuie știut că un lucru este foarte clar : se aplicase deja sancțiuni pentru nerespectarea hotărârilor judecătorești. Iar la nivelul întregii țări există foarte multe hotărâri judecătorești care, din păcate, nu au fost puse în aplicare.





- Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților are patru procese pierdute în instanță, pentru nerespectarea hotărârilor judecătorești, în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și are de plătit pentru acest lucru, aproximativ 300 de mii de Euro. De asemenea, din informații primite din partea agentului guvernamental pe lângă Curtea Europeană a Drepturilor Omului, mai sunt alte 20 de asemenea cauze, într-un stadiu terminal, legate strict de nerespectarea hotărârilor judecătorești în materie funciară și probabil mai există multe alte procese pe rol la respectiva Curte Europeană.

- în acest sens, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, împreună cu Ministrul de Externe care asigură reprezentarea României la Strasbourg, prin agentul guvernamental, s-au adresat Ministrului Finanțelor Publice solicitându-i ca – în conformitate cu dispozițiile legale – în ipoteza în care se constată vinovăția autorităților locale pentru condamnarea în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, sumele respective să fie imputate persoanelor vinovate.

Din aceste motive, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu, în numele autorității, garantează comisiei noastre faptul că, atât în ceea ce privește autoritatea, cât și lipsa de sancțiuni la nivel local, arată că nu există o tendință politică în aplicarea acestor sancțiuni și nu funcționează un alt sistem decât acela al respectării legalității.

- referitor la probatoriul în domeniul restituirii terenurilor cu destinație forestieră, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu menționează că tocmai din acest motiv, Legea nr. 247 a stabilit foarte clar că nu mai trebuie folosită doar proba cu martori reciprocă, ci aceea de martori proprietari vecini,



care, nu numai că trebuie să dovedească că știau de existența unei anumite proprietăți, dar că aceștia – la rândul lor – erau proprietari.

*Domnului secretar al comisiei, Mihail Sirețeanu :*

Cu privire la caracterul penal al unor fapte constatate în județul Harghita, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu răspunde cu mențiunea că există asemenea fapte cu caracter penal, dar este foarte greu de demonstrat cine anume a operat acele modificări. Din această cauză, foarte multe dintre acele plângeri penale vor rămâne cu autor necunoscut, din motive obiective.

*Domnului deputat Ioan Dumitru Puchianu :*

- referitor la controalele efectuate în județul Brașov : pentru orașul Zărnești, domnul vicepreședinte Theodor Nicolescu menționează că nu are date, dar va reveni cu un răspuns, iar în cel de-al doilea caz – orașul Râșnov, face mențiunea că s-au efectuat unele controale încă din luna mai, la sesizarea unor cetățeni din Râșnov. Totodată, precizează că, după cunoștințele domniei sale, în ultimile ședințe ale Comisiei județene Brașov, s-a finalizat și validarea cererilor pe zona Râșnov, dar și despre acest lucru va trebui să se intereseze și va reveni cu un răspuns.

În încheiere, domnul președinte Tudor Mohora mulțumește invitațiilor pentru prezența la comisie, menționând faptul că a fost o discuție interesantă și utilă. De asemenea, domnia sa adresează rugămintea doamnei președinte Ingrid Zaarour ca, în termen de o săptămână, consultând și sinteza privind memoriile adresate respectivei autorități, să transmită un răspuns comisiei.



Totodată, domnul președinte Tudor Mohora, adresându-se celor doi invitați, precizează că numai revenind – acolo unde este cazul – cu efectuarea unor controale, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților poate să sensibilizeze asupra intrării în legalitate, iar din cele spuse de domnul deputat Valer Dorneanu se poate concluziona că există și cazuri acolo unde, nerespectarea unor hotărâri judecătorești, poate să însemne un anumit interes.

Ca o completare, domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu, dorește să precizeze că ar fi foarte important dacă în materialul ce va fi transmis ulterior comisiei, va fi prezentată latura de coordonare a autorității. Aceasta pentru că, din sesizările pe care comisia le are, se constată că acele Comisii locale sau județene de fond funciar, tergiversează procesul de retrocedare și legat de acest aspect, comisia noastră dorește să știe ce anume va întreprinde Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pe această coordonată. În legătură cu un anumit control, acolo unde sunt sesizate fapte care duc spre anumite chestiuni ce țin de ilegalitate, autoritatea trebuie să ia măsuri de a sesiza și organele de cercetare penală.

Discuțiile au fost înregistrate pe bandă magnetică, stenograma audierii făcând parte integrantă din prezentul proces-verbal.

*La punctul doi al ordinii de zi*, domnul președinte Tudor Mohora supune atenției plenului analiza aspectelor sesizate în memoriile înregistrate la comisie, în perioada **13 - 17 noiembrie a.c.**, plenul consultând situația celor **32 cauze**, privitoare la nemulțumirile cetățenilor (vizând presupuse abuzuri și ilegalități ale autorităților publice locale, soluții ale instanțelor judecătorești, conflicte locative, litigii privind recunoașterea unor drepturi de proprietate,



conflicte între persoane fizice, recalculări de pensii, acordări drepturi personale și nemulțumiri privind activitatea organelor de poliție).

Membrii comisiei sunt de acord, în unanimitate, cu soluțiile propuse de compartimentul tehnic al comisiei privind modul de soluționare, într-o primă etapă, a acestor memorii.

Asupra **asigurării audiențelor** în perioada **28 - 30 noiembrie a.c.**, membrii comisiei hotărăsc după cum urmează :

- marți **28 noiembrie** - domnul deputat **Ioan Dumitru Puchianu**
- miercuri **29 noiembrie** - domnul deputat **Becsek Garda Deszo**
- joi **30 noiembrie** - domnul deputat **Mihail Sirețeanu**

urmând ca în ziua de **27 noiembrie a.c.** audiențele să fie asigurate prin cabinetul președintelui comisiei.

Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi, domnul președinte Tudor Mohora declară ședința închisă.

**PREȘEDINTE,**

***Tudor Mohora***