



Conf. cu originalul

# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Combaterea Corupției și Petiții*

CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții*

## S I N T E Z A

*lucrărilor comisiei din 31 octombrie 2006*

La ședință au participat membrii *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții a Senatului*, respectiv : Ion Toma – președinte, Marius Marinescu – vicepreședinte, Ion Basgan – secretar, membrii - Alexandru Ioan Morțun, Gavrilă Vasilescu, Gheorghe-Viorel Dumitrescu, Ion Vărgău, Mihaela Rodica Stănoiu, Valentin Dinescu, Valentin-Zoltan Puskas și Vasile Ioan Dănuț Ungureanu, precum și membrii *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților*, respectiv : Tudor Mohora – președinte, Radu Lambrino și Horea Dorin Uioreanu – vicepreședinți, Mihail Sireșeanu – secretar, Nicolae Bădălău, Becsek Garda Dezso Kalman, Ilie Merce, Bogdan Olteanu, Valer Dorneanu, Mircea Costache, Aurelian Pavelescu și Ioan Dumitru Puchianu.

Lucrările comisiei au fost conduse de domnul deputat Tudor Mohora - președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților și de domnul senator Ion Toma – președintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții a Senatului.

Supusă la vot, **Ordinea de zi** a fost adoptată, în unanimitate, având ca unic punct - audierea doamnei **Gabriela Victoria Anghelache** – Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

Membrii celor două comisii parlamentare pentru cercetarea abuzurilor din Camera Deputaților și Senat au procedat la audierea doamnei Gabriela Victoria Anghelache – Președinte a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, care reclamă modul în care se instrumentează la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cercetarea unor activități care sunt în domeniul C.N.V.M.-ului.

Discuțiile au fost înregistrate pe bandă audio, stenograma făcând parte din procesul-verbal al ședinței.

Din expunerea doamnei președinte Anghelache, s-au reținut următoarele aspecte, și anume că :

- este vorba de o suită de tranzacții care s-au derulat în perioada 7 – 15 aprilie 2004.
- în ceea ce privesc tranzacțiile, a transmis – în baza Hotărârii Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, luată cu majoritate de voturi – informații către Parchetul Național Anticorupție, către Autoritatea Națională de Control care funcționa la acea dată și către Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.
- poziția sa, în cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, a fost constantă și anume aceea de a transmite toate datele, toate informațiile de care C.N.V.M.-ul dispunea la momentul acela și ulterior, tuturor organelor abilitate, poziție care este consemnată în procesele verbale ale ședințelor C.N.V.M.



- din inițiativa și cu hotărârea sa expresă, în pofida părerii altor membri ai comisiei la momentul respectiv, a detașat un specialist din cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acordând cu această ocazie mai mult decât sprijinul necesar pentru derularea normală a cercetărilor.
- la data de 31 iulie 2006, a fost solicitată în calitate de martor și aceasta pentru că, o persoană din C.N.V.M., șefa Corpului de Control, căreia i se schimbase calitatea din martor în învinuit, a depus doamnei procuror un material - document de lucru, spunând că acel material a fost modificat de doamna președinte Anghelache, prin : hașurare, tăiere și prin adăugire.
- prezentându-se în calitate de martor, i s-a adus acuzația că prin modificarea acelu material care era denumit „istoricul tranzacțiilor”, a zădărnicit cercetările și prin faptul că au fost eliminate anumite pasaje, a deturnat atenția anchetatorilor, în sensul că tocmai acele pasaje demonstrau operațiunea de manipulare.
- în urma prezentării copiei acelu document, doamna președinte Anghelache a declarat că nu cunoaște documentul modificat, că nu-i aparțin modificările și că nu este scrisul său.
- ulterior, persoana care a operat modificările, Irina Popovici, a declarat că îi aparțin acele modificări și că doamna președinte Anghelache nu a participat atunci când materialul a fost modificat, în sensul în care discutase într-o ședință de comisie și anume : să se transmită către organele competente numai faptele ca atare, fără anumite concluzii care ar putea să fie deformat. Deoarece nu fuseseră luate în considerare toate tranzacțiile, C.N.V.M.-ul nu putea calcula un prejudiciu, pentru că nu avea expertiza necesară și nu cunoștea care sunt datele din evidențele contabile ale societății „ROMPETROL RAFINARE”.
- domnișoara vicepreședinte Irina Popovici, la data aceea, a declarat - în fața doamnei procuror – că acele modificări îi aparțin și că președinta Anghelache nu a participat la operarea acelor modificări.
- deși a fost învinuită și domnișoara Irina Popovici, pentru domnia sa s-a procedat la disjungerea cauzei, iar doamna președinte Anghelache a fost trimisă în instanță, în baza acestei cercetări care a durat foarte puțin și anume, mai puțin de o lună.
- în cadrul cercetării respective, nu i s-a admis nici o probă, deși a solicitat expertiza grafoscopică. Această expertiză a fost acordată din oficiu pentru domnișoara vicepreședinte, doamna președinte Anghelache fiind trimisă în instanță, iar în rechizitoriu se spune că - prin semnarea adreselor de înaintare, care aveau atașat istoricul - adresele semnate au căpătat forță juridică, iar prin aceasta, doamna președinte Anghelache și-a însușit istoricul care fusese modificat.
- datorită acestui fapt, a fost acuzată de : fals intelectual, favorizarea infractorului, sprijinire și aderare la grup de infracționalitate organizată.
- doamna președinte Anghelache precizează faptul că adresele de înaintare sunt semnate de domnia sa și sunt contrasemnate de două persoane din C.N.V.M. – șefa Corpului de Control și directoarea Direcției juridice, care semnează și istoricul.
- atunci când a semnat adresa de înaintare, doamna președinte Anghelache a făcut-o în baza prevederilor statutului, prin care, președintele – în calitate de reprezentant legal – este obligat chiar dacă votează „împotriva”, chiar dacă are altă părere, să semneze documentele așa cum rezultă ele din hotărârile de ședință.



Au luat cuvântul, adresând întrebări doamnei președinte Gabriela Victoria Anghelache, domnii senatori : Ion Toma – președinte, Marius Marinescu – vicepreședinte, Ion Basgan – secretar, Gheorghe-Viorel Dumitrescu – membru (Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat), precum și domnii deputați : Tudor Mohora – președinte, Horea Dorin Uioreanu, Mihail Sirețeanu, Ilie Merce, Mircea Costache și Ioan Dumitru Puchianu.

La întrebările adresate, doamna președinte Anghelache a răspuns membrilor celor două comisii parlamentare, discuțiile fiind consemnate în stenograma întocmită de compartimentul tehnic.

După audiere, membrii celor două Comisii pentru Cercetarea Abuzurilor din Senat și Camera Deputaților, au continuat discuțiile, concluzionând astfel :

- domnul senator Ion Basgan – secretarul Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat este de părere că ar fi necesară atât audierea domnișoarei Irina Popovici, cât și a doamnei procuror.

- domnul senator Marius Marinescu – vicepreședintele Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din Senat, propune ca – mai întâi – să se tragă toate concluziile, iar apoi poate fi sesizat Consiliul Superior al Magistraturii.

- domnul deputat Ilie Merce este de acord cu înaintarea unei adrese către Consiliul Superior al Magistraturii, în cazul de față fiind vorba de abuzuri ale unui procuror.

- domnul președinte Tudor Mohora menționează că pot fi audiate și alte persoane din C.N.V.M. implicate în cazul de față.

- domnul președinte Tudor Mohora propune remiterea către Birourile celor două camere a unei Note de informare, prin care să se spună că se întrunesc elemente care să conducă la o sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii, de către cele două Birouri Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului.

În finalul discuțiilor, domnul președinte Tudor Mohora propune întocmirea unei sinteze, care să fie analizată separat – în plenul său – de către fiecare comisie parlamentară pentru cercetarea abuzurilor (din Senat și Camera Deputaților), la prima sa ședință de comisie, urmând ca după aceea să se finalizeze Informarea ce va fi transmisă Birourilor Permanente ale celor două camere, cu propunerea ca acestea să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii.

### **Senat**

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Combaterea Corupției și Petiții**

**P R E Ș E D I N T E,**

**Ion Toma**

**S E C R E T A R,**

**Ion Basgan**

### **Camera Deputaților**

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții**

**P R E Ș E D I N T E,**

**Tudor Mohora**

**S E C R E T A R,**

**Mihail Sirețeanu**

