



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

PROCES VERBAL
al ședințelor comisiei din 19 și 20 februarie 2008

La ședințele din zilele **19 și 20 februarie a.c.** participă membrii comisiei, respectiv : Tudor Mohora – președinte, Radu Lambrino și Horea Dorin Uioreanu – vicepreședinți, Mihail Sirețeanu și Mircea Costache – secretari, Becsek Garda Dezso Kalman, Ilie Merce, Valer Dorneanu, Aurelian Pavelescu, Ioan Dumitru Puchianu, Cosmin Gabriel Popp și Gheorghe Sârb.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul deputat Tudor Mohora - președintele comisiei.

Supusă la vot, **Ordinea de zi** este adoptată în următoarea formulă :

1. Audierea domnului Gergely Olosz – președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

2. Informare privind rezultatul cercetărilor efectuate de către delegația comisiei noastre împreună cu un reprezentant al Inspectoratului General al Poliției Române, cu prilejul deplasării în municipiul Gheorghieni și Miercurea Ciuc, județul Harghita.

3. Analiza situației dosarelor intrate la comisie în perioada **11 - 15 februarie 2008.**

4. Stabilirea programului de audiențe la comisie, pentru perioada **25 – 29 februarie a.c..**

5. Activitate pe subcomisii de analiză.

6. Diverse.



Ședința comisiei din 19 februarie a.c.

Deschizând ședința, domnul președinte Tudor Mohora supune atenției plenului primul punct al ordinei de zi, respectiv audierea domnului Gergely Olosz – Președintele Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei, pe o tematică pe care comisia a avansat-o printr-o scrisoare încă de acum două săptămâni autorității susmenționate. Pentru început, domnul președinte Tudor Mohora îl invită pe domnul președinte Gergely Olosz să ia cuvântul și să-i prezinte pe cei doi colegi ai Domniei sale, care îl însoțesc la prezenta audiere.

Domnul președinte Gergely Olosz, mulțumește pentru invitația adresată de comisie, exprimându-și și scuzele pentru imposibilitatea prezentării sale la audierea de săptămâna trecută, menționând că acest lucru s-a datorat programului încărcat pe care l-a avut. Totodată, a mai menționat că a trimis totuși un reprezentant al Autorității, în persoana domnului director general Gabriel Sârbu, considerând că este utilă prezența Domniei sale, în fața comisiei. În continuare, domnul președinte Gergely Olosz îi prezintă pe cei doi colegi ai săi cu care a sosit la comisie, respectiv domnul director general Eugen Georgescu – Departamentul control și protecția consumatorilor și domnișoara director Alina Tache – Departamentul prețuri și tarife gaze naturale.

În continuare, domnul președinte Tudor Mohora dorește să facă câteva precizări, înainte de a se intra în fondul discuțiilor :

În primul rând, a menționat că așa cum s-a solicitat în ședința comisiei de săptămâna trecută, conducerea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei a trimis o informare scrisă, multiplicată și atașată în mapa de ședință a fiecărui coleg deputat.

În al doilea rând, domnul președinte Tudor Mohora menționează că motivul pentru care comisia a hotărât purtarea unui dialog cu Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei a fost generat de măsura de acceptare a creșterii prețului la gazele naturale, măsură care a creat o stare de



tensiune și de emoție în rândul consumatorilor casnici și agenți economici. Comisia și-a pus întrebarea dacă opinia publică din România este informată în mod transparent și corect, așa cum se solicită atât de Directiva Europeană a Consiliului Europei care se referă la transparența formării prețurilor în domeniul energiei, cât și în Legea nr. 351 care vorbește de transparență în actele pe care Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei le întreprinde, inclusiv cele de protecție a consumatorilor.

Domnul președinte Tudor Mohora subliniază faptul că – prin această audiere – comisia noastră nu dorește să facă o amplă analiză a strategiei energetice și a politicilor guvernului în ansamblu, ci doar de a vedea cum anume Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei a gestionat, împreună cu celelalte autorități ale statului, acest „puseu” de creștere a prețurilor la gazele naturale, care pentru mulți consumatori captivi a devenit un preț inacceptabil, peste măsura capacității lor de plată, dar și pentru agenții economici care au fost nevoiți, datorită imposibilității de plată, să intre în faliment.

Referindu-se la producția internă de gaze naturale a României, domnul președinte Tudor Mohora menționează că, așa după cum se observă din statisticile Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei pe diferite perioade, această producție internă se află undeva între 60 – 70 %. În ceea ce privește perioada pe care România o traversează, în sensul că nu se poate face numai o protecție a consumatorilor în acest domeniu, dar este necesară și o politică de liberalizare a energiei și a combustibililor, care să urmărească - în mod coerent - atât angajamentele pe care România le-a luat, cât și suportabilitatea pe care populația o are în raport de consumul de gaze naturale, comisia noastră ar dori să se lămurească în privința câtorva chestiuni.

Ca un prim exemplu, situația de la ROMGAZ care a declarat la sfârșitul anului 2007 un profit de 250 de milioane de Euro. Această societate nu poate fi subvenționată de stat, dar poate să fie „subvenționată în mod abuziv” de către contribuabilul român. Directorul ROMGAZ-ului a declarat că nu a solicitat niciodată vreo majorare de preț, deoarece societatea se încadrează în prețul de



producție, din moment ce se obține acest colosal profit. Față de această situație, comisia noastră ar dori să știe cui se datorează această creștere a prețurilor, care după niște calcule reale, din anul 2004 și până în anul 2007, prețul la consumator a crescut de câteva ori. Deci, întrebarea se pune : cumva din pricina presiunilor Comisiei Europene ? Pentru că, din declarația Comisarului European, reiese clar că nu există un preț de referință la nivelul Uniunii Europene. Există totuși un angajament pe care România l-a luat pentru o comparare a prețurilor, iar fiecare țară are o politică proprie în acest domeniu, de taxe, impozite și compensații. În acest context, comisia noastră ar dori să se lămurească în privința angajamentului pe care România l-a luat în domeniul Energiei. Pentru că, așa după cum se cunoaște, Guvernul român – la nivelul anului 2004 – s-a angajat la un preț de cca. 130 \$ / pe o mie de mc. și atunci cărui fapt se datorează creșterile de preț până în anul 2007 : presiunilor Comisiei Europene, presiunilor FMI-ului cu care România nu mai are încheiat nici un acord, sau politiciii actualului Guvern ?

În continuare, domnul președinte Tudor Mohora îi solicită domnului președinte al Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei să răspundă la întrebări, dar cu trimitere directă la documente, la reglementări, deoarece chiar din materialul înaintat de autoritate reies câteva elemente contradictorii : în prima pagină a materialului se face referire la creșterea prețurilor gazelor naturale din intern, ca parte a programului de aliniere a prețului producției interne la cea de import ; de asemenea, se mai menționează că prețul de achiziție a gazelor naturale nu se află sub controlul Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei ; prețul producției interne este recomandat de autoritate la nivelul de 495 RON, iar cel de import estimat la 370 \$. În cea de-a doua pagină a materialului, primit din partea autorității, se menționează că pe parcursul perioadei 2005 – 2007, la momentul aderării țării noastre la Uniunea Europeană, prețul trebuie să fie comparabil cu prețul de import iar angajamentul să fie înscris și în acordul cu FMI ; prețurile ar trebui să fie compatibile cu cele europene, ș.a.m.d.



O altă chestiune pe care domnul președinte Tudor Mohora dorește s-o pună în discuție, este aceea a suportabilității pe care populația o are față de consumul de gaze naturale, menționând că sunt țări care deși nu produc gaz metan (exemplu : Bulgaria și Ungaria), practică prețuri de consum cu 15 - 20 de procente mai mici decât în România. Cum se poate explica această chestiune cetățeanului român, mai ales și pentru faptul că România este o țară care produce gaz metan ?

Luând cuvântul, domnul Gergely Olosz – președintele Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei, dorește ca - pentru început - să facă o informare :

Cu privire la consumul de gaze naturale, producția internă nu acoperă necesarul țării noastre. Restul trebuie completat prin importul de gaze naturale, iar singura sursă de import este Federația Rusă care stabilește prețul la gazele din import. Referitor la prețul intern, în țara noastră sunt doi producători mari care dau peste 97 % din producția internă : PETROM – parțial firmă privată, cu un acționariat din partea statului, undeva în jur de 40 de procente și ROMGAZ – 100% aparținând Statului român prin Ministerul Economiei și Finanțelor.

Referitor la prețul gazului : la 1 februarie a fost nevoie de o ajustare de preț, de 8,5 %, care se compune din trei componente : transportul, distribuția și prețul gazului în sine, ca și materie primă. Partea de transport și cea de distribuție sunt activități reglementate și aceasta înseamnă că, pe baza metodologiei europene de calcul, Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei ia în amănunt costurile distribuitorilor și transportatorilor, în final stabilind un tarif care se poate aplica la consumatorul final. În ceea ce privește prețul gazului în sine, ca și produs : de exemplu, Federația Rusă impune un preț, la care autoritatea nu are nici un fel de influență, ea nu poate interveni. Pe piața produselor petroliere, în ultimul trimestru, s-a atins un prag ce nu a fost prevăzut de specialiști. Gazul, fiind un produs alternativ, urmează prețul produselor petroliere, în special al țițeiului. Astfel, de la 315 \$ / pe o mie de mc., s-a ajuns la prețul de 370 \$ / pe o mie de mc.



Cu privire la comparația dintre România și celelalte țări învecinate, domnul președinte Gergely Olosz menționează că, din nefericire, autoritatea nu are informații oficiale referitoare la prețul gazului practicat de aceste țări, ci doar deține informații publice. De asemenea, domnul președinte Gergely Olosz precizează faptul că așa după cum autoritatea are – ca și atribuție - susținerea sistemului național energetic, are și atribuții cu privire la suportabilitatea populației față de consumul de gaze naturale.

Intervenind, domnul președinte Tudor Mohora precizează faptul că, atunci când s-a referit la prețul practicat la consumul de gaze, de celelalte țări vecine, nu s-a referit la modul de contractare a gazului, ci la prețul care ajunge la consumatorul captiv, comparabil între țara noastră și celelalte țări.

Luând cuvântul, domnul președinte Gergely Olosz face din nou referire la prețul de import, amintind că autoritatea nu se poate implica, prețul fiind stabilit pe baza contractelor bilaterale, comerciale încheiate între țări. Contractele de import ajung la Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei și pe baza acestora se verifică dacă într-adevăr estimările autorității față de prețul de import sunt reale. Cu privire la prețul recomandat de autoritate : în cazul ROMGAZ-ului, fiind 100% acționar majoritar Statul român, această societate poate să urmeze deciziile politice guvernamentale, să facă strategia Guvernului ; în cazul PETROM-ului, fiind vorba de o companie privată, Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei nu poate să impună, dar poate să recomande un preț. Mai există și fenomenul ca producătorii de pe piață să nu țină cont de recomandările autorității și în cazul acesta, din nefericire, autoritatea nu are nici un fel de influență în stabilirea prețurilor.

Domnul președinte Gergely Olosz menționează că, așa cum s-a încercat a se prezenta în materialul transmis comisiei, Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei nu a făcut parte din Comisia de negociere, autoritatea doar sprijină negociatorii cu suport tehnic și în deciziile politice autoritatea nu este contra-parte.



Domnul președinte Tudor Mohora, adresându-se domnului președinte Gergely Olosz, îi atrage atenția asupra faptului că – până la momentul de față – de mai multe ori a făcut mențiunea potrivit căreia Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei nu poate interveni asupra prețului de import, întrebare pe care nici măcar nu a adresat-o. Întrebarea se referea de fapt la cu totul altceva, respectiv : conform cărui angajament România s-a angajat să ducă prețul gazului la intern, la prețul gazului importat.

Domnul președinte Gergely Olosz, dorește să facă câteva precizări :

- la nivelul anului 2004 țara noastră a constatat că nu a atins scopul acestor angajamente, în sensul că prețurile de import nu s-au apropiat de prețurile din intern. În acest context, o comisie a încercat să rediscute acest capitol cu Comisia Europeană. După ce România a aderat la Uniunea Europeană, acest lucru nu s-a putut renegocia, respectiv obligația luată de țara noastră în sensul ca prețurile să ajungă comparabile cu prețul de import.

- deocamdată – soluții tehnice pentru export nu există în țara noastră. Singura sursă de alimentare este cea din partea ucraineană, gazele provenind din Federația Rusă, dar acest lucru nu-i împiedică pe producători ca să scoată gazul – dacă vor – din țară, prin contracte.

- prețurile – la ora actuală – nu sunt comparabile : prețul de intern este la 200 \$ / pe o mie de mc., iar prețul de import este de 370 \$ / pe o mie de mc.

Ca un exemplu, domnul președinte Tudor Mohora face referire asupra unei facturi a unui cetățean, eliberată de „Distrigaz Sud”, din a cărei sumă de plată finală – printr-un calcul matematic, raportată la o mie de mc. - a rezultat o valoare mai mare față de prețul de import, respectiv mai mare de 315 \$ / pe o mie de mc.



Față de această situație, domnul președinte Gergely Olosz menționează că – până la consumator – gazul trebuie transportat, apoi trebuie să ajungă într-o rețea de distribuție la care se adaugă, deci, tariful de distribuție, după care se pune prețul în sine al gazului. Pentru lămurirea situației prezentată în respectiva factură, domnul președinte Gergely Olosz o invită pe colega sa, domnișoara director Alina Tache să aducă la cunoștința plenului, pe procente, care este structura prețului la consumatorul final : cât este transportul, cât este distribuția și cât este prețul gazului.

Luând cuvântul, domnișoara director Alina Tache menționează faptul că, din prețul final, cca. 60 – 70% reprezintă costul gazului, ca marfă, intern plus import, la care adăugăm tariful de transport, care este în jur de 7 % și tariful de distribuție – în jur de 28 – 29 %. De aceea, pe făcută apare prețul final, cu toate procentele menționate mai sus, la care se mai adaugă prețul de TVA de 19%, plus acciza de 0,17 %.

Domnul deputat Aurelian Pavelescu, luând cuvântul, dorește să facă mențiunea potrivit căreia materialul transmis de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei reprezintă, pur și simplu, o insultă la adresa Comisiei noastre. Aceasta datorită faptului că în materialul respectiv sunt „înșirate” o serie de Hotărâri de Guvern, FMI, ș.a. fără a se menționa ceva concret. De asemenea, Domnia sa precizează că ar fi fost deosebit de util dacă comisia ar fi fost informată asupra unor chestiuni punctuale, de exemplu : cum se definește prețul de import și dacă Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei are un temei juridic. Pentru că, pe de o parte, avem obligații față de Uniunea Europeană și trebuie să ne aliniem, dar pe de altă parte prețul de import vine exclusiv din Rusia.

Referindu-se tot la materialul prezentat de autoritate, domnul deputat Aurelian Pavelescu menționează că în acesta se vorbește de o serie de Hotărâri de Guvern din 2001, din 2003, dar nu se justifică în nici un fel, sub nici o formă, creșterea de preț la producătorii interni ; se vorbește de existența unor contracte care sunt confidențiale, că producătorul și anume OMV-ul poate să facă



cea ce dorește în privința prețurilor fără ca autoritatea să poată interveni, dar în același timp se mai spune că acesta poate să exporte prin contracte care sunt sau nu cunoscute. De asemenea, Domnia sa precizează că în spatele acestei strategii, este clar că se află contracte confidențiale ale OMV-PETROM, despre acele contracte și ce se întâmplă înăuntrul acelor contracte nu se cunoaște, pentru că ele sunt confidențiale, secrete.

În finalul intervenției sale, domnul deputat Aurelian Pavelescu se declară total nemulțumit de conținutul materialului înaintat de respectiva autoritate și propune formarea unei comisii de anchetă, pentru a vedea ce se întâmplă cu reprezentantul Statului în OMV-PETROM, care sunt atribuțiile lui, ce se întâmplă cu această societate care, după cum se înțelege, este cea care ridică prețul.

Domnul președinte Tudor Mohora menționează faptul că – prin atribuțiile sale – Comisia noastră nu poate să interzică agenților economici, inclusiv celor de stat, să facă comerț cu materia primă pe care o produc. Problema care se pune este următoarea : dacă Guvernul României, prin Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, sau separat prin atribuțiile sale directe față de o societate care se ocupă cu extracția de gaz, veghează ca pe piața internă gazul să se vândă la un preț rezonabil.

Față de propunerea domnului deputat Aurelian Pavelescu, de a se forma o comisie de anchetă, domnul președinte Tudor Mohora precizează că în fondul tuturor problemelor care sunt foarte complexe, nu poate intra Comisia noastră, ci doar o comisie parlamentară de specialitate, cum ar fi Comisia de anchetă aprobată la nivelul Camerei Deputaților care se ocupă cu problemele din domeniul Energiei. Comisia noastră a dorit doar ca – în spiritul transparenței – să fie informată în legătură cu ceea ce se întâmplă în materie de reglementare.

Domnul deputat Ilie Merce precizează faptul că nu este de acord cu propunerea domnului deputat Aurelian Pavelescu, de formare a unei comisii de anchetă, dar nu trebuie totuși evitată lămurirea unor problemele esențiale.



În acest sens, Domnia sa dorește să adreseze domnului președinte Gergely Olosz câteva întrebări concrete :

1. Ce are de gând să facă Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, pentru a preveni abuzul de poziție de monopol al ROMGAZ-ului, singurul producător din România, care are obiceiul să stabilească prețurile pe care le dorește, spre disperarea consumatorilor ?

2. Dacă, în ultima perioadă, Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, singură, sau împreună cu Consiliul Concurenței, a făcut vreun control la ROMGAZ ?

3. Ce părere are Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei de tarifele foarte mari pe care le practică TRANSGAZ-ul, obținând în consecință un profit imoral de mare ? Deoarece prețul transportului este exagerat de mare, iar la TRANSGAZ – după cunoștințele domnului deputat Ilie Merce – nu s-a efectuat nici un control din partea autorității.

4. În baza căror rațiuni Statul român importă gaz metan, pe bani publici, și îl vând unor agenți economici privați ? Este vorba aici de o subvenționare mascată indirectă ? Ce trebuie făcut în acest sens ? Deoarece dacă lucrurile ar fi analizate în mod concret, s-ar găsi soluții, mijloace și resurse pentru a scade prețul la gaze, pentru a face un preț moral, acceptabil, rezonabil. Dacă se analizează ce anume face importatorul și transportatorul. Pentru că nu există stat în Europa care să importe gaz și apoi să-l vândă unor agenți economici privați. De ce acești agenți economici nu importă gaz în mod direct ? Pentru că nicăieri în România Statul nu subvenționează agenții economici privați.

Răspunzând solicitărilor domnului deputat Ilie Merce, domnul președinte Gergely Olosz face următoarele precizări :

Așa după cum Domnia sa a informat comisia, ROMGAZ-ul din producția totală care se produce în țara noastră, el dă cam jumătate, cealaltă parte este dată de PETROM. Deci, nu există monopol pe piața de producție. Sunt doi operatori mari și încă mai sunt și mici operatori.



În legătură cu controalele efectuate de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei la ROMGAZ, se efectuează astfel de controale dar numai pe partea reglementată de către autoritate. Costurile efective de producție nu au nici o legătură cu prețurile de produse care se vând, autoritatea neavând asemenea atribuții de control. În legătură cu realizarea de profituri imense, într-adevăr se realizează astfel de profituri care, Statul român fiind acționar majoritar 100 % trebuie să decidă ceea ce se face cu acești bani. În acest context, domnul președinte Gergely Olosz informează plenul comisiei asupra faptului că în urma discuțiilor purtate cu domnul Prim-Ministru, s-a și luat decizia în privința folosirii acestor sume și anume, ele se vor vira într-un fond social, iar în cazul acelor consumatori care au într-adevăr nevoie de a fi ajutați, se vor folosi bani din acest fond social. Aceasta este o politică a Guvernului României care nu are nici o legătură cu Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei.

Răspunzând unei alte întrebări adresată de către domnul deputat Ilie Merce, cea legată de TRANSGAZ, domnul președinte Gergely Olosz menționează că această societate vine cu justificări pentru costurile pe care autoritatea le aprobă, iar pe baza acestora primește tariful. Pe lângă acest lucru, mai are și alte activități, dar din domeniul reglementat, profitul TRASGAZ-ului este de 7,88 %, nu mai mult.

Referitor la controalele efectuate de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, domnul președinte Gergely Olosz precizează că se efectuează astfel de controale, atât la TRANSGAZ cât și acolo unde se consideră necesar, aplicându-se amenzi în acest sens.

Domnul secretar Mihail Sirețeanu, referindu-se la prețul în sine al gazului metan din producția internă, menționează că Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei nu are nici o implicație cu privire la stabilirea acestor prețuri, ci doar de reglementare în acest domeniu și pentru acest lucru consideră necesar invitarea la comisie a Ministrului Economiei și Finanțelor sau chiar a Primului-Ministru, care ar putea să dea mai multe detalii.



Domnul președinte Gergely Olosz subliniază faptul că Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei a încercat tot timpul să țină sub control prețul gazului metan, astfel încât să nu se permită o creștere exagerată, și aceasta făcându-se numai prin recomandare, la care operatorii de piață pot sau nu s-o respecte.

Domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu, luând cuvântul, precizează faptul că – în fața comisiei – se află o autoritate de reglementare și nu o instituție de statistică. Adresându-se domnului președinte Gergely Olosz, domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu reamintește câteva articole din legea de funcționare a Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei, care definesc foarte clar activitatea acestei autorități, fiind precizate și obligațiile acesteia de control și reglementare, respectiv : art. 7 litera g ; art.8, litera n.

În continuarea intervenției sale, domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu îi adresează domnului președinte Gergely Olosz, câteva întrebări :

1. Care este raportul coșului intern-export în tarifare ?
2. Dacă în structura costurilor pe care le aduc atât producătorii, cât și transportatorii și distribuitorii, se ia în calcul amortismentul instalațiilor de transport și instalațiilor anexe.
3. Ce a făcut Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei în legătură cu tarifarea prețului pe unități de energie ?

La întrebările adresate de către domnul deputat Ioan Dumitru Puchianu, domnul președinte Gergely Olosz răspunde astfel :

- prima întrebare : raportul coșului intern-export în tarifare este de 29 %.
- a doua întrebare : este luat în calcul amortismentul.
- la a treia întrebare, dacă se dorește un răspuns mai detaliat, o invită să răspundă pe domnișoara director Alina Tache.



Domnișoara director Alina Tache precizează faptul că, în legătură cu amortizarea, aceasta este una reglementată, având altă durată decât cea fiscală, deci sunt durate mai mari decât cele fiscale.

Domnul deputat Mircea Costache dorește să facă precizarea potrivit căreia, după părerea sa, domnul președinte al Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei a venit în fața comisiei puțin nepregătit și din acest motiv consideră că este necesar ca discuțiile să fie reluate, ocazie cu care comisia să pună întrebări și într-un mod cât mai concret și la obiect să și primească răspuns din partea acestei autorități, iar după concluziile rezultate în urma discuțiilor ce vor avea loc într-o ședință viitoare, să se poată decide asupra etapelor ulterioare ale analizei.

Domnul președinte Tudor Mohora, adresându-se domnului președinte al Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei, reamintește faptul că această autoritate este una de interes public, este constituită prin lege, iar conducerea autorității este aprobată și se află sub coordonarea Primului-Ministru. Deci ea face o politică de stat, așa după cum și ROMGAZ-ul face tot o politică de stat. În cazul în care se constată că recomandarea dată de autoritate, de a exista raționalitate în privința maximizării profitului, la societatea statului, nu este înțeleasă și respectată, Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei are toată puterea să discute atât cu conducerea Guvernului, cât și cu conducerea Ministerului Economiei și Finanțelor care deține această societate și să sesizeze asupra problemelor existente, astfel încât ca lucrurile să se poată clarifica.

Domnul președinte Gergely Olosz menționează că Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei încearcă, pe cât posibil, să mențină prețul gazului la un anumit nivel, luând în calcul suportabilitatea. Ministerul Economiei și Finanțelor lucrează în prezent la un program privind extra-profiturile, care prin măsurile ce se pot aplica, să se poată rezolve problema chimiei. Deci, Guvernul României este preocupat de ceea ce se întâmplă pe piață : atât legat de populație, cât și de industrie.



Domnul deputat Aurelian Pavelescu, referindu-se la afirmația domnului președinte Gergely Olosz potrivit căreia nu ar exista posibilitatea tehnică de a exporta gaz, dar se poate face acest lucru prin contracte, dorește să i se răspundă dacă există asemenea contracte.

Răspunzând acestei solicitări, domnul președinte Gergely Olosz precizează că nu are astfel de informații.

În legătură cu Ordonanța nr.122, domnul președinte Gergely Olosz menționează că aceasta cuprinde prevederi în legătură cu menținerea coșului, prin care Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei încearcă să țină prețurile de intern mai joase decât cele de import.

Referindu-se la componența prețului final care ajunge la consumatori, domnul președinte Tudor Mohora dorește să i se răspundă cât anume din procentul de 8,5 % ia producătorul, cât transportatorul și apoi distribuitorul.

Domnișoara director Alina Tache răspunde acestei solicitări, precizând următoarele : se ia în calcul costul gazului – din intern și din import – ponderea în funcție de coș, de structura lunară a coșului, importul poate să fie între 30 și 40 %, la care se adaugă tarifele de distribuție și de înmagazinare, care acoperă cca. 30 – 35 % din prețul final. Restul reprezintă costul gazului, iar spre final, pe factură, se mai adaugă TVA-ul și acciza. De asemenea, repartitia celor 8,5 % s-a făcut astfel : 5 % pentru distribuitori, 2 % pentru creșterea prețului la gazul de import și 1,5 % pentru creșterea prețului la intern.

Întrebat de ce a făcut majorarea prețului gazului la intern, în condițiile în care un director de la ROMGAZ a declarat că nu a solicitat nici o creștere de preț, președintele Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei nu a putut să explice Comisiei cine a solicitat majorarea prețului de producție la ROMGAZ, în condițiile în care directorul de la această societate a declarat că nu a cerut acest lucru.



Domnul președinte Tudor Mohora, menționează că în urma solicitării comisiei, A.V.A.S. a transmis o informare cu privire la procesele post-privatizare, care sunt înscrise în contractele de privatizare ale celor două societăți de distribuție. În acest context, Domnia sa dă citire unui fragment din respectiva informare :

„cumpărătorul se obliga ca pentru o perioadă de cel puțin 5 ani de la finalizare – 28.06.2005 – să determine ca societatea să aplice pentru prima perioadă de reglementare o reducere ce 15 % asupra tarifului de distribuție a gazelor naturale, stabilit de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. De asemenea, cumpărătorul se obligă în continuare, ca orice creștere de eficiență economică realizată de societate în activitatea reglementată de distribuția gazelor naturale în prima perioadă de reglementare, care depășește obiectivele de eficiență stabilită în acest sens de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, va fi transferată în întregime consumatorilor de la începutul celei de-a doua perioade de reglementare. Societatea va păstra beneficiul creșterii de eficiență economică, activitatea reglementată de distribuția gazelor naturale realizată în prima perioadă, până la sfârșitul primei perioade de reglementare”.

Față de această informare, domnul președinte Tudor Mohora dorește să cunoască și punctul de vedere al Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei cu privire la creșterea tarifelor de distribuție cu 5 %.

Domnul președinte Gergely Olosz menționează că – deocamdată – nu se poate pronunța asupra acestei chestiuni, rămânând să verifice și să se documenteze în acest sens, cu precizarea că în materialul pe care îl va trimite comisiei, va răspunde și acestei întrebări.

Domnul președinte Gergely Olosz, menționează faptul că – dacă se consideră necesar – Domnia sa poate să pună la dispoziția comisiei un material în care să se specifice ce fel de extinderi de rețele s-au efectuat, planurile de investiții pe baza cărora se fac astfel de investiții, etc.



În finalul audierii, domnul președinte Tudor Mohora adresează domnului Gergely Olosz solicitarea de a transmite comisiei un nou material, în scris, care să cuprindă în principal :

- care au fost condițiile obiective pe care Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, în Expunerea de motive la Ordonanța nr.122, le arată că ar fi împietat operatorii să implementeze sistemul de contorizare pe putere calorică, prorogând termenul până la 1 iulie 2008.
- care este explicația pentru care în țara noastră se plătește un preț mai mare la consumul de gaze naturale, fiind o țară producătoare de gaz, în comparație cu alte țări care nu au o astfel de producție.

Cu privire la Comunicatul dat de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei din 28 ianuarie a.c., în care se menționează faptul că Ministerul Economiei și Finanțelor lucrează în prezent la un program privind extra-profiturile, domnul președinte Tudor Mohora dorește să cunoască care este stadiul acestui program, în momentul de față.

Domnul președinte Gergely Olosz răspunde acestei solicitări, cu precizarea că Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, în momentul de față, nu mai are atribuții în legătură cu această chestiune, la această întrebare – probabil – numai Ministerul Economiei și Finanțelor poate să răspundă.

Mulțumind pentru participare invitaților, domnul președinte Tudor Mohora declară închise discuțiile cu ocazia acestei audieri, urmând ca membrii comisiei – în continuarea ședinței – să procedeze la exprimarea punctelor de vedere privind etapele următoare ale analizei, asupra problemelor în legătură cu creșterea prețului la gazele naturale și a facturilor la utilități.

În continuarea ședinței, după audierea domnului președinte Gergely Olosz, membrii comisiei și-au exprimat nemulțumirea față de superficialitatea și modul în care atât conducătorul, cât și reprezentanții Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei au răspuns întrebărilor adresate,



nereușind astfel să se lămurească toate chestiunile puse în discuție, ba mai mult decât atât, provocând serioase semne de întrebare.

Cu privire la etapele ulterioare ale analizei, domnul președinte Tudor Mohora propune:

- transmiterea unui comunicat de presă privind concluziile la care comisia a ajuns în privința problemelor discutate cu reprezentanții Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei, concluzii care să ajungă în posesia mass-mediei, într-o manieră organizată.

- în paralel, să se aștepte materialul Autorității Naționale de reglementare în domeniul Energiei, cu răspunsuri la toate întrebările adresate de către membrii comisiei.

- după primirea acestui material, comisia să aprecieze asupra oportunității invitării la un dialog și a domnului Ministru al Economiei și Finanțelor.

Dezbaterea celui de-al doilea punct al ordinei de zi este amânată pentru ședința de săptămâna viitoare, datorită prelungirii discuțiilor cu reprezentanții Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei.

La punctul trei al ordinei de zi, domnul președinte Tudor Mohora supune atenției plenului analiza aspectelor sesizate în memoriile înregistrate la comisie, în perioada **11 - 15 februarie 2008**.

Luând în discuție cele **34 memorii** cuprinse în borderoul de ședință, în perioada de referință, membrii comisiei și-au exprimat acordul față de soluțiile propuse de compartimentul tehnic privind modul de analiză și verificare, într-o primă etapă, a acestor memorii.

Cu privire la asigurarea audiențelor pentru perioada **25 - 29 februarie a.c.**, plenul comisiei hotărăște după cum urmează : **marți – 26 februarie a.c.** – domnul deputat Mircea Costache ; **miercuri – 27 februarie a.c.** – domnul deputat Mihail Sirețeanu **și joi – 28 februarie a.c.** – domnul deputat Ilie Merce, urmând ca în zilele de **25 și 29 februarie a.c.** audiențele să fie asigurate prin cabinetul președintelui comisiei.



În ziua de **20 februarie 2008**, domnii deputați și-au desfășurat activitatea pe cele patru subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile adresate comisiei.

PREȘEDINTE,

Tudor Mohora