



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții*

PROCES VERBAL **al ședințelor comisiei din 24 și 25 martie 2010**

Ședința comisiei din 24 martie 2010

La ședință participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul președinte Ioan Stan.

Supusă la vot, ordinea de zi este adoptată în următoarea formulă :

1. Informare privind aspectele semnalate în memoriul adresat comisiei de către S.C.”EUROAVIPO” S.A. din Buzău, având ca obiect abuzurile săvârșite de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în emiterea unor acte normative.
2. Informare privind aspectele semnalate în memoriul adresat Comisiei noastre de către doamna Doinița Iuliana Cucuiețeanu din Municipiul București, privind refuzul autorităților competente (Agenția Domeniilor Statului și Consiliul Județean Ilfov) de a finaliza acțiunea de reconstituire a dreptului de proprietate.
3. Analiza dosarelor intrate la comisie în perioada **15 - 19 martie 2010**.
4. Stabilirea programului de audiențe pentru zilele de **30, 31 martie și 1 aprilie 2010**.
5. Activitate în subcomisiile de analiză.
6. Diverse.



Înainte de a supune spre dezbatere punctele înscrise pe ordinea de zi, domnul președinte Ioan Stan informează plenul Comisiei de faptul că reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș – președinte Gheorghe Cosmuța, și-au exprimat dorința de a fi primiți în cadrul unei audieri, în completarea memoriului depus la Comisie încă din anul 2009, motiv pentru care Domnia sa solicită acodul tuturor colegilor deputați pentru a da posibilitatea petiționarilor să-și expună luarea de cuvânt.

Membrii comisiei fiind de acord cu această audiere, domnul președinte Ioan Stan invită în plenul Comisiei reprezentanții Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș, solicitându-le acestora ca să-și expună punctele de vedere și doleanțele într-un mod concret, evidențiind mai ales elementele noi pe care le au de prezentat, dat fiind faptul că membrii comisiei cunosc deja problematica cu care aceștia s-au adresat în memoriul anterior.

Domnul Gheorghe Cosmuța – președintele Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș, mulțumește plenului Comisiei pentru amabilitatea cu care au răspuns pentru a fi primiți la această audiere, solicitând sprijinul pentru redobândirea proprietăților rămase moștenire, proprietăți primite odată cu reforma agrară din anul 1921 și care din cauza abuzurilor săvârșite de către instituțiile abilitate cu aplicarea legilor fondului funciar – începând cu Comisiile locale inclusiv, până la Curtea Constituțională – acestea în loc să parvină vechilor proprietari, au ajuns la unitățile administrativ teritoriale ale țării.

Domnul președinte al asociației – Gheorghe Cosmuța, menționează faptul că este vorba de dezmoștenirea abuzivă a unui număr mare de persoane din toată țara. Dezmoștenirile au fost posibile prin aplicarea eronată a prevederilor Legii nr.18/1991, articolul 33 și 44 și a Legii nr.1/2000, art.29 alin.4. În speță, este vorba de pădurile și pășunile comunale din Ardeal și din celelalte zone ale țării. Există documente care să ateste că aceste proprietăți au fost plătite de antecesorii proprietarilor la prețul real în lei/aur existent în perioada reformei agrare din anul 1921. Argumentația pentru care au fost „furate” aceste proprietăți a fost aceea că „pădurile și pășunile comunale aparțin comunelor”.



La vremea reformei agrare comuna nu reprezenta o unitate administrativ teritorială, ci reprezenta o formă asociativă de proprietate.

Domnul Gheorghe Cosmuța - președintele Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș. își exprimă nemulțumirea față de nesoluționarea problemelor cu care aceștia au sesizat instituțiile statului, inclusiv instanțele judecătorești, care ignoră pur și simplu prevederile legislative, dând soluții nelegale și netemeinice. În acest context, în continuare, pădurile cetățenilor dezmoșteniți le dețin ilegal unitățile administrativ teritoriale care, în mod abuziv, procedează atât la defrișarea lor, cât și la înstrăinarea acestora.

În încheiere, domnul Gheorghe Cosmuța – președintele Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș, adresează rugămintea membrilor comisiei de a fi sprijiniți printr-o inițiativă parlamentară de modificare a actualei legislații și care să permită vechilor proprietari să intre în posesia drepturilor care li se cuvin de drept : „proprietățile primite la reforma agrară aparțin formelor asociative de proprietate”.

Totodată, domnul Gheorghe Cosmuța menționează că s-au adresat deja și Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților, dar deoarece acolo nu și-au găsit o eventuală soluționare au decis să revină la Comisia noastră.

Domnul președinte Ioan Stan, solicită reprezentanților Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș să depună la secretariatul Comisiei toate actele de care dispun și mai ales cele cu care pot aduce elemente noi, concluzionând cu următoarea precizare : actele depuse vor fi amănunțit studiate și analizate de către toți membrii comisiei, astfel încât ulterior Comisia noastră să ia legătura cu Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților cu propunerea de reanalizare a aspectelor prezentate și în măsura în care situația o impune, să se procede la formularea unei inițiative legislative de modificare a legislației care, în final, să permită soluționarea tuturor problemelor existente în speța prezentată.



Totodată, domnul președinte Ioan Stan insistă asupra depunerii unor elemente noi la Comisie, dacă acestea există, pentru ca ulterior Comisia noastră să poată sesiza și celelalte instituții competente cu soluționarea cazului respectiv.

Domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei, propune sesizarea Serviciului de analiză, sinteză și documentare a Camerei Deputaților pe această temă și ulterior deputații din comisie să procedeze la formularea unei inițiative legislative.

Domnul deputat Popa Octavian Marius este de acord cu propunerea formulată de domnul vicepreședinte Adrian Gurzău, menționând că ar trebui sesizat și Consiliul Superior al Magistraturii, dat fiind că petiționarii susțin că hotărârile obținute până acum de la instanțele judecătorești sunt nelegale și netemeinice.

Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea își exprimă părerea potrivit căreia pentru soluționarea acestor probleme expuse, precum și pentru a preîntâmpina repetarea acestor situații pe viitor, ar trebui să se inițieze și o modificare legislativă în domeniul magistraturii și acest lucru deoarece poziția Consiliului Superior al Magistraturii vis a vis de această situație este oarecum în neregulă în raport cu instanțele de judecată pe care această instituție le controlează. Totodată, domnul deputat Daniel Vasile Oajdea insistă asupra acestei propuneri de modificare a legislației în domeniul magistraturii, exemplificând și situații în care cetățeni care s-au adresat instanțelor de judecată, pe diverse probleme, cărora li s-au dat soluții nelegale și netemeinice în România, urmează apoi calea de soluționare spre Strasbourg, iar după finalizarea cercetărilor această instituție unora le dă chiar câștig de cauză, urmând ca Statul Român să plătească sume importante de bani.

Ca o completare la cele spuse de către domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, un reprezentant al Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș, precizează faptul că există hotărâri judecătorești din perioada interbelică care atribuie aceste bunuri și sunt notate prin acte notariale în tot Ardealul, Banatul, Crișana, Maramureșul, Bucovina de Nord ș.a.m.d. și care sunt intabulate. Peste aceste hotărâri se pronunță din nou instanțele de judecată,



cea ce înseamnă încălcarea autorității lucrului judecat. Atât Comisiile județene, cât și cele locale pentru aplicarea legilor fondului funciar se pronunță peste autoritatea lucrului judecat. De asemenea, reprezentanții asociației menționează faptul că, în situația în care problemele nu vor putea fi soluționate de către autoritățile statului român, vor depune plângere și la Strasbourg.

În încheierea discuțiilor purtate, domnul președinte Ioan Stan, adresându-se reprezentanților Asociației Proprietarilor de Păduri, Pășuni și Terenuri Agricole din Ardeal – Filiala Maramureș, îi asigură de tot sprijinul pe care Comisia noastră o poate da în soluționarea problemelor, inclusiv printr-o inițiativă parlamentară de modificare a legislației.

După această audiere, domnul președinte Ioan Stan informează plenul Comisiei de faptul că, inițial, pe ordinea de zi a fost trecut ca prim punct invitarea la un dialog a domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, care, adresându-se comisiei noastre cu un memoriu, sesiza preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni.

În acest context, domnul președinte Ioan Stan solicită membrilor comisiei acordul cu privire la desfășurarea acestei audieri, pentru ședința din ziua 30 martie a.c., orele 13:00. Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere.

În continuarea ședinței, *la primul punct al ordinii de zi*, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului înformarea privind aspectele semnalate în memoriul adresat comisiei de către S.C."EUROAVIPO" S.A. din Buzău, având ca obiect abuzurile săvârșite de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în emiterea unor acte normative. Și în acest caz, pentru o înțelegere mai profundă a situației expuse în memoriul deja depus, reprezentanții acestei societăți comerciale și-au exprimat disponibilitatea de a fi ascultați, în plenul Comisiei.

Domnii deputați fiind de acord cu această doleanță, invită petiționarii să-și expună punctele de vedere.



Luând cuvântul, domnul Constantin Cârciumaru - administrator al S.C."EUROAVIPO GRUP" S.A. din localitatea Poșta Călnău, județul Buzău, informează plenul comisiei de faptul că au hotărât să sesizeze Comisia noastră, reclamând abuzurile săvârșite de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării rurale, în emiterea următoarelor acte normative : Ordinul nr.192/2009 privind producerea băuturilor alcoolice fermentate, nedistilate, altele decât berea și vinul, destinate consumului uman ca atare, publicat în Monitorul Oficial nr.232, Partea I, din data de 8 aprilie 2009; Ordinul 334/432/2009 pentru aprobarea Normelor tehnice privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor alcoolice fermentate nedistilate, altele decât berea și vinul, destinate consumului uman ca atare, publicat în Monitorul Oficial nr.554 din 10 august 2009 și Ordinul nr.766/1594/675 din 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice privind fabricarea, natura și calitatea materiilor prime, ambalarea, etichetarea și comercializarea băuturilor alcoolice fermentate nedistilate, altele decât berea și vinul, destinate consumului uman ca atare și publicat în Monitorul Oficial nr.918 din 29 decembrie 2009.

Domnul administrator al societății – Constantan Cârciumaru precizează faptul că s-a adresat deja instanțelor judecătorești în vederea anulării acestor Ordine, la două dintre ele obținându-se anularea, dat fiind faptul că – în opinia sa – aceste Ordine încalcă alte reglementări superioare ca și putere legislativă, în speță Ordonanța de Guvern nr. 42/1995 care reglementează producerea acestor băuturi fermentate. Prin emiterea acestor Ordine ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale se interzice folosirea ca materii prime a amidonului și zahărului, fapt ce reprezintă o discriminare chiar între producătorii agricoli. Totodată, domnul administrator Constantin Cârciumaru consideră că cele trei Ordine au fost emise la presiunea producătorilor de vinuri, deși pe etichete sunt inscripționate materiile prime folosite, ingredientele, iar din buletinele de analiză ale organelor din subordinea Ministerului Sănătății și ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor reiese foarte clar că aceste produse îndeplinesc toate condițiile pentru consum.



Domnul vicepreședinte Adrian Gurzău dorește să i se precizeze care ar fi impactul economic prin emiterea acestor Ordine de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și în al doilea rând, dacă există situația de favorizare a anumitor firme în dezavantajul altora.

Domnul Constantin Cârciumar – administratorul S.C.”EUROAVIPO GRUP” S.A. menționează că, prin emiterea acestor Ordine, se urmărește avantajarea producătorilor de vinuri și a producătorilor de bere, prin lipsa de pe piață a băuturilor fermentate, altele decât berea și vinul, reglementate de altfel și la nivel internațional. În momentul de față în România importându-se astfel de băuturi din Olanda, din Germania, din Italia, produse care oricum ajung pe piață spre comercializare.

Domnul deputat Popa Octavian Marius propune ca pentru o documentare mai amănunțită, membrii comisiei să poată intra în posesia documentației celor trei Ordine, a expunerilor de motive din partea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, din partea Ministerului Sănătății și a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, deoarece consideră că Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale nu putea decide asupra unei astfel de situații de interdicere, decât în baza unor expuneri de motive ale celor două instituții.

Totodată, domnul deputat Popa Octavian Marius propune invitarea la Comisie a domnului Secretar General al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, precum și a reprezentanților îndrituiți pe aceste probleme din Ministerul Sănătății și din Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor care să poată aduce mai multe lămuriri, inclusiv pe partea de sănătate publică.

Domnul președinte Ioan Stan mulțumește invitațiilor pentru expunerea făcută, precizând faptul că întreg materialul lăsat la Comisie va fi studiat de către membrii acesteia, dar și documentația obținută ulterior, urmând ca după aceea să se poată decide asupra etapelor pe care Comisia noastră le poate parcurge, inclusiv și purtarea unor discuții cu instituțiile implicate în soluționarea acestei situații.



Domnul expert Diaconu Cristian informează plenul Comisiei de faptul că a întocmit deja adrese către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Cabinetul domnului Prim-Ministru al Guvernului, Consiliul Concurenței, urmând a se întocmi adrese și către Ministerul Sănătății și Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. Față de acestea, membrii comisiei își exprimă acordul în unanimitate.

Totodată, membrii comisiei sunt de acord și cu propunerile formulate de către domnul deputat Popa Octavian Marius, dar și cu mențiunea făcută de către domnul președinte Ioan Stan, urmând ca într-o ședință viitoare, să se stabilească momentul audierilor.

La punctul doi al ordinii de zi, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului informarea privind aspectele semnalate în memoriul adresat Comisiei noastre de către doamna Doinița Iuliana Cucuiețeanu din Municipiul București, privind refuzul autorităților competente (Agenția Domeniilor Statului și Consiliul Județean Ilfov) de a finaliza acțiunea de reconstituire a dreptului de proprietate.

În urma discuțiilor, domnul secretar Radu Eugeniu Coclici menționează faptul că petiționara a fost primită în audiență în data de 15 martie a.c., fiind de părere că s-ar impune o cercetare mai amănunțită prin subcomisia de specialitate, iar după analizarea și cercetarea tuturor aspectelor semnalate de petiționară, comisia să poată decide – dacă va fi cazul – asupra invitării la un dialog atât a conducerii Prefecturii județului Ilfov, cât și a Administrației Domeniilor Statului.

Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri.

La punctul trei al ordinii de zi, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului situația dosarelor intrate la comisie în perioada **15 - 19 martie 2010**, în număr de **14**.

Studiind borderoul de ședință, membrii comisiei solicită informații cu privire la dosarele:

- la **dosarul nr. 14.945**, adresat comisiei noastre de către Asociația pentru Apărarea Drepturilor și Intereselor Consumatorilor din Municipiul Iași, județul Iași, doamna deputat Luminița Iordache – secretar al comisiei dorește să știe cine



anume semnează în numele acestei asociații. Domnul expert Diaconu Cristian menționează faptul că memoriul este semnat de către domnul președinte Ing. Vasile Cazan care solicită primirea în audiență a unui reprezentant al asociației în vederea prezentării unor aspecte legate de obiectul lor de activitate.

- la ***dosarul nr. 14.954***, adresat comisiei noastre de către domnul Vasile Ilie din Slatina, județul Olt, domnul președinte Ioan Stan solicită mai multe informații cu privire la aspectele semnalate în acest memoriu. Domnul consilier Bulai Jorj menționează faptul că petiționarul, ca fost angajat al S.C."ALRO" S.C. Slatina, sesizează că s-ar afla într-un conflict deschis cu această societate, prin persoana directorului general. În cuprinsul memoriului, domnul Vasile Ilie reclamă trei aspecte : pornind din anul 2002 când S.C."ALRO" S.A. Slatina a fost privatizată, sesizează o serie de abuzuri la care ar fi contribuit și actualul director general; în al doilea rând, se referă la faptul că a intentat mai multe acțiuni (civile și penale) în legătură cu neregulile care s-au manifestat pe parcurs privind furtul unor bunuri și în legătură cu o serie de încadrări în această societate ale unor rude, prieteni, retribuția acestora; a treia chestiune pe care petiționarul o prezintă este legată de sindicatul din cadrul societății, reclamând faptul că atât în clauzele prevăzute în contractele colective de muncă, cât și în cele ale contractelor de protecție socială, după ce ar fi fost încheiate în mod oficial, ar fi apărut modificări și care, în final, acestea aduc atingere unor drepturi ale salariaților S.C."ALRO" S.A. Slatina. Ca mod de analiză și verificare, domnul consilier Bulai Jorj propune sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Administrației și Internelor, Serviciului Român de Informații și Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, despre aceste demersuri fiind înștiințat și petiționarul. Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri.

- la ***dosarul nr. 14.955***, adresat comisiei noastre de către Sindicatul Liber Independent I.T.R.D. Pașcani, județul Iași, domnul deputat Daniel Vasile Oajdea dorește să facă următoarele precizări : Domnia sa cunoaște problematica cu care acest sindicat a sesizat deja Comisia care reclamă o serie de abuzuri săvârșite la



privatizarea S.C."Retrom" S.A. Pașcani și propune analizarea tuturor aspectelor în subcomisia de specialitate, precum și sesizarea Registrului Comerțului care ar putea oferi Comisiei mai multe informații cu privire la lista firmelor și asociațiilor existenți după privatizare. Ca mod de analiză și verificare, domnul expert Diaconu Cristian propune membrilor Comisiei ca memoriul Sindicatului Liber Independent I.T.R.D. Pașcani, județul Iași, să fie transmis Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Inspectoratului Județean de Poliție Iași și despre aceste intervenții să fie înștiințat și sindicatul petiționar. Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri, cu mențiunea că după primirea răspunsurilor Comisia va aprecia asupra etapelor ulterioare ale analizei, inclusiv cercetarea acestui caz în subcomisia de specialitate.

Referitor la celelalte memorii înscrise în borderoul de ședință, membrii comisiei și-au exprimat acordul față de soluțiile propuse de compartimentul tehnic.

*La punctul patru al ordinii de zi, în privința acordării audiențelor la comisie, în zilele de **30, 31 martie și 1 aprilie a.c.** domnii deputați și-au exprimat acordul după cum urmează :*

- în ziua de **marți, 30 martie a.c.** : domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei;
- în ziua de **miercuri, 31 martie a.c.** : doamna deputat Luminița Iordache – secretar al comisiei;
- în ziua de **joi, 1 aprilie a.c.**: domnul deputat Dumitru Boabeș.

La punctul „Diverse” domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei informează plenul Comisiei asupra posibilității de a face o cercetare în legătură cu prețul gazului metan, propunând totodată invitarea la un dialog a conducerii Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei. Pe această temă, Comisia urmează a decide într-o ședință viitoare.



Referindu-se la analiza și verificarea cazurilor semnalate de către mai mulți salariați ai S.C."CESAR" S.A., Câmpulung Muscel, județul Argeș, doamna consilier Elena Dumitru informează plenul Comisiei de faptul că răspunsurile Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale în legătură cu aceste cazuri sunt complete și concrete, drept pentru care aceste cazuri ar putea fi încheiate din punctul de vedere al Comisiei noastre, dar nu înainte ca fiecare petiționar – salariat al S.C."CESAR" S.A. Cîmpulung Muscel să fie înștiințat despre punctul de vedere transmis de către Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

De asemenea, doamna consilier Elena Dumitru înștiințează membrii comisiei asupra faptului că petiționarii Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale au sesizat din nou Comisia noastră cu o serie de solicitări.

Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi și nici la punctul „Diverse”, domnul președinte Ioan Stan declară ședința închisă.

La ședința din **25 martie 2010** participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Membrii comisiei și-au desfășurat activitatea pe cele trei subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

