



# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții*

### **PROCES VERBAL** **al ședințelor comisiei din 30 și 31 martie 2010**

#### **Ședința comisiei din 30 martie 2010**

La ședință participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul președinte Ioan Stan.

Supusă la vot, ordinea de zi este adoptată în următoarea formulă :

1. Audierea domnului **Marius Pașcan** – Prefectul județului Mureș – **marți, 30 martie a.c., orele 13:00**, cu privire la memoriul său adresat Comisiei noastre, având ca obiect preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni.

2. Analiza dosarelor intrate la comisie în perioada **22 - 26 martie 2010**.

3. Stabilirea programului de audiențe pentru zilele de **6, 7 și 8 aprilie 2010**.

4. Activitate în subcomisiile de analiză.

5. Diverse.

*La primul punct al ordinii de zi*, membrii comisiei procedează la audierea domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, care a venit însoțit de către domnul Vasile Miculi – Director al Direcției Silvice Mureș.



În deschiderea audierii, domnul președinte Ioan Stan dă citire memoriului adresat Comisiei noastre de către domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș.

După această prezentare, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului și Nota întocmită de corpul de experți, atașată în mapa de ședință, menționând faptul că, în perioada anilor 2001 – 2008 s-au primit pe adresa Comisiei noastre numeroase sesizări din partea cetățenilor din municipiul Gheorgheni și localitățile învecinate, privitoare la o serie de nereguli săvârșite la nivelul conducerii Direcției Silvice Harghita și – în mod special – la Ocolul Silvic de Stat Gheorgheni, sesizări ce au făcut obiectul unor controale repetate, mai ales în zona fostului Ocol Silvic de Stat Gheorgheni, la solicitarea și sub coordonarea unor deputați și consilieri ai Comisiei noastre, la care au participat cadre de specialitate din fostul Corp de Control al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Garda Financiară, Garda de Mediu, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov, Curtea de Conturi, Inspectoratul General al Poliției Române (Direcția cercetări penale și Direcția de investigare a fraudelor) etc.

În urma activităților desfășurate, s-au constatat grave încălcări ale legislației din domeniul silviculturii, care au impus luarea unor măsuri administrative, din partea fostei conduceri a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a efectuării unor acte de urmărire penală de către organele de poliție din județ și parchetele de pe lângă Curtea de Apel Mureș, Tribunalul Harghita și Judecătoria Gheorgheni. În final, fosta conducere a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale împreună cu Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA au luat și măsura desființării Ocolului Silvic de Stat Gheorgheni.

Ilegalitățile constatate cu ocazia controlului susmenționat, precum și a celorlalte care au continuat până în anul 2008, efectuate de instituțiile abilitate, au condus la anchetarea domnului Melles Elod, actualul director al Ocolului Silvic Privat Gheorgheni și a altor salariați din subordine, în mai multe lucrări și dosare penale.

Domnul președinte Ioan Stan, adresează rugămintea invitaților să prezinte, pe scurt, situația cu care se confruntă și în special dacă mai au de adăugat elemente noi, altele decât cele cuprinse deja în memoriu.



Luând cuvântul, domnul Prefect al județului Mureș mulțumește membrilor comisiei pentru invitație, menționând următoarele :

- situația prezentată deja în memoriul transmis Comisiei noastre, este una deosebit de gravă, având în vedere faptul că ariile naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș, au fost înființate și administrate de către Direcția Silvică Mureș.

- documentația pe care Direcția Silvică Mureș a înaintat-o Ministerului Mediului și Pădurilor în termen de 4 zile de la comunicarea condițiilor a fost, probabil, analizată în minister, depistându-se o serie de minusuri care au fost validate prin luări de poziție împotriva Direcției Silvice Mureș.

- de asemenea, s-a analizat pe baza unui punctaj toată oferta prezentată de către Direcția Silvică Mureș în contrapartidă cu Ocolul Silvic Privat Gheorgheni. În urma analizării, s-au găsit minusuri pe criterii cum ar fi cel al competenței științifice, în sensul că Direcției Silvice Mureș i s-au acordat „0” puncte, în timp ce Ocolului Silvic Privat din Gheorgheni atribuindu-se „35” de puncte, observațiile Direcției Silvice Mureș legate de statutul său legal nu au fost reținute.

- un alt aspect ar fi cel privind oferta financiară, deși acesta a fost legat de o departajare a celor două oferte, în sensul că s-a luat în calcul și s-a făcut un punctaj superior sumei pe care Ocolul Silvic Privat Gheorgheni a înaintat-o ca investiție în perioada în care administrează această arie naturală protejată.

- este bine de luat în calcul faptul că Ocolul Silvic Privat Gheorgheni niciodată nu a administrat vreo suprafață de pădure în județul Mureș deși are 30 de angajați, nu are infrastructură, nu are personal specializat, toate aceste date apărând în documentația transmisă Comisiei noastre.

- s-a invocat de către minister că proiectul întocmit de către Direcția Silvică Mureș a fost unul necorespunzător, deși timpul acordat pentru întocmirea acestuia a fost destul de scurt.



- s-a înaintat o contestație punctuală legată de minusurile care au fost invocate privind oferta inițială și nu s-a ținut cont de nici unul dintre argumentele care s-au adus în sprijinul completării documentației inițiale. Contestația a fost respinsă, iar contractul de administrare a ariilor naturale protejate a fost semnat cu Ocolul Silvic Privat Gheorgheni.

Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea îl întreabă pe domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, dacă cunoaște cine anume se află în spatele Ocolului Silvic Privat Gheorgheni. Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea afirmă că soluționarea acestui caz constă în anularea contractului de administrare.

Domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș răspunde acestei solicitări cu precizarea că nu poate fi altcineva decât domnul ministru Borbely Laszlo împreună bineînțelese cu conducerea Ocolului Silvic Privat Gheorgheni, iar în legătură cu anularea contractului de administrare, acest contract se verifică doar după un an de zile dacă s-au respectat prevederile contractuale, iar această verificare se face tot de către minister.

Domnul Vasile Miculi – Director al Direcției Silvice Mureș dorește să facă următoarele precizări :

- planul de management și toate documentațiile care puteau fi întocmite de către Direcția Silvică Mureș au fost realizate, dar capacitatea științifică și contractele se fac la nivel de Regie Națională a Pădurilor.

- documentația a fost trimisă prin poștă în data de 28 ianuarie a.c., iar evaluarea s-a făcut după 20 de zile.

- conform *Ordinului Ministrului nr.1533/2008 privind aprobarea Metodologiei de atribuire a administrării ariilor naturale protejate care necesita constituirea de structuri de administrare și a Metodologiei de atribuire a custodiei ariilor naturale protejate care nu necesita constituirea de structuri de administrare*, la Capitolul 7, alin.1 se spune : „Comisia de evaluare verifică dacă dosarele de



candidatură conțin toate documentele și informațiile prevăzute la art.4, alin.2 și poate solicita, dacă este cazul, completarea acestora.

- prin contestația depusă, Direcția Silvică Mureș a adus completările necesare la documentație, în mod punctual.

- solicitându-se mai multe lămuriri cu privire la punctajul acordat, în data de 22 martie a.c., Direcția Silvică Mureș a primit un răspuns din al cărui conținut domnul director Vasile Miculi citează : „solicitarea se încadrează în prevederile Ordinului Ministrului nr.544/2001, informațiile nu pot fi predate Direcției Silvice Mureș”, răspuns semnat de către domnul director general Silviu Megan.

- este de remarcat faptul că suprafețele de pe Valea Mureșului sunt revendicate de către foștii mari deținători, precum și societățile lor comerciale. La ora actuală, la Direcția Silvică Mureș există cereri de retrocedare numai pe Valea Mureșului de cca.70.000 de ha., iar suprafața actuală a fondului forestier este de 46.000 ha.

- proprietățile foștilor mari proprietari din anii 1918 sau cele mai vechi, care, unele din ele, au fost expropriate, altele au intrat cu suprafețele în diferite societăți comerciale, sunt revendicate de două sau chiar de trei ori. Ca un exemplu, pe această speță, există cinci sentințe definitive și irevocabile, dintre care una nu mai putea fi contestată în timp util, iar celelalte patru au fost contestate și retrimise spre rejudecare.

Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea consideră că situația este deosebit de gravă și pentru acest lucru ar trebui găsită o soluție, aspectele semnalate ar trebui în amănunt analizate întrucât nu se poate permite nimănui să se împroprietărească cu suprafețe de teren prin documentație falsă, fie ea întocmită mai demult sau mai recent. De asemenea, Domnia sa consideră că rolul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții este acela de a depista abuzul săvârșit, de a solicita toate documentele necesare pentru a demonstra în final abuzul, dar și pentru a trage la răspundere persoanele vinovate.



Luând cuvântul, domnul deputat William Gabriel Brînză își exprimă punctul de vedere după cum urmează :

- ca și jurist de profesie, Domnia sa consideră că discuțiile pe marginea cazului sesizat de către domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, ar trebui amânate, pentru o mai bună documentare asupra situației expuse.

- practic, nu se înțelege clar ce anume se propune Comisiei spre analiză : procedura de licitație, cum s-a făcut achiziția sau cine ar fi în spatele unei afaceri.

- își exprimă nemulțumirea față de atitudinea domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, față de aprecierile referitoare la un ministru sau față de un politician, considerând că acest lucru reprezintă o depășire de atribuții.

- domnul deputat William Gabriel Brînză îi adresează o întrebare domnului Prefect al județului Mureș, potrivit căreia dorește să cunoască dacă acesta consideră o problemă că administrarea fondului se face de către o persoană privată și dacă este împotriva proprietății private. Iar în ceea ce privește afirmația potrivit căreia Ocolul Silvic Privat Gheorgheni ar avea un număr de 30 de angajați, de unde cunoaște domnul Prefect al județului Mureș acest lucru, în condițiile în care pe lângă acestea, ar putea să existe și contracte de colaborare.

- o altă întrebare adresată domnului Prefect al județului Mureș de către domnul deputat William Gabriel Brînză, este aceea de a i se răspunde cât de repede a acționat în vederea formulării contestației și în ce a constat răspunsul primit. Deoarece, Domnia sa consideră că pe baza acestor documente, Comisia poate să probeze dacă s-a comis vreo nedreptate sau nu.

Domnul deputat William Gabriel Brînză mai dorește să adreseze o ultimă întrebare domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș :

- dacă și în momentul de față se asistă la un jaf imens, în ceea ce privește fondul forestier, și dacă răspunsul este afirmativ, ca și reprezentant al Guvernului în teritoriu, de ce nu se adresează, în primul rând, instituțiilor statului abilitate.



Domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș răspunde acestei solicitări, cu precizarea că – din păcate – și în momentul de față se asistă la acest jaf imens făcut pe căi legale, iar în ceea ce privește depășirea de atribuții Domnia sa nu este de acord cu această afirmație, menționând faptul că, prin memoriul său, a sesizat Comisia cu o problemă foarte gravă, de interes național și nu a dorit decât să-și facă datoria.

Domnul Vasile Miculi – Director al Direcției Silvice Mureș, referindu-se la rapiditatea cu care s-a procedat la formularea contestației, menționează faptul că aceasta a fost înaintată în termen de 2 zile, deci în termene legale.

Domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei, menționează că astfel de probleme din domeniul forestier îi sunt cunoscute, din toate județele, inclusiv și din județul Alba. În ceea ce privește curajul cu care domnul prefect al județului Mureș a venit în fața Comisiei să expună aceste probleme, domnul secretar Radu Eugeniu Coclici îl felicită pe acesta, urmând ca și procedură – după terminarea audierii – colegii deputați să stabilească în ședința Comisiei etapele ulterioare ale analizei.

Doamna Luminița Iordache – secretar al comisiei, felicită la rândul său invitații aflați la audiere, considerând că au dat dovadă de mult curaj prin încercarea lor de a apăra averea Statului român, în speță fondul forestier și înainte de toate, mai presus decât funcția, în calitate de cetățeni români, au datoria să meargă până la capăt.

Domnul Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei :

- consideră că prezența la comisie a invitaților este doar un fapt de bună credință a acestora de a-și face datoria către țară, fiecare pe funcția sa pe care o deține în prezent.

- este de părere că este o stare de normalitate ca acele sincope legislative și disfuncționalități, inclusiv ale Executivului, să fie soluționate în Parlament care are și rolul de control al Executivului.



- menționează faptul că soluționarea tuturor cazurilor care sunt adresate Comisiei, se bazează în special pe profesionalismul, experiența, opinia personală a unor informații deținute de fiecare deputat.

Mulțumind invitațiilor pentru prezență, domnul președinte Ioan Stan declară audierea închisă. În continuarea ședinței, membrii Comisiei urmează să delibereze în privința etapelor ulterioare ale analizei.

În urma discuțiilor purtate, ca prim pas al analizei și verificărilor ce urmează a fi efectuate, domnii deputați hotărăsc invitarea la un dialog în plenul Comisiei a conducerii Regiei Naționale a Pădurilor ROMSILVA, precum și a conducerii Gărzii de Mediu, data și ora audierilor fiind stabilite ulterior, după trecerea a două săptămâni.

*La punctul doi al ordinii de zi*, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului situația dosarelor intrate la comisie în perioada **22 - 26 martie 2010**, în număr de **17**.

Studiind borderoul de ședință, membrii comisiei și-au exprimat acordul față de soluțiile propuse de compartimentul tehnic.

*La punctul trei al ordinii de zi*, în privința acordării audiențelor la comisie, în zilele de **6, 7 și 8 aprilie a.c.** domnii deputați și-au exprimat acordul după cum urmează :

- în ziua de **marți, 6 aprilie a.c.** : domnul deputat Dumitru Boabeș;
- în ziua de **miercuri, 7 aprilie a.c.** : domnul deputat Popa Octavian-Marius
- în ziua de **joi, 8 aprilie a.c.**: domnul deputat Daniel Vasile Oajdea.





Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi și nici la punctul „Diverse”, domnul președinte Ioan Stan declară ședința închisă.

La ședința din **31 martie 2010** participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Membrii comisiei și-au desfășurat activitatea pe cele trei subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei.

***PREȘEDINTE,***

***Ioan Stan***