



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții*

PROCES VERBAL *al ședințelor comisiei din 13, 14 și 15 aprilie 2010*

Ședința comisiei din 13 aprilie 2010

La ședință participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul președinte Ioan Stan.

Supusă la vot, ordinea de zi este adoptată în următoarea formulă :

1. Audierea conducerii **Gărzii Naționale de Mediu** și a **Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA** – pentru ziua de **13 aprilie a.c., orele 13:00**, cu privire la aspectele semnalate în memoriul adresat Comisiei noastre de către domnul **Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș**, având ca obiect nereguli în preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni.

2. Analiza dosarelor intrate la comisie în perioada **5 - 9 aprilie 2010**.

3. Stabilirea programului de audiențe pentru zilele de **20, 21 și 22 aprilie 2010**.

4. Activitate în subcomisiile de analiză.

5. Diverse.



La primul punct al ordinii de zi, membrii comisiei procedează la audierea domnului Valerian Solovăstru – Director General al Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA. Domnul președinte Ioan Stan informează plenul comisiei de faptul că domnul Silvian Ionescu - Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu și-a exprimat indisponibilitatea de a se prezenta la această audiere, dat fiind faptul că pe agenda sa de lucru este înscrisă o discuție cu domnul Borbely Laszlo – Ministrul Mediului și Pădurilor. De asemenea, domnul președinte Ioan Stan înștiințează plenul comisiei și de faptul că domnul Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu a delegat un reprezentant care urmează să vină la această audiere în locul Domniei sale, menționând faptul că în această situație numai membrii Comisiei pot decide dacă acest reprezentant va fi audiat, sau dacă se va proceda la reinvitarea domnului Silvian Ionescu - Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu pentru o dată ulterioară.

În deschiderea audierii domnului Valerian Solovăstru – Director General al Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA, domnul președinte Ioan Stan îl informează pe acesta de faptul că, în urmă cu trei săptămâni, Comisia noastră a primit o sesizare din partea domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, însoțită de o Notă de informare întocmită de către Direcția Silvică Mureș, prin care acesta sesiza asupra unor nereguli privind preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni. Pe scurt, domnul președinte prezintă aspectele semnalate în acest memoriu, dar și demersurile făcute de către Comisia noastră începând cu anul 2001, în urma primirii mai multor petiții a unor cetățeni din Municipiul Gheorgheni, precum și în urma unei informări întocmite de către fostul deputat Becsek Garda Deszo, petiții în care se sesizau săvârșirea unor abuzuri în domeniul forestier în cadrul Ocolului Silvic Gheorgheni și în urma căreia Comisia noastră a întreprins numeroase demersuri și controale cu ajutorul instituțiilor statului de drept, abilitate cu soluționarea unor astfel de probleme.

Domnul Valerian Solovăstru – Director General al Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA, luând cuvântul, face următoarele precizări :

- fondul forestier de pe raza județului Mureș este administrat în continuare de către Direcția Silvică Mureș.



- ariile protejate impun crearea unei structuri separate de Direcția Silvică și care trebuie să urmărească strict elemente legate de protecția naturii sau de protecția unor anumite puncte mai deosebite din acea suprafață.
- este adevărat că termenul de prezentare a planului de management a fost destul de restrâns atunci când a fost solicitat Direcției Silvice Mureș cu documentația completă. Direcția Silvică Mureș a întocmit această documentație, dar nu a specificat studiile și cercetările din domeniul silvic.
- o altă chestiune care a fost interpretată ca element negativ de către Comisia de evaluare, a fost cea a fondurilor alocate. Regia Națională a Pădurilor a alocat fonduri, ținând cont de posibilitățile Direcției Silvice Mureș, în sumă de vreo patru miliarde și ceva lei / vechi sumă considerată ca fiind suficientă pentru o primă etapă, având în vedere că pe acele suprafețe Regia Națională a Pădurilor este prezentă și ca administrație silvică.
- s-au prezentat și alte proiecte, printre care cel al Ocolului Silvic Privat Gheorgheni care se pare că este susținut și de alte ONG-uri. Ca atare, Regia Națională a Pădurilor a înțeles faptul că acest Ocol Silvic Privat era dispus să aloce șapte miliarde și ceva în lei vechi știind că nu pot recupera nimic, acești bani fiind investiți doar în imagine.
- Direcția Silvică Mureș a solicitat o evaluare a proiectelor pentru a se vedea cum a fost depunctat. Au revenit pe parcursul evaluării cu completări, în sensul că a fost în măsură să prezinte o serie întreagă de studii și cercetări pe care Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice le face pe domeniul silvic.
- probabil acestea nu s-au luat în seamă nefiind depuse la proiectul inițial, ceea ce a condus la depunctarea proiectului Direcției Silvice Mureș, în final comunicându-i-se că proiectul a fost adjudecat de către Ocolul Silvic Privat Gheorgheni. Acest Ocol Silvic administrează, în prezent, proprietatea unor unități administrativ teritoriale – suprafețe de pădure care fac parte din fondul forestier național dar nu este proprietatea statului, deci este proprietatea comunelor, a unor obști din zonă.



- referitor la „jaful” care s-ar petrece în județul Harghita, nu are cunoștință în ce măsură s-ar confirma sau nu, menționând faptul că statul deține în județul Harghita doar 46.000 ha. din cele peste 200.000 ha. cât erau înainte. Totodată, domnul Director General Valerian Solovăstru menționează faptul că nu are cunoștință ca în domeniul fondului forestier de stat să se întâmple astfel de nereguli.

Față de afirmația făcută de către domnul Director General Valerian Solovăstru, potrivit căreia nu ar avea cunoștință de neregulile săvârșite în domeniul fondului forestier de stat în județul Harghita, domnul președinte Ioan Stan îl înștiințează pe acesta de faptul că pe parcursul audierii domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, acesta a prezentat membrilor Comisiei o hartă din care se putea vedea clar modul în care s-a defrișat în județul Harghita, fiind vizibilă diferența dintre suprafețele împădurite din județul Mureș și cele din județul Harghita.

Totodată, domnul președinte Ioan Stan solicită domnului Director General Valerian Solovăstru să precizeze ce măsuri s-au luat în cazul săvârșirii unor astfel de abuzuri.

Domnul Valerian Solovăstru – Director General al Regiei Naționale a Pădurilor menționează faptul că, pe raza județului Harghita, 80 % din fondul forestier este administrat de structuri private care sunt în subordinea directă a Departamentului, deci nu țin de Regia Națională a Pădurilor și ca atare aceasta nu poate lua vreo măsură.

Domnul președinte Ioan Stan dorește să i se răspundă dacă Regia Națională a Pădurilor are sau nu atribuția de a urmări cum s-au făcut aceste defrișări, în regim silvic.

Domnul Director General Valerian Solovăstru răspunde acestei solicitări, precizând faptul că Regia Națională a Pădurilor nu are această atribuție. Instituția competentă este Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare, respectiv inspectoratele teritoriale de regim silvic.



Domnul deputat Octavian-Marius Popa dorește să i se răspundă la următoarele chestiuni :

- dacă Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA a solicitat Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare să efectueze un control în județul Harghita, pentru a avea în ansamblu o viziune cu ceea ce se întâmplă atât cu fondul administrat de Regia Națională a Pădurilor, deci de către stat, cât și cu cel din domeniul privat.
- având în vedere numeroasele dosare penale întocmite pe numele unor persoane implicate din cadrul Ocolului Silvic Gheorgheni, de ce nu s-a avut acest lucru în vedere atunci când proiectul a fost adjudecat pentru administrarea ariilor naturale protejate.

Domnul Director General Valerian Solovăstru răspunde acestor solicitări după cum urmează :

- în mod special, Regia Națională a Pădurilor nu a solicitat Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare efectuarea unor controale, însă Regia Națională a Pădurilor deține un Corp de Control care, chiar în prezent, efectuează controale la toate Ocolurile de Stat și chiar s-au dispus controale suplimentare pe zonele adiacente, limitrofe județului Harghita.
- referitor la moralitatea celor care solicită administrarea ariilor protejate naturale, domnul Director General Valerian Solovăstru menționează faptul că nu crede că se ține cont de așa ceva. De obicei, administrarea este solicitată de către ONG-uri și puține sunt ONG-urile care sunt dispuse să cheltuiască sume de bani fără să primească nimic în schimb, ci doar pentru imagine. Este condamnat totuși ca persoane care au, cel puțin aparent, probleme cu legislația, să se ocupe cu aceste administrări. Dar, nefiind un punct distinct în evaluarea proiectelor, probabil Comisia de evaluare nu a ținut cont de asemenea chestiuni.

Domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei dorește să i se răspundă la următoarele întrebări :

- cine a scos la licitație acele 135.000 ha.



- dacă Regia Națională a Pădurilor a avut vreun reprezentant în Comisia de evaluare.

Domnul Director General Valerian Solovăstru, răspunde acestor solicitări după cum urmează :

- este impropriu spus licitație, dar pentru aceste chestiuni ministerul este cel care se ocupă. El are o Comisie constituită care evaluează.

- în Comisia de evaluare a ministerului nu a existat nici un reprezentant din partea Regiei Naționale a Pădurilor.

Domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei, îi adresează domnului Director General Valerian Solovăstru câteva întrebări și anume :

- dacă consideră că Regia Națională a Pădurilor a făcut tot ceea ce a fost necesar pentru a-i susține pe cei de pe plan local să nu piardă acea licitație.

- domnul director al Direcției Silvice Mureș a afirmat în cursul audierii ce a avut loc la Comisie, că solicitând Regiei Naționale a Pădurilor o serie de documente, acestea le-au parvenit cu mare greutate, iar în opinia Direcției Silvice Mureș acest lucru a însemnat o mare pierdere. În acest context, domnul deputat Adrian Gurzău dorește să cunoască dacă s-au efectuat cercetări și dacă s-au luat măsuri împotriva celor care se fac vinovați.

Domnul Director General Valerian Solovăstru, răspunde acestor solicitări după cum urmează :

- inițial, Regia Națională a Pădurilor nu s-a putut gândi că poate pierde această administrare a ariilor naturale protejate. Nimeni nu s-a gândit că poate fi pusă la îndoială capacitatea Regiei Naționale a Pădurilor și poate intra în competiție directă cu un ocol silvic privat. De asemenea, nu cunoaște dacă proprietarii terenurilor cu vegetație forestieră au fost consultați și dacă au fost înștiințați de Ocolul Silvic Privat Gheorgheni de faptul că suma de 7 miliarde de lei va fi cheltuită pentru administrarea altor arii naturale protejate din alt județ.

- toate datele pe care Direcția Silvică Mureș le-a solicitat Regiei Naționale a Pădurilor erau perfect accesibile, având acces la ele în orice moment.



Acele studii și contracte cu Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice s-au făcut în urma unui târg de cercetare care a avut loc la Posada și la care au participat absolut toate Direcțiile Silvice și în acel fel au avut absolut toate informațiile.

- În ceea ce privește o eventuală pierdere prin faptul că Ocolul Silvic Privat Gheorgheni administrează aceste arii naturale protejate, domnul Director General Valerian Solovăstru consideră că nu este vorba de nici o pierdere. Deoarece în cazul în care Ocolul Silvic Privat Gheorgheni reușește să demonstreze că poate face această administrare, atunci de ce să nu se țină seama și de acest lucru. Este bine de văzut și ce poate face un ocol silvic privat.

Domnul președinte Ioan Stan îi reamintește domnului Director General Valerian Solovăstru de faptul că i-au fost aduse la cunoștință, cel puțin cu prilejul acestei audieri, de nenumăratele abuzuri ce s-au săvârșit de-a lungul anilor în județul Harghita de către Ocolul Silvic Gheorgheni. Există documente care pot să confirme aceste lucruri, în condițiile în care s-au făcute numeroase controale care, până la urmă, s-au finalizat în sancțiuni, înlocuiri, destituiri, există dosare penale aflate încă pe rol a unor persoane implicate. Ocolului Silvic Gheorgheni a avut o experiență nefastă în istoria pădurilor românești, indiferent că aceasta este privată sau este a statului.

Domnul Director General Valerian Solovăstru dorește să sublinieze încă o dată în ceea ce constă administrarea Ocolului Silvic Privat Gheorgheni. Direcția Silvică Mureș coordonează în continuare procedura de tăiere, răspund de ceea ce se întâmplă în domeniul forestier. Ocolul Silvic Privat Gheorgheni nu are competența de a coordona, ci de a aduce unele restricții pe linie de protecție a anumitor specii de plante sau de animale. Ca și atribuții, Ocolul Silvic Privat Gheorgheni poate să organizeze proiecte sau să acceseze proiecte pe popularizarea acelei zone, pentru marcarea unor trasee turistice, etc. Deci ei au atribuții ce țin mai mult de imagine și nu de o administrare efectivă, cel puțin din punct de vedere economic.

Domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei își exprimă înțelegerea față de aceste chestiuni, dar ținând cont de toate fărâdelegile care s-au întâmplat de-a lungul anilor în aceste zone, mărturie stând numeroasele petiții adresate comisiei, documentele ce stau la baza acestora, experiența comisiei prin cercetările



care s-au făcut cu ajutorul instituțiilor statului și chiar cercetările efectuate la fața locului, arată că lucrurile sunt deosebit de complexe și de grave. În momentul în care se observă că această administrare este făcută de cineva care are o experiență negativă, atunci nu se mai poate merge pe prezumția de „bună credință”.

De asemenea, domnul deputat Adrian Gurzău își exprimă părerea de rău față de neparticiparea la această audiere și a unui reprezentant din cadrul Compartimentului juridic din partea Regiei Naționale a Pădurilor. Face această afirmație dat fiind faptul că, în cazul în care această instituție ar avea un cadru legislativ poate nu tocmai adecvat care să răspundă la toate nevoile pe care societatea o impune, atunci pot fi făcute propuneri de modificare printr-o inițiativă legislativă în așa fel încât, până la urmă, să se găsească soluții de rezolvare a tuturor problemelor și puterea de a proteja, în primul rând, pădurea.

Domnul deputat Octavian-Marius Popa precizează faptul că anumite lucruri nu sunt destul de clare, cum ar fi pârgھیile prin care ONG-urile așa zis de bună credință, cu potențial financiar se vor angrena în această activitate de management al acestor arii naturale protejate, în condițiile în care nu este nimic de câștigat și în condițiile în care ele nu sunt sprijinite în nici un fel.

Domnul Director General Valerian Solovăstru menționează faptul că ONG-urile pot accesa fonduri europene, au această posibilitate și se luptă pentru acest lucru, în timp ce Regia Națională a Pădurilor nu poate accesa aceste fonduri europene. În condițiile actuale, deja este peste puterea Regiei Naționale a Pădurilor de a suporta aceste cheltuieli suplimentare.

Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea dorește să facă precizarea potrivit căreia Comisia noastră va întreprinde toate demersurile pentru a se vedea ce anume se ascunde în spatele unei astfel de activități „apostolice”, în condițiile în care aceste ONG-uri investesc sume mari de bani, fără a aștepta vreun câștig.

Domnul Director General Valerian Solovăstru susține ideea că în mod cert se ascunde ceva, drept pentru care și Regia Națională a Pădurilor dorește să cunoască despre ce este vorba.



Concluzionând, domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei menționează faptul că, indiferent că este proprietatea statului sau nu, cu toții avem obligația morală și legală de a apăra pădurea. Chiar dacă aceste suprafețe de pădure sunt deținute de persoane private, acest lucru este foarte bun dar numai în condițiile în care aceștia respectă legislația. Referitor la cele 7 miliarde de lei, domnul deputat Adrian Gurzău consideră că se naște un semn de întrebare în condițiile în care nu a fost specificată sursa de unde provin acești bani.

Domnul Director General Valerian Solovăstru răspunde domnului deputat Adrian Gurzău, menționând faptul că numai Comisia va elucida acest fapt, nu cunoaște care sunt condițiile. De asemenea, Domnia sa mai dorește să facă o precizare : la ora actuală, în România, sunt zeci de astfel de arii naturale protejate pe care nimeni nu se grăbește să le ia în administrare, ca de exemplu în Tulcea sau Sibiu și în mai multe zone. Din aceea vine și interesul pentru această suprafață.

Declarând audierea închisă, domnul președinte Ioan Stan mulțumește domnului Director General Valerian Solovăstru pentru prezența la comisie, menționând faptul că, în continuare, membrii comisiei vor stabili următoarele etape ale analizei.

Cu privire la audierea domnului Silvian Ionescu - Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu, membrii comisiei hotărăsc reinvitarea acestuia la audiere în plenul comisiei pentru o dată ulterioară ce urmează a fi stabilită, dat fiind faptul că până la finalul ședinței nu s-a prezentat la audiere nici un reprezentant din partea Gărzii Naționale de Mediu.

În urma discuțiilor purtate, ca prim pas al analizei și verificărilor ce urmează a fi efectuate, domnii deputați hotărăsc invitarea la un dialog în plenul Comisiei a **conducerii Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov** și a **Comisiei de evaluare a documentației pentru atribuirea ariei protejate din masivele montane Călimani-Gurghiu**, din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor. Ca moment al audierilor, membrii comisiei hotărăsc ziua de **marți, 20 aprilie 2010, orele 10:00.**



Înainte de a se trece la discutarea următorului punct al ordinii de zi, domnul deputat Daniel Vasile Oajdea informează plenul comisiei de faptul că a adus completări la petiția adresată de către Sindicatul Liber Independent ITRD Pașcani, județul Iași și înregistrată sub nr.14.955. De asemenea, domnul deputat Daniel Vasile Oajdea solicită personalului de specialitate din corpul de consilieri ai comisiei să întocmească un Raport și în final, pe baza acestuia, într-o ședință viitoare să se poată hotărî – bineînțeles dacă va fi cazul – înființarea unei comisii de anchetă parlamentară.

La punctul doi al ordinii de zi, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului situația dosarelor intrate la comisie în perioada **5 – 9 aprilie 2010**, în număr de **12**.

Studiind borderoul de ședință, membrii comisiei solicită informații cu privire la dosarele:

- la **dosarul nr. 14.984**, adresat comisiei noastre de către un grup de asociații pentru protecția animalelor, reprezentat prin domnul Octavian Paul Deaja din Municipiul Arad, județul Arad, domnul deputat Octavian-Marius Popa propune înaintarea acestui memoriu și către Cabinetul Domnului Prim-Ministru, spre informare. Domnul deputat Dumitru Boabeș intervine cu o mențiune : singura autoritate competentă cu analiza aspectelor semnalate în respectivul memoriu este Agenția Națională Sanitar Veterinară, rămânând valabilă bineînțeles și sesizarea Comisiei pentru agricultură, silvicultură și servicii specifice din cadrul Camerei Deputaților. Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri.

- la **dosarul nr. 14.985**, adresat comisiei noastre de către Costea Cristian Gabriel din Municipiul Constanța, județul Constanța, domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei propune înaintarea acestui memoriu și către Banca Națională. Domnul expert Diaconu Cristian menționează faptul că petiționarul, în memoriul său, sesizează încălcarea de către Piraeus Bank a prevederilor unui contract de credit și ca atare, a considerat necesar doar sesizarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, instituție competentă cu soluționarea acestui caz.



Domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei propune centralizarea tuturor petițiilor adresate comisiei având ca obiect nereguli săvârșite în interiorul unor bănci, astfel încât să se poată trimite Băncii Naționale a României un set de problematici cu care cetățenii au sesizat Comisia, solicitând sprijinul în vederea soluționării acestora. Este de menționat faptul că Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în cazul în care se confirmă vreun abuz săvârșit în interiorul unei bănci, nu poate face altceva decât a sancționa printr-o amendă, iar persoana păgubită rămâne tot în pierdere.

- la **dosarul nr. 14.988**, adresat comisiei noastre de către Federația Română pentru Protecția și Controlul Animalelor – reprezentant Maria Mot din Tulcea, județul Tulcea, domnul deputat Octavian-Marius Popa propune invitarea petiționarei la o discuție, în subcomisia de specialitate, precum și sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii. În acest dosar, se sesizează o serie de ilegalități, unele de natură penală, ce ar fi fost săvârșite la nivelul Consiliului Local Tulcea și al S.C.”Service Publice” S.A., cu privire la modul de gestionare a fondurilor destinate protecției animalelor, precum și a nerespectării legislației privind protecția animalelor. Ca mod de analiză și verificare, domnul consilier Bulai Jorj propune sesizarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, Inspectoratului Județean de Poliție Tulcea și Prefecturii județului Tulcea. Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri, dar și cu cea de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii și invitarea petiționarei în subcomisia de specialitate, pentru a oferi mai multe lămuriri asupra situației prezentate.

*La punctul trei al ordinii de zi, în privința acordării audiențelor la comisie, în zilele de **20, 21 și 22 aprilie a.c.** domnii deputați și-au exprimat acordul după cum urmează : în ziua de **marți, 20 aprilie a.c.** : domnișoara deputat Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte al comisiei; în ziua de **miercuri, 21 aprilie a.c.** : domnul deputat Octavian-Marius Popa și în ziua de **joi, 22 aprilie a.c.**: domnul deputat Dumitru Boabeș.*

La punctul „Diverse” domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, reamintind membrilor comisiei cazul sesizat din județul Iași, cu privire la întreruperea furnizării gazului metan, în medie aproximativ 10 zile pentru fiecare bloc în parte – de către



Socitatea EON Gaz România, dorește să aducă în discuție acest subiect, prilej cu care să se ia în discuție concluziile dar și etapele ulterioare ale acestei analize.

Membrii comisiei hotărăsc discutarea acestei chestiuni într-o ședință viitoare.

Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi și nici la punctul „Diverse”, domnul președinte Ioan Stan declară ședința închisă.

La ședințele din **14 și 15 aprilie 2010** participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

În data de **14 aprilie a.c.**, subcomisia de specialitate a luat în discuție cazul sesizat de către doamna Cucuiețeanu Doinița Iuliana care a solicitat sprijinul Comisiei în vederea revendicării unei suprafețe de teren în comuna Vidra, județul Ilfov. Astfel, membrii comisiei procedează atât la audierea acesteia, cât și la audierea domnului Baraga Dan-Cornel – Prefectul județului Ilfov și a domnului Moloiu Claudiu – Director General în cadrul Agenției Domeniilor Statului. Discuțiile au fost înregistrate pe bandă magnetică.

După această audiere, dar și în data de **15 aprilie a.c.** membrii comisiei și-au desfășurat activitatea pe cele trei subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

