



# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții*

### **PROCES VERBAL** **al ședințelor comisiei din 20, 21 și 22 aprilie 2010**

#### **Ședința comisiei din 20 aprilie 2010**

La ședință participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul președinte Ioan Stan.

Supusă la vot, ordinea de zi este adoptată în următoarea formulă :

- 1. Audierea** conducerii **Gărzii Naționale de Mediu**, a **Comisiei de Evaluare a Documentației pentru Atribuirea Ariei Protejate din Masivele Montane Călimani-Gorghiu din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor** și a conducerii **Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov**, în ziua de **20 aprilie a.c., orele 10:00**, cu privire la aspectele semnalate în memoriul adresat Comisiei noastre de către domnul **Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș și Direcția Silvică Mureș**, având ca obiect nereguli în preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni.
- 2. Analiza dosarelor** intrate la comisie în perioada **12 - 16 aprilie 2010**.
- 3. Stabilirea programului de audiențe** pentru zilele de **27, 28 și 29 aprilie 2010**.
- 4. Activitate în subcomisiile de analiză.**
- 5. Diverse.**



*La primul punct al ordinii de zi*, membrii comisiei procedează la audierea domnului Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii de Mediu, a domnului Silviu Megan din cadrul Comisiei de Evaluare a Documentației pentru Atribuirea Ariei Protejate din Masivele Montane Călimani-Gurghiu din cadrul Ministerului Mediului și a domnului Copariu Vasile - Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov. Discuțiile sunt înregistrate pe bandă magnetică.

În deschiderea audierii, domnul președinte Ioan Stan dă citire memoriului adresat Comisiei noastre de către domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș.

După această prezentare, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului și Nota întocmită de corpul de experți, atașată în mapa de ședință, menționând faptul că, în perioada anilor 2001 – 2008 s-au primit pe adresa Comisiei noastre numeroase sesizări din partea cetățenilor din municipiul Gheorgheni și localitățile învecinate, privitoare la o serie de nereguli săvârșite la nivelul conducerii Direcției Silvice Harghita și – în mod special – la Ocolul Silvic de Stat Gheorgheni, sesizări ce au făcut obiectul unor controale repetate, mai ales în zona fostului Ocol Silvic de Stat Gheorgheni, la solicitarea și sub coordonarea unor deputați și consilieri ai Comisiei noastre, la care au participat cadre de specialitate din fostul Corp de Control al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Garda Financiară, Garda de Mediu, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov, Curtea de Conturi, Inspectoratul General al Poliției Române (Direcția cercetări penale și Direcția de investigare a fraudelor) etc.

În urma activităților desfășurate, s-au constatat grave încălcări ale legislației din domeniul silviculturii, care au impus luarea unor măsuri administrative, din partea fostei conduceri a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a efectuării unor acte de urmărire penală de către organele de poliție din județ și parchetele de pe lângă Curtea de Apel Mureș, Tribunalul Harghita și Judecătoria Gheorgheni. În final, fosta conducere a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale împreună cu Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA au luat și măsura desființării Ocolului Silvic de Stat Gheorgheni.



Ilegalitățile constatate cu ocazia controlului susmenționat, precum și a celorlalte care au continuat până în anul 2008, efectuate de instituțiile abilitate, au condus la anchetarea domnului Melles Elod, actualul director al Ocolului Silvic Privat Gheorgheni și a altor salariați din subordine, în mai multe lucrări și dosare penale.

Invitat să ia cuvântul, domnul Silviu Megan – fost director al Direcției Generale de Protecție a Naturii, Biodiversitate și Biosecuritate din cadrul Ministerului Mediului, actualmente Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu, menționează următoarele aspecte :

- aceste sesiuni de încredințare în custodie și administrare a ariilor naturale protejate nu se referă în nici un fel la natura proprietății, ci doar la menținerea unui regim de conservare favorabil al speciilor pe suprafețele vizate. Aplicații pentru aceste sesiuni trebuie să fie persoane fizice și juridice din România și care să facă dovada unor condiții stipulate în Ordinul Ministrului nr.1533/2008.

- pentru aria naturală protejată în discuție, în cadrul sesiunii de la sfârșitul lunii ianuarie și începutul lunii februarie a.c. s-au prezentat două dosare, respectiv din partea Direcției Silvice Mureș și din partea Ocolului Silvic Privat Gheorgheni. Analizând documentațiile înaintate, s-au completat fișe de punctaj pentru ambele dosare de către fiecare membru al Comisiei – numită prin Ordin de Ministru.

- la capacitatea științifică, în unanimitate, membrii Comisiei au punctat cu "0" puncte Direcția Silvică Mureș datorită faptului că în oferta depusă de Direcția Silvică Mureș, la capitolul „personal implicat în exercitarea administrării” deci a capacității științifice, au scris sub semnătură și ștampilă „Curriculum Vitae al personalului implicat în exercitarea administrării : nu este încă personal angajat pentru administrare”.

- Comisia nu analizează ceea ce este angajat în acest moment, ci oferta științifică. Adică CV-uri ale persoanelor care vor lucra în cadrul administrației; contracte de colaborare științifică ale administrației cu diverse entități științifice cum ar fi : Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, Universități, Instituții de cultură și știință din România.



- Direcția Silvică Mureș ar fi putut să vină cu un contract încheiat cu Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, dar acest lucru nu s-a întâmplat.
- dosarul celor de la Ocolul Silvic Privat Gheorgheni a lăsat o impresie foarte bună, deoarece aceștia au contract de cercetare încheiat cu Academia de Științe Agricole și Silvice din România, în persoana domnului Academician Marian Ianculescu. Tot în ceea ce privește Ocolul Silvic Privat Gheorgheni este de menționat că acest ocol are : recomandări, CV-uri, structură de personal.
  - ca atare, acesta este motivul principal pentru care Direcția Silvică Mureș a pierdut punctajul pentru capacitate științifică.
  - pe de altă parte, referitor la așa mult menționata experiență bogată a Direcției Silvice Mureș, Comisia de evaluare nu o contestă. Dar în cadrul acestei proceduri trebuie să se țină seama de dovezi.

Domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei adresează domnului Silviu Megan - Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu următoarele întrebări :

- când le-au fost trimise scrisorile de participare pentru oferta de administrare, atât Direcției Silvice Mureș cât și Ocolului Silvic Privat Gheorgheni.
- referitor la selecția de oferte sau licitație, dacă s-a ținut cont atât de dosarul de eligibilitate, cât și de cel privind contractele, CV-urile etc. Urmare discuțiilor purtate cu Directorul General al Direcției Silvice Mureș, acesta a afirmat că i-au fost solicitate completări pe care să le depună ulterior la dosarul său, lucru care s-a și întâmplat.

Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde primei întrebări adresate, afirmând că scrisorile de participare au fost transmise atât în cazul Direcției Silvice Mureș, cât și în cel al Ocolului Silvic Privat Gheorgheni în termen. Postarea anunțului pe site-ul Ministerului Mediului și Pădurilor nu a fost făcută unilateral pentru o singură aplicare, ci a fost făcută pentru toată România. Atât Direcția Silvică Mureș, cât și Ocolul Silvic Privat Gheorgheni s-au înscris, doar că a fost vorba de o greșeală venită din partea Direcției Silvice Mureș.



La cea de-a doua întrebare, domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde menționând faptul că, în acest caz, nu este vorba de o licitație ci pur și simplu, de aria naturală protejată, viitorului administrator i se atribuie niște sarcini pe care trebuie să le îndeplinească. Deci, modalitatea și procedurile se regăsesc în Ordinul Ministrului Mediului 1533/2008.

Cu privire la solicitarea adresată Direcției Silvice Mureș, de completare a dosarului inițial, domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde prin faptul că „nu există o astfel de solicitare din partea Comisiei de analiză”.

Exprimându-și indignarea față de un astfel de răspuns, domnul secretar Radu Eugeniu Coclici revine asupra întrebării sale, dorind să cunoască dacă în Ordinul Ministrului menționat anterior se stipulează posibilitatea depunerii unor completări la dosarul depus inițial.

Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde acestei solicitări, menționând faptul că acest lucru poate să fie posibil doar în momentul în care există neclarități asupra vreunui capitol. Iar în cazul Direcției Silvice Mureș nu este vorba de o neclaritate.

Domnul secretar Radu Eugeniu Coclici referindu-se atât la Direcția Silvică Mureș, cât și la Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, precizează că – în opinia sa – este vorba de o „neclaritate pe față”.

Domnul deputat Octavian-Marius Popa îi adresează o întrebare domnului Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu și anume, dacă are cunoștință de încheierea vreunui contract direct între o Direcție Silvică și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. Deoarece – după informațiile sale – aceste contracte sunt încheiate la nivel de Regie, respectiv Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice.

Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde acestei solicitări, cu precizarea că poate exista un astfel de contract încheiat între o Direcție Silvică și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. Toate studiile de amenajare silvică ale Ocoalelor se încheie între subunități ale Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice și Direcțiile Silvice respective.



Domnul Copariu Vasile - Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov menționează că amenajamentele silvice se fac prin Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, dar și prin alte firme private care se ocupă cu acest domeniu, termenul fiind odată la 10 ani de zile. De asemenea, este de menționat faptul că Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA prin Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice poate să facă aceste amenajamente silvice pentru Ocoalele de Stat. Aceste contracte se pot încheia prin comandă între Regia Națională a Pădurilor și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice.

Față de aceste afirmații, domnul deputat Octavian Marius Popa precizează faptul că în aceste condiții, în care nici o Direcție Silvică nu are contract direct încheiat cu Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, atunci întotdeauna toate Direcțiile Silvice vor fi deficitare la acest capitol și vor fi depunctate.

Alte aspecte pe care domnul deputat Octavian Marius Popa dorește să le supună atenției, din memoriul depus de către domnul Prefect al județului Mureș, sunt :

- cele referitoare la „patronarea de-a lungul anilor, de către Ocolul Silvic Gheorgheni a unui intens jaf forestier defrișând arii întinse de pădure”;
- existența mai multor dosare penale, unele întocmite în urma unor controale ale Gărzii Naționale de Mediu din anul 2003, în care sunt angrenate anumite persoane care fac parte din Ocolul Silvic Privat Gheorgheni și care, în continuare, urmează să preia în custodie ariile protejate în discuție. Întrebarea se pune dacă cei invitați la audiere cunoșteau problemele cu care se confruntă Ocolul Silvic Privat Gheorgheni, respectiv problemele pe care le aveau cu Justiția persoanele fizice din conducerea acestui ocol silvic, tocmai pe aceste teme privind protecția naturii.

La această întrebare, Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde menționând faptul că nu a avut cunoștință de astfel de probleme pe care le-ar avea Ocolul Silvic Privat Gheorgheni. Acest lucru nu intră în atribuțiile Comisiei de atribuire, iar în ceea ce privesc condițiile de participare la această sesiune de încredințare în administrare, nu există astfel de condiții. Dar există declarație pe proprie răspundere care de altfel se pot verifica în cazul celor două dosare.



Totodată, domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu dorește să facă o mențiune, considerând-o foarte importantă : încredințarea în administrare sau custodie nu înseamnă cedarea dreptului de proprietate sau de folosință a terenului în vreun fel. Ca atare, administratorul sau custoderul nu se poate amesteca în gestionarea efectivă a resurselor de orice natură pe aria naturală protejată. El este dator să asigure un regim corespunzător care să permită conservarea biodiversității. Cu alte cuvinte, pădurile și dreptul de a exploata în acel sit nu revine nicidecum Ocolului Silvic Privat Gheorgheni, ci ele rămân vechilor administratori și proprietari. Singurul lucru pe care îl are de făcut administratorul sau custodele este să elaboreze un plan de management cu avizul administratorilor și proprietarilor de terenuri.

Domnul președinte Ioan Stan, referindu-se la punctajul acordat Ocolului Silvic Privat Gheorgheni dorește să i se răspundă dacă s-a ținut cont de suma pe care acest ocol silvic o alocă, respectiv cea de 7 miliarde de lei, aceasta fiind o sumă mult peste posibilitățile ocolului respectiv.

Răspunzând acestei solicitări, domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu menționează că se ia în considerare oferta pe care participantul o prezintă spre analiză Comisiei. La șase luni de zile de la încredințare, se verifică pentru prima oară aplicantul dacă și-a realizat atribuțiile asumate prin contractul încheiat anterior.

Domnul secretar Radu Eugeniu Coclici dorește să i se răspundă dacă există vreun criteriu economic în acest punctaj.

Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu precizează că există capacitatea financiară, care se regăsește la punctul III din fișa de punctaj. Comisia nu analizează din punctul de vedere al balanței economice, nefiind organ nici de cercetare penală, nici de cercetare economică. Comisia nu este o direcție în cadrul unui minister care să vizeze aspecte de natură economică. Interesează mult mai mult ultima parte a fișei de punctaj și anume planul de acțiune care privește protejarea, conservarea naturii, nicidecum profitul. Aceasta nu este o activitate



aducătoare de profit și nu ar trebui asimilată exploatarea pădurilor cu administrarea ariilor naturale protejate.

Doamna Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte al Comisiei menționează că într-adevăr această activitate nu este aducătoare de profit dar este una care întotdeauna este aducătoare de cheltuieli. Indiferent că este vorba de încredințare, indiferent că se face pe dispoziții speciale, tot trebuie respectate criteriile și ofertele depuse. Trebuie studiată bonitatea acelei persoane juridice. Dacă această activitate presupune și cheltuieli, atunci cum să nu se țină seama de dimensiunea financiară sau economică a instituției căreia i se încredințează aceste terenuri spre administrare.

Referitor la afirmația domnului Comisar Regional Silviu Megan potrivit căreia nu ar exista nici un fel de act de administrare care să impiezeze asupra proprietarilor, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu menționează că orice act, inclusiv unul de conservare, poate avea un efect nedorit asupra părților aflate în litigiu pe terenurile respective. În mod normal, cam toate legile din România în momentul în care există litigii pe anumite suprafețe de teren, au rezerve să facă acte de încredințare de orice fel : fie administrare, fie dispoziție, fie de vânzare, cu atât mai puțin la o anumită societate care este privată, care nu este din județul respectiv ș.a.m.d.

Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu precizează faptul că această Comisie de evaluare nu are atribuții în sensul de verificare a litigiilor de pe ariile naturale protejate.

Domnul Copariu Vasile – Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov menționează faptul că :

- această instituție nu este implicată în procedura de atribuire. Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov are competența de a implementa și de a controla regimul silvic. Într-adevăr pe raza județului Harghita, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov mai are încă cca. 13.000 ha. care nu sunt administrate. Deci, proprietarii de fond forestier nu au contracte de administrare sau servicii silvice cu un ocol silvic de stat sau privat.





- în legătură cu „jaful” la care domnul Prefect al județului Mureș face referire, se poate menționa și faptul că Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov are o mulțime de sesizări sosite de la cetățeni și chiar de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor începând din anul 2004, care au fost analizate și împreună cu toate actele întocmite au fost înaintate organelor abilitate să cerceteze aceste abuzuri.

- pe raza Ocolului Silvic Gheorgheni, problema cea mai importantă a fost preluarea unor suprafețe neîmpădurite de la Direcția Silvică fostă Miercurea Ciuc. Ocolul Silvic Gheorgheni a preluat această suprafață de la stat. Într-adevăr, dacă imaginile sunt privite din satelit, se văd goluri în pădure. La nivelul Ocolului Silvic Privat Gheorgheni sunt sute de ha. cu tăieri rase, dar acestea sunt regenerate, sunt împădurite.

- în ultimii ani, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov are întocmite – pe raza localității Gheorgheni – 18 denunțuri penale cu 7000 mc. tăiați ilegal și 2.000.000 lei valoarea pagubelor. Toate sunt pe rolul instanțelor cu autori necunoscuți.

Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea menționează faptul că unul dintre criteriile de care ar trebui să se țină seama în selecția de oferte este seriozitatea ofertantului și capacitatea de a duce la bun sfârșit o investiție. În cazul de față, se pare că nu s-a ținut cont de un astfel de criteriu.

Domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei adresează invitațiilor următoarele întrebări :

- dacă cunosc metodele pe care le folosesc cei din zona respectivă pentru a se produce calamități. Și exemplifică după cum urmează : se taie de la baza pădurilor pentru a se produce un curent foarte puternic, iar în final masa lemnoasă să cadă în totalitate și astfel se întâmplă o calamitate pe zeci de ha. Acest fenomen întâmplându-se în proporție foarte mare în zona Gheorgheni.



Domnul Copariu Vasile – Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov răspunzând acestei solicitări în ceea ce privește producerea de calamități, menționează că în zona Gheorgheni au fost cazuri când s-a dat foc pădurii. De asemenea, precizează faptul că atribuțiile Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov sunt de simplu control, având un colectiv de 70 de persoane dintre care doar 24 de persoane fac parte din colectivul de control pe 1.000 ha. de pădure, respectiv 5 județe. Sarcina de a supraveghea fondul forestier aflat în administrare revine Ocoalelor Silvice. Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov acționează la sesizări, la probleme deosebite și nu are în sarcină supravegherea pădurilor, pentru acest lucru sunt desemnați pădurarii, angajații Ocoalelor Silvice.

Domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei consideră că până la urmă, intereseul este de a găsi aceste vulnerabilități ale sistemului, inclusiv legislative, pentru că acestea există și nu întotdeauna se iau măsurile necesare de a le preveni. De asemenea, trebuie găsită o soluție pentru a preîntâmpina asemenea evenimente neplăcute din domeniul silvic.

Domnul Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu, luând cuvântul, dorește să facă următoarele precizări :

- la Ministerul Mediului și Pădurilor nu s-a organizat o licitație și nu este vorba de sume de bani, ci de administrare a protecției naturii.
- în cazul în speță, nu se poate vorbi de fond forestier. Cel care primește administrarea zonei protejate nu are nici o legătură cu fondul forestier. Acesta are sarcina de a proteja specii de faună și floră care sunt sub protecția naturii.
- referitor la legea comercială invocată de mai multe ori pe parcursul discuțiilor din Comisie, în care s-a afirmat că nu s-a făcut analiza bonității celor doi ofertanți. Există programul operativ sectorial prin care cel căruia i se atribuie aria protejată, aplică și câștigă bani de la Comisia Europeană pentru administrarea ariei protejate și nu pentru tăierea copacilor.



- referitor la „jaful forestier” de care făcea referire domnul Prefect al județului Mureș, nimeni din România nu poate face o astfel de afirmație până nu se pronunță instanța judecătorească asupra acestei chestiuni, printr-o hotărâre definitivă.
- tot în ceea ce privește afirmația domnului Prefect al județului Mureș, în memoriul său, referitoare la „ariile naturale protejate din fondul forestier”, această afirmație nu ar fi corectă. Și acest lucru datorită faptului că există arii protejate, fără a se mai face mențiunea de „fond forestier”.

Totodată, domnul Silviu Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu aduce la cunoștința membrilor Comisiei faptul că la sfârșitul lunii aprilie a.c. urmează a sosi la București Directorul Comisiei Europene de Mediu – domnul Julio Garcia Burghez cu vreo 12 plângeri împotriva României pentru că nu-și administrează ariile naturale protejate. Astfel se va intra în proceduri cu penalități de sute de mii de Euro, pentru că aceste arii protejate nu s-au dat în administrare și nu pentru că se dau. Și acest lucru pentru că nu sunt făcute planurile de management. S-a propus de către societatea civilă cca. 2000 de arii naturale protejate. Aceste propuneri au fost acceptate la nivelul României și trimise la Comisie. Din cauza unor neclarități legislative românești, acea Agenție de Protecție a Ariilor Naturale Protejate nu s-a mai înființat odată cu reducerea Agențiilor din România și s-a constituit o Direcție. Din cauza acestor reorganizări, nu s-a reușit pe o perioadă de un an și jumătate să se facă la nivelul ministerului planurile de management ale acestor arii protejate, iar hărțile nu sunt definite cu exactitate. În acest context, se va ajunge în situația ca în loc să se acceseze aceste sume de milioane de Euro, să se plătească penalități deoarece nu s-au dat în administrare ariile protejate. Ariile naturale protejate nu au nici un fel de lăgătură cu masa lemnoasă.

Domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, adresând invitațiilor o întrebare, dorește să cunoască în baza cărei Legi s-a făcut procedura selecției de oferte.

Domnul Silviu Megan – Comisar Regional al Gărzii Naționale de Mediu răspunde acestei solicitări, cu precizarea că este vorba de Ordinul Ministrului nr.1533/2008 elaborat ca și bază legislativă în baza Ordonanței de Urgență nr.57



privind regimul ariilor naturale protejate și conservării vieții sălbatice. Deci, Ordonanța nr.57 este cea care guvernează acest domeniu. Nu este vorba nici de achiziție publică, nici de contract de prestări servicii, ci este vorba de asigurarea unui regim de conservare.

Domnul deputat Octavian Marius Popa îi adresează domnului Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu o întrebare : dacă afirmația domnului Prefect al județului Mureș este adevărată, afirmație potrivit căreia ar exista tot felul de controale ale Gărzii Naționale de Mediu, începând încă din anul 2003, care vizează Ocolul Silvic Gheorgheni și dacă mai există recent astfel de controale.

Domnul Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu subliniază faptul că, în această discuție, se vorbește de o arie protejată nouă care a fost dată în administrare în urmă cu o lună și ceva. Într-adevăr, în procedura de administrare instituțiile statului abilitate – la șase luni de zile – fac un prim control de fond. Garda Națională de Mediu este pregătită de a efectua acest control, pentru a se vedea dacă administrarea se face în conformitate cu legile mediului. De asemenea, domnul Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu asigură membrii comisiei de faptul că această instituție pe care o conduce nu dorește în nici un fel să protejeze Ocolul Silvic Privat Gheorgheni.

Referitor la alte controale electuate la Ocolul Silvic Privat Gheorgheni, domnul Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu precizează faptul că s-au găsit unele abateri de încălcare a legislației de mediu, cu ocazia controlului din 22 martie a.c., în ceea ce privește evidența deșeurilor și depozitarea lor. Ca urmare, li s-au dat termene de conformare și în perioada următoare se va efectua un nou control, pentru a se vedea modul cum s-au conformat în aria veche de administrare, deci nu în aria nouă de administrare.

Domnul deputat Octavian Marius Popa revine asupra afirmațiilor făcute de către domnul Prefect al județului Mureș, prin care acesta spunea că pe ariile naturale protejate administrate de către Ocolul Silvic Gheorgheni au fost efectuate defrișări ilegale și dorește să cunoască dacă această afirmație este adevărată sau nu.



Domnul Silvian Ionescu – Comisar General al Gărzii Naționale de Mediu menționează faptul că există plângeri împotriva modului în care Ocolul Silvic Gheorgheni a acționat, dar nu există încă nici o dovadă certă că au încălcat legea. Garda Națională de Mediu nu are nici o probă materială, nici o hotărâre judecătorească definitivă care să certifice faptul că pe teritoriul Ocolului Silvic Gheorgheni s-a încălcat legea.

Domnul Copariu Vasile - Inspector Șef al Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov menționează faptul că, pe raza Municipiului Gheorgheni, pe suprafețele date spre administrare Ocolului Silvic Privat Gheorgheni, nu sunt constituite arii naturale protejate. Pe suprafețele de fond forestier a Ocolului Silvic Gheorgheni există într-adevăr defrișări ilegale. Defrișările constatate de Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov sunt pe proprietăți persoane fizice care nu au contracte de administrare. Deci, pe raza Ocolului Silvic Gheorgheni pe o suprafață de 19.750 ha. s-au constatat defrișări inerente, de ordinul metrilor cubi. Deci, nici un pădurar nu este cercetat penal pentru defrișări masive de material lemnos. Toate defrișările specificate de către domnul Prefect al județului Mureș sunt pe proprietăți ale persoanelor fizice care nu au contracte de administrare.

Tot pe aceste aspecte, domnul președinte Ioan Stan aduce la cunoștința invitaților faptul că, în urma verificărilor efectuate de către Comisia noastră în legislațiile anterioare, reiese că tocmai Șeful Ocolului Silvic Privat Gheorgheni are o implicație puternică și ca atare este cercetat penal pentru defrișările masive care s-au efectuat de-a lungul anilor, sub conducerea sa. Totodată, domnul președinte Ioan Stan precizează faptul că fostul deputat Becsek Garda Deszo s-a adresat Comisiei noastre cu un memoriu la care atașează dovezi cu referire directă la Ocolul Silvic Privat Gheorgheni.

În finalul audierii, domnul Comisar General Silvian Ionescu precizează faptul că, doar de câteva luni, Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA aparține Ministerului Mediului și Pădurilor, fapt ce influențează o mai bună colaborare pe viitor între aceasta cu celelalte instituții din cadrul ministerului.



Pe de altă parte, o chestiune importantă pe care domnul Comisar General Silvian Ionescu dorește s-o sublinieze, este că atât biodiversitatea, cât și administrarea ariilor naturale protejate nu are absolut nici o legătură cu fondul forestier și cu masa lemnoasă, acestea fiind două lucruri complet diferite.

În ceea ce privește administrarea ariilor naturale protejate supuse discuției pe parcursul acestei audieri, domnul Comisar General Silvian Ionescu declară cu toată responsabilitatea că, la termen, respectiv după trecerea celor 6 luni de la momentul semnării contractului de administrare, Garda Națională de Mediu va proceda la efectuarea controalelor cu respectarea tuturor regulilor și inspecțiilor impuse.

Mulțumind invitațiilor pentru prezența la Comisie, domnul președinte Ioan Stan declară audierea închisă, urmând ca în continuare pe parcursul desfășurării ședinței, domnii deputați să decidă asupra etapelor ulterioare ale analizei.

Membrii comisiei hotărăsc, în unanimitate, **invitarea la audiere a domnului László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor**, pentru ziua de marți, **27 aprilie a.c., orele 14:00.**

*La punctul doi al ordinii de zi*, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului situația dosarelor intrate la comisie în perioada **12 - 16 aprilie 2010**, în număr de **13**.

Studiind borderoul de ședință, membrii comisiei solicită informații cu privire la dosarele:

- la **dosarul nr. 14.997**, adresat comisiei noastre de către Asociația Experților Veterinari Oficiali și a Laboratoarelor Autorizate pentru Siguranța Alimentelor din Municipiul București, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu propune înaintarea unei adrese și către Consiliul Concurenței. Dat fiind faptul că Asociația petiționară s-a adresat deja acestei instituții, ar fi necesară și sesizarea din partea Comisiei noastre cu rugămintea de a se transmite concluziile controlului efectuat. Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere.

- la **dosarul nr. 14.999**, adresat comisiei noastre de către doamna Vișan Maria din Focșani, județul Vrancea, domnul deputat Octavian Marius Popa dorește mai multe informații cu privire la acest caz. Doamna consilier Elena Dumitru



menționează faptul că petiționara, salariată la Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Vrancea, reclamă o serie impresionantă de posibile abuzuri și ilegalități săvârșite de către conducerea inspectoratului respectiv. Ca mod de analiză și verificare doamna consilier Elena Dumitru propune înaintarea memoriului respectiv către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu rugămintea de a se întreprinde un control prin Corpul de control al ministrului, După primirea răspunsului, Comisia va aprecia asupra oportunității etapelor ulterioare ale analizei. Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere.

- la ***dosarul nr. 15.000***, adresat comisiei noastre de către domnul Oțelea Alexandru din Municipiul București, domnul Octavian Marius Popa este de acord cu propunerea formulată de corpul de consilieri, aceea de transmitere a respectivului memoriu către Consiliul Superior al Magistraturii, petiționarul contestând legalitatea și temeinicia unor hotărâri judecătorești. Dat fiind că la Comisie s-au înregistrat numeroase petiții având ca obiect aceste nemulțumiri ale cetățenilor privind activitatea din Justiție, domnul deputat Octavian Marius Popa propune analizarea posibilității de invitare la un dialog a conducerii Consiliului Superior al Magistraturii. Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere, urmând ca într-o ședință viitoare să se ia o decizie.

- la ***dosarul nr. 15.003***, adresat comisiei noastre de către S.C."Construct Design" S.R.L. prin reprezentantul său legal Ciprian Sava Tăbăcaru din Municipiul Iași, județul Iași, domnul deputat Daniel Vasile Oajdea propune sesizarea Ministerului Finanțelor Publice cu solicitarea de a se efectua un nou control de către o altă echipă și după aceea Comisia noastră să fie informată dacă există diferențe între primul și al doilea control, pentru a se vedea dacă este vorba de un abuz.

Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere, iar după primirea răspunsului se va putea aprecia asupra ulterioarelor etape ale analizei.



- la ***dosarul nr. 15.005***, adresat comisiei noastre de către doamna Toma Elena din Municipiul București doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu informează membrii comisiei asupra cazului respectiv, în care petiționara sesizează situația deosebită cu care se confruntă, determinată de nefinalizarea acțiunii de punere în posesie. Astfel, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu propune înaintarea memoriului doamnei Toma Elena, pe lângă propunerile deja făcute respectiv Prefectura județului Buzău și Prefectura județului Brăila, și către Parchetele de pe lângă Tribunalele Buzău și Brăila. Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri.

*La punctul trei al ordinii de zi*, în privința acordării audiențelor la comisie, în zilele de **27, 28 și 29 aprilie a.c.** domnii deputați și-au exprimat acordul după cum urmează : în ziua de **marți, 27 aprilie a.c.** : domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei; în ziua de **miercuri, 28 aprilie a.c.** : domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al comisiei și în ziua de **joi, 29 aprilie a.c.**: domnul deputat Dumitru Boabeș.

La punctul „*Diverse*” domnul deputat Daniel Vasile Oajdea supune atenției membrilor comisiei cazul sesizat din județul Iași, cu privire la întreruperea furnizării gazului metan, în medie aproximativ 10 zile pentru fiecare bloc în parte – de către Societatea EON Gaz România și propune invitarea la audiere a conducerii Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și a reprezentanților EON Gaz Iași.

Membrii comisiei hotărăsc ***invitarea la audiere a conducerii Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei*** în ziua de **marți, 4 mai 2010, orele 14:00.**

Totodată, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului situația dosarelor înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților având ca obiect nemulțumiri ale cetățenilor privind modul în care această instituție relaționează cu cei îndreptățiți la plata despăgubirilor, în condițiile legii. Astfel, Domnia sa propune ***invitarea la audiere a conducerii Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților*** în ziua de **marți, 4 mai 2010, orele 15:00.** Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere.





Tot la punctul „Diverse” domnul președinte Ioan Stan supune atenției cazul sesizat Comisiei de către Federația Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune care, prin președintele său Adrian Moise, sesizează asupra unor presupuse abuzuri ale Președintelui – Director General al Societății Române de Radiodifuziune Maria Țoghină și insistă să fie audiat în Comisie.

Doamna consilier Costin Cornelia menționează faptul că reprezentantul Federației Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune a fost primit de trei ori în audiență purtând discuții atât cu domnul vicepreședinte Adrian Gurzău, cu doamna secretar Luminița Iordache, cât și cu domnul președinte Ioan Stan.

Memoriul Federației Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune a fost înaintat Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă din partea căreia Comisia noastră a primit deja un răspuns. De asemenea, memoriul respectiv a fost înaintat și conducerii Societății Române de Radiodifuziune – în atenția doamnei Președinte-Director General Maria Țoghină, cu rugămintea comunicării unui punct de vedere asupra situației prezentate.

Prin răspunsul Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților se face cunoscut faptul că domnul Adrian Moise ar fi putut – ca membru în Consiliul de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune – să-și spună părerea în plenul ședinței Comisiilor pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă ale Camerei Deputaților și Senatului la momentul votării Raportului, cu care petiționarul susține că Federația Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune nu este de acord.

Totodată, domnul Adrian Moise fiind întrebat de ce nu și-a susținut acest punct de vedere în Comisiile pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă ale Camerei Deputaților și Senatului, acesta ar fi răspuns că ar fi fost ridicol pentru că doamna Maria Țoghină este prietenă cu doamna Președintă a Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților și a fost atât de laudativ tot ce s-a spus în ședința comisiilor reunite, încât a preferat să vină cu memoriu la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.



În acest context, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu menționează faptul că problema cu care se confruntă Federația Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune este de competența Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă, dat fiind că Raportul Societății Române de Radiodifuziune a fost votat în Plenul comisiilor reunite. Mai mult decât atât, pe rolul instanțelor judecătorești se află o Contestație depusă de către Federația Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune, așa cum reiese din răspunsul primit din partea conducerii Societății Române de Radiodifuziune, Contestație pierdută și în apel, și în fond și în recurs la Curtea Supremă. Ca atare, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu consideră că cererea de audiere a Federației Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune este una nejustificată.

Domnul secretar Radu Eugeniu Coclici este de acord cu cele spuse de către doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu, precizând faptul că din moment ce instanța s-a pronunțat asupra unei decizii, Comisia nu mai poate interveni.

Domnul vicepreședinte Adrian Gurzău este de părere că doar dacă există elemente suplimentare față de cele în care instanța deja s-a pronunțat, atunci Comisia poate lua în considerare cererea de audiere a petiționarului.

Concluzionând, doamna consilier Costin Cornelia aduce la cunoștința plenului comisiei faptul că domnul Adrian Moise – reprezentantul Federației Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune susține că Federația a înaintat sesizarea dorind să supună atenției situația existentă în Societatea Română de Radiodifuziune, pentru ca deputații să fie avizați atunci când se va pune problema votării unui nou Consiliu de Administrație care este considerat, de către angajații Societății Române de Radiodifuziune - membrii în Federația Sindicatelor din Societatea Română de Radiodifuziune, ca fiind unul absolut neprofesionist și ineficient.

Domnul președinte Ioan Stan propune membrilor comisiei ca, referitor la această sesizare, să se decidă asupra etapelor ulterioare ale analizei într-o ședință viitoare. Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere.



Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi și nici la punctul „Diverse”, domnul președinte Ioan Stan declară ședința închisă.

La ședințele din **21 și 22 aprilie 2010** participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Membrii comisiei și-au desfășurat activitatea pe cele trei subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei.

***PREȘEDINTE,***

***Ioan Stan***