



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții*

PROCES VERBAL *al ședințelor comisiei din 27 și 29 aprilie 2010*

Ședința comisiei din 27 aprilie 2010

La ședință participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Lucrările comisiei sunt conduse de domnul președinte Ioan Stan.

Supusă la vot, ordinea de zi este adoptată în următoarea formulă :

1. Audierea domnului **László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor**, în ziua de **27 aprilie a.c., orele 14:00**, cu privire la aspectele semnalate în memoriul adresat Comisiei noastre de către domnul **Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș și Direcția Silvică Mureș**, având ca obiect nereguli în preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni.

2. Analiza dosarelor intrate la comisie în perioada **19 - 23 aprilie 2010**.

3. Stabilirea programului de audiențe pentru zilele de **4, 5 și 6 mai 2010**.

4. Activitate în subcomisiile de analiză.

5. Diverse.



La primul punct al ordinii de zi, membrii comisiei procedează la audierea domnului László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor, discuțiile fiind înregistrate pe bandă magnetică.

În deschiderea audierii, domnul președinte Ioan Stan îl informează pe domnul ministru László Borbély de faptul că, în urma primirii unui memoriu din partea domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș și a Direcției Silvice Mureș, având ca obiect nereguli în preluarea în administrare a ariilor naturale protejate din fondul forestier al județului Mureș de către Ocolul Silvic Gheorgheni, până în prezent, Comisia noastră a procedat atât la audierea acestora, cât și la audierea conducerii Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA, a conducerii Gărzii Naționale de Mediu, a reprezentantului Comisiei de Evaluare a Documentației pentru Atribuirea Ariei Protejate din Masivele Montane Călimani-Gurghiu din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor și a conducerii Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov.

De asemenea, domnul președinte Ioan Stan aduce la cunoștința domnului ministru László Borbély și faptul că, în perioada anilor 2001 – 2008 s-au primit pe adresa Comisiei noastre numeroase sesizări din partea cetățenilor din municipiul Gheorgheni și localitățile învecinate, privitoare la o serie de nereguli săvârșite la nivelul conducerii Direcției Silvice Harghita și – în mod special – la Ocolul Silvic de Stat Gheorgheni, sesizări ce au făcut obiectul unor controale repetate, mai ales în zona fostului Ocol Silvic de Stat Gheorgheni, la solicitarea și sub coordonarea unor deputați și consilieri ai Comisiei noastre, la care au participat cadre de specialitate din fostul Corp de Control al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Garda Financiară, Garda de Mediu, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov, Curtea de Conturi, Inspectoratul General al Poliției Române (Direcția cercetări penale și Direcția de investigare a fraudelor) etc.



În urma activităților desfășurate, s-au constatat grave încălcări ale legislației din domeniul silviculturii, care au impus luarea unor măsuri administrative, din partea fostei conduceri a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a efectuării unor acte de urmărire penală de către organele de poliție din județ și parchetele de pe lângă Curtea de Apel Mureș, Tribunalul Harghita și Judecătoria Gheorgheni. În final, fosta conducere a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale împreună cu Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA au luat și măsura desființării Ocolului Silvic de Stat Gheorgheni.

Ilegalitățile constatate cu ocazia controlului susmenționat, precum și a celorlalte care au continuat până în anul 2008, efectuate de instituțiile abilitate, au condus la anchetarea domnului Melles Elod, actualul director al Ocolului Silvic Privat Gheorgheni și a altor salariați din subordine, în mai multe lucrări și dosare penale.

Luând cuvântul, domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor dorește să facă următoarele precizări :

- în continuare, atât Ocolul Silvic cât și Direcția Silvică Mureș administrează zonele în discuție.
- în ceea ce privește administrarea ariilor naturale protejate, aceasta s-a făcut în conformitate cu legislația în vigoare.
- datorită faptului că nu s-a mai înființat Agenția Națională pentru Arie Protejate, în cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor s-a instituit o Comisie de evaluare a documentațiilor depuse, iar din cele 160 de dosare aflate la minister – cca. 140 de dosare au fost deja soluționate.
- în ceea ce privește licitația, aceasta s-a desfășurat în condiții corecte, respectându-se legislația în vigoare.
- referitor la neregulile săvârșite în domeniul fondului forestier, aceasta este o chestiune care fără a fi sesizată de cineva este binecunoscută, problemele acumulându-se – din păcate – timp de 20 de ani. În acest sens, Ministerul Mediului și Pădurilor împreună cu Ministerul Administrației și Internelor au luat decizia de a se face descinderi comune în zonele în care sunt indicii că într-adevăr se



defrișează ilegal : în zonele din secuime, din Suceava, din Maramureș, precum și în alte zone.

- în legătură cu dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, până când nu se pronunță o decizie definitivă, acestea rămân în continuare în atenția organelor abilitate care trebuie să-și facă datoria și să ia măsurile care se impun în vederea sancționării persoanelor care se fac vinovate de aceste defrișări ilegale.
- administrarea ariilor naturale protejate nu are absolut nici o legătură cu administrarea pădurilor.

Domnul președinte Ioan Stan îl informează pe domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor de faptul că, pe parcursul audierii domnului Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș, acesta a prezentat membrilor Comisiei o hartă din care se putea vedea clar modul în care s-a defrișat în județul Harghita, fiind vizibilă diferența dintre suprafețele împădurite din județul Mureș și cele din județul Harghita. Acesta a fost și motivul pentru care Comisia noastră și-a exprimat interesul de a analiza și verifica afirmațiile expuse în memoriul domnului Prefect al județului Mureș și mai mult decât atât, datorită faptului că probleme din domeniul forestier au făcut obiectul unor cercetări și în legislațiile anterioare, în urma sesizării Comisiei atât de către cetățeni din municipiul Gheorgheni și localitățile învecinate, dar și de către fostul deputat Becsek Garda Dezso.

Totodată, domnul președinte Ioan Stan adresează rugămintea domnului László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor să aducă mai multe lămuriri în ceea ce privește punctajul acordat Direcției Silvice Mureș, în condițiile în care conducerea acestei direcții afirmă că li s-a acordat punctaj „0” datorită faptului că nu au avut capacitate științifică.

Domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor răspunde acestei solicitări cu precizarea că Direcția Silvică Mureș odată cu întocmirea proiectului necesar preluării în administrare a ariilor naturale protejate, trebuia să aibă o colaborare cu instituțiile științifice pentru depurea documentațiilor privind capacitatea științifică. Din moment ce acest lucru nu a fost respectat, Direcția Silvică Mureș ar trebui să-și asume consecințele.



De asemenea, domnul ministru László Borbély dorește să sublinieze încă o dată faptul că licitația s-a desfășurat în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Referindu-se la documentația depusă ulterior de către Direcția Silvică Mureș privitoare la capacitatea științifică, domnul secretar Radu Eugeniu Coclici dorește să știe de ce această direcție silvică a rămas tot cu punctajul „0” deși a adus ulterior completările solicitate.

Domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor răspunde acestei solicitări cu precizarea că trebuie să se țină seama de două aspecte diferite : prima, în care fiecare participant la licitație depune dosarul care trebuie să cuprindă toată documentația necesară acestei proceduri; a doua, atunci când există punctajul și în acest caz trebuie să dispui de acele documente care nu că ar lipsi, ci că la poziția respectivă trebuie să se specifice dacă există capacitate științifică sau nu. Referitor la documentația privind capacitatea științifică, aceasta trebuie depusă în prima fază, ulterior nemaiputându-se face acest lucru.

Luând cuvântul, domnul deputat Adrian Gurzău – vicepreședinte al Comisiei menționează faptul că din discuțiile purtate cu invitații, inclusiv cu domnul Prefect al județului Mureș, a reieșit faptul că s-au ivit unele suspiciuni în ceea ce privește Ordinul Ministrului nr.1533/2008, suspiciuni cu privire la modul neprofesionist în care s-a făcut evaluarea de către Comisia respectivă din cadrul ministerului, având drept scop favorizarea Ocolului Silvic Privat Gheorgheni.

În acest context, domnul vicepreședinte Adrian Gurzău îi adresează o întrebare domnului ministru László Borbély : dacă îl cunoaște în mod personal pe domnul Melles Elod, așa după cum reiese din afirmațiile făcute de către domnul Prefect al județului Mureș cu prilejul audierii acestuia.

Domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor respinge afirmațiile făcute de către domnul vicepreședinte Adrian Gurzău, solicitându-i să facă dovada celor afirmate. Totodată, domnul ministru László Borbély precizează că, după cum a fost informat de către toți cei care au fost invitați la audieri, aceștia au prezentat Comisiei toate documentele pentru o mai bună informare. Ca atare, licitația a fost corectă, nefiind nici un fel de suspiciune nici înainte și nici după această procedură.



Acest lucru a fost cunoscut și acceptat de către Direcția Silvică Mureș, de către Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA și chiar de către domnul Marius Pașcan – Prefectul județului Mureș cu care de altfel domnul ministru László Borbély afirmă că a și avut câteva convorbiri telefonice.

În legătură cu dosarele penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești, domnul ministru László Borbély precizează faptul că nu are nici un fel de legătură cu aceste dosare și ca atare doar organele competente trebuie să-și facă datoria. Ministerul Mediului și Pădurilor poate acționa prin derularea unor controale ferme efectuate atât de către Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA, cât și de către Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare, acțiuni prin care să nu se mai permită defrișarea ilegală a pădurilor, indiferent de cine ar fi vorba.

Concluzionând, domnul vicepreședinte Adrian Gurzău menționează faptul că ar trebui observat că – din punct de vedere administrativ – Ocolul Silvic Privat Gheorgheni nu a gestionat foarte bine o anumită suprafață pe care a avut-o în coordonare în trecut și ca atare a avut o experiență negativă în domeniul silviculturii. Comisia noastră dorește să trateze această problemă cât se poate de deschis, astfel încât interesul să nu fie doar în sensul sesizării organelor abilitate ale statului, ci împreună cu Ministerul Mediului și Pădurilor să se găsească acea formulă prin care să nu mai existe nici un fel de suspiciune în ceea ce privește administrarea acestor suprafețe.

Domnul ministru László Borbély precizează că același interes îl are și Ministerul Mediului și Pădurilor neadmițând nici un fel de subiectivism. În ceea ce privește ariile naturale protejate, Ministerul Mediului și Pădurilor are obligația de a da spre administrare aceste arii naturale protejate dacă există cineva care dorește să facă acest lucru. Nu se poate face nici o distincție în ceea ce privește ocoalele silvice private și de stat, deoarece sunt sute de mii de ha. de pădure care sunt foarte bine administrate de ocoale silvice private încă de la momentul adoptării legii. Dar din punct de vedere al licitației, nu există nici un fel de problemă. În cazul în care vor apare date suplimentare care să demonstreze că acest Ocol Silvic Privat Gheorgheni sau alte ocoale silvice nu pot administra aceste suprafețe, în urma controalelor ce se vor



efectua după trecerea celor 6 luni de la momentul semnării contractului de administrare, atunci – personal – domnul ministru László Borbély declară faptul că va înștiința Comisia noastră despre acest lucru.

Domnul deputat William Gabriel Brînză consideră că toate aspectele semnalate în memoriul domnului Prefect al județului Mureș pot fi clarificate după expirarea celor 6 luni atunci când se va efectua și primul control, iar conducerea Ministerului Mediului și Pădurilor ar trebui să decidă dacă acest termen este suficient sau poate fi prelungit, având în vedere complexitatea acestui caz. În acest fel, situația creată poate fi mai bine clarificată astfel încât să nu mai existe nici un fel de suspiciune.

Domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor este de acord cu cele spuse de către domnul deputat William Gabriel Brînză, dar dorește să facă o precizare : în ceea ce privește procedura de administrare, există încheiat un contract ferm în care sunt prevăzute unele clauze care trebuiesc respectate. Licitația a fost făcută în mod corect, conform legislației în vigoare. Totodată, Domnia sa propune închiderea acestui capitol, dar nu și a cazului în speță care va rămâne în atenția Ministerului Mediului și Pădurilor.

Domnul deputat Octavian Marius Popa, luând cuvântul, menționează faptul că din punct de vedere al derulării licitației nu poate fi nici un fel de problemă. Dar este și ar putea fi o problemă atunci când s-au alcătuit criteriile de selecție. Acest lucru deoarece – așa după cum se cunoaște – Direcțiile Silvice nu au contracte directe încheiate cu Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, ci doar Regiile. Din această cauză, Direcțiile Silvice nu pot proba o competență științifică fără această colaborare și ca atare acestea să fie defavorizate.

Referitor la cele menționate mai sus, domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor precizează faptul că indiferent dacă aceste Direcții Silvice nu au contracte directe cu instituțiile științifice, atunci când întocmesc proiectul pot menționa capacitatea profesională, așa după cum au procedat și alte direcții silvice și au câștigat licitațiile. Deoarece nu este vorba numai despre contract încheiat cu Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, ci de personal specializat. Direcția Silvică Mureș a



Întocmit un proiect necorespunzător și pentru acest lucru trebuie să-și asume responsabilitatea.

Domnul deputat Octavian Marius Popa consideră că acest lucru poate fi discutabil, dar dincolo de acest aspect și de afirmațiile domnului Prefect al județului Mureș și a celor de la Direcția Silvică Mureș, principala problemă care a generat purtarea acestor discuții a fost una legată de credibilitatea celor care solicitau custodia acestor arii naturale protejate și mai ales de credibilitatea conducerii Ocolului Silvic Privat Gheorgheni. Întrebarea se pune dacă în momentul întocmirii caietului de sarcini s-a introdus vreun element eliminatoriu sau dacă se are în vedere pe viitor acest lucru, în legătură cu imaginea celui care solicită custodia unei asemenea arii protejate. Totodată, domnul deputat Octavian Marius Popa este de acord că trebuie să se țină seama de prezumția de nevinovăție acordată oricărei persoane până la momentul pronunțării instanțelor judecătorești. Dar – din păcate – se poate spune că există o problemă la nivelul Justiției, pentru că de mai mult timp foarte multe dosare penale pe această speță aflate pe rolul instanțelor judecătorești sunt tergiversate, fapt ce lasă impresia existenței unor suspiciuni în ceea ce privește Ocolul Silvic Privat Gheorgheni.

Domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor menționează faptul că din punct de vedere al imaginii nu se poate introduce un asemenea criteriu în caietul de sarcini, ci trebuie văzut din punct de vedere legal ce se poate face în acest sens deoarece prezumția de nevinovăție trebuie să existe. Personal, Domnia sa nu cunoaște cazul în speță și nu s-a documentat în acest sens. Dar, în ceea ce privește licitația, ocolul silvic se prezintă ca și instituție și nu ca persoană fizică. Iar dacă acest ocol silvic funcționează legal, dacă nu are probleme financiare, dacă se achită de toate prevederile specificate în caietul de sarcini, nu poate fi exclus din punct de vedere legal. Deci, legile trebuiesc respectate. În cazul în care ar exista vreo prevedere legală care să precizeze o asemenea excludere în cazul existenței unor dosare penale aflate în anumite faze de cercetare, atunci se poate vorbi despre așa ceva, în caz contrar aceste chestiuni nu se pot lua în considerare.



Doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu dorește să menționeze următoarele aspecte :

- Comisia noastră nu se poate pronunța în ceea ce privește legalitatea procedurii de licitație.
- la finalul celor patru luni care au mai rămas până la efectuarea primului control la Ocolul Silvic Privat Gheorgheni, moment în care se va face bilanțul și se va putea vedea dacă au fost respectate toate obligațiile contractuale, Ministerul Mediului și Pădurilor să transmită și Comisiei noastre o informare pe această speță.

Domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor își exprimă acordul față de această solicitare și mai mult decât atât, la sfârșitul anului, va transmite Comisiei noastre o situație cu toate cele 160 de arii naturale protejate. Rămâne de văzut și se vor verifica pe viitor dacă printre acestea există situații în care apar pe rolul instanțelor judecătorești și dosare penale.

Domnul vicepreședinte Adrian Gurzău, adresându-se domnului ministru László Borbély, menționează că rolul Parlamentului este de a interveni – acolo unde se impune – în modificarea unor prevederi legislative, astfel încât să se găsească o soluție în stoparea săvârșirii unor abuzuri.

În finalul audierii, domnul László Borbély – Ministrul Mediului și Pădurilor precizează faptul că urmează ca în Plenul Parlamentului să fie discutată legea contravențiilor silvice care încă nu a fost schimbată și care stagnează de doi ani, deși codul silvic a fost adoptat din anul 2008, lege prin care o să se poată găsi pârghiile necesare pentru sancționarea celor care nu respectă legislația din domeniul silvic.

Mulțumind pentru prezența la discuții, domnul președinte Ioan Stan declară audierea închisă.

După această audiere plenul Comisiei hotărăște sesizarea conducerii Consiliului Superior al Magistraturii cu solicitarea comunicării situației dosarelor soluționate (sau aflate în curs de soluționare) de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș,



Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni în perioada anilor 2004 – 2009, având ca obiect infracțiuni silvice sau retrocedări ilegale, precum și exploatări ilegale de masă lemnoasă din zonele de economie forestieră de pe raza unităților de parchet susmenționate.

De asemenea, membrii comisiei hotărăsc ca deocamdată să se aștepte expirarea termenului de 6 luni de la încheierea contractului de administrare, ca apoi organele abilitate să efectueze controlul la Ocolul Silvic Privat Gheorgheni, iar după finalizarea acestuia Comisia noastră să fie informată asupra concluziilor desprinse. Cu această ocazie membrii comisiei vor putea aprecia asupra oportunității etapelor ulterioare ale analizei în această speță.

*La punctul doi al ordinii de zi, domnul președinte Ioan Stan supune atenției plenului situația dosarelor intrate la comisie în perioada **19 - 23 aprilie 2010**, în număr de **18**.*

Studiind borderoul de ședință, membrii comisiei solicită informații cu privire la dosarele:

- la **dosarul nr. 15.012**, adresat comisiei noastre de către domnul Nikon Petru și alții – arestați preventiv în Penitenciarul Galați, care reclamă organele de anchetă și instanța de judecată ce le-ar fi încălcat dreptul de administrare a unor probe în apărare, prin refuzul efectuării unei expertize contabile, domnul deputat Octavian Marius Popa întreabă cum este posibil acest lucru. Domnul consilier Bulai Jorj răspunde acestei solicitări cu precizarea că, din memoriul respectiv, rezultă că ar fi fost alte elemente de probațiune respectiv procese-verbale de constatare în legătură cu faptele săvârșite. Ca atare atât Parchetul cât și instanța au considerat că nu ar fi necesară o astfel de expertiză. Ca mod de analiză și verificare a tuturor aspectelor semnalate, domnul consilier Bulai Jorj propune înaintarea memoriului respectiv către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și către Consiliul Superior al Magistraturii. Membrii comisiei sunt de acord cu aceste propuneri.



- la ***dosarul nr. 15.022***, adresat comisiei noastre de către doamna Rodean Eleonora din Municipiul București, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu dorește să facă unele precizări asupra situației expuse în respectivul memoriu. În speță, în temeiul Legii nr.290/2003 care reglementează drepturile refugiaților din Basarabia petiționara a depus un dosar complet la Prefectura Municipiului București încă din anul 2003. Ca atare, pe baza tuturor documentelor depuse petiționara îndeplinea toate condițiile pentru a dobândi proprietatea sau în caz contrar un echivalent. Din anul 2003 până în anul 2005 petiționara a primit o adresă din partea Prefecturii Municipiului București prin care o înștiința că totul este în regulă, urmând a se face procedurile în vederea despăgubirii. În anul 2007 petiționara a primit tot din partea Prefecturii Municipiului București o adresă prin care i se solicita să se prezinte cu un martor care să dea o declarație. Conform prevederilor legii, erau necesari doar doi martori care să ateste proprietatea. Petiționara s-a prezentat la Prefectura Municipiului București cu 4 martori, făcând astfel completările necesare. Din anul 2007 și până în prezent nu s-a mai întâmplat nimic. În această situație, doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu este de părere că transmiterea unei simple adrese către Prefectura Municipiului București este o acțiune complet ineficientă și propune formularea unei adrese mult mai ferme către această instituție, cu mențiunea rezervării dreptului de invitare în plenul Comisiei pentru a răspunde la o asemenea speță. Tergiversarea și nesoluționarea acestui dosar nu reprezintă decât un abuz săvârșit de către Prefectura Municipiului București, fapt ce ar impune sesizarea organelor abilitate într-un proces penal atât de către petiționară, dar și de către Comisia noastră. Membrii comisiei sunt de acord cu această propunere.

*La punctul trei al ordinii de zi, în privința acordării audiențelor la comisie, în zilele de **4, 5 și 6 mai a.c.** domnii deputați și-au exprimat acordul după cum urmează : în ziua de **marți, 4 mai a.c.** : domnul deputat Radu Eugeniu Coclici – secretar al comisiei; în ziua de **miercuri, 5 mai a.c.** : doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte al comisiei și în ziua de **joi, 6 mai a.c.**: domnul deputat Dumitru Boabeș.*



La punctul „Diverse”:

- reamintind cazul sesizat de către un grup de foști angajați ai Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale, domnul deputat Octavian-Marius Popa dorește să cunoască stadiul cercetărilor întreprinse.
- doamna vicepreședinte Alina-Ștefania Gorghiu menționează faptul că acest caz se afla deja pe rolul instanțelor judecătorești, astfel încât acestea urmează a da o decizie. Cazul va rămâne în observația membrilor comisiei.
- conform hotărârii Comisiei pronunțată în ședința anterioară, de invitare la audiere în ziua de 4 mai a.c. a conducerii Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și a conducerii Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, domnul consilier șef serviciu Marin Gheorghe informează plenul Comisiei de faptul că aceste invitații au fost deja remise celor două instituții.

Nemaifiind alte probleme înscrise pe ordinea de zi și nici la punctul „Diverse”, domnul președinte Ioan Stan declară ședința închisă.

La ședința din **29 aprilie 2010** participă membrii comisiei, respectiv : Ioan Stan – președinte, Alina-Ștefania Gorghiu – vicepreședinte, Adrian Gurzău – vicepreședinte, Radu Eugeniu Coclici - secretar, Luminița Iordache – secretar, Dumitru Boabeș, Octavian-Marius Popa, William Gabriel Brînză. Domnul deputat Borbely Laszlo lipsește, iar în locul doamnei deputat Elena Udrea este prezent domnul deputat Daniel Vasile Oajdea, împuternicit de către Grupul parlamentar PDL, conform adresei nr.16/68/02.02.2010.

Membrii comisiei și-au desfășurat activitatea pe cele trei subcomisii de lucru, procedând la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate comisiei de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate comisiei.

PREȘEDINTE,

Ioan Stan

