

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții**

***R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2016***

Pe parcursul primului semestru al anului 2016, respectiv în perioada de referință 1 ianuarie – 30 iunie 2016, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 40 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Având în vedere specificul Comisiei, membrii săi au asigurat audiențe cetățenilor, în conformitate cu calendarul activității parlamentare de la sediul din București. Astfel s-au acordat un număr de 16 de audiențe de către un membru al Comisiei, sprijinit de un consilier din cadrul secretariatului tehnic.

S-au adresat Comisiei, în primul semestru al anului 2016, un număr total de 337 petiții, au avut loc cinci audieri în plenul și subcomisiile de analiză ale acesteia și s-au realizat două deplasări în teritoriu.

Și în acest semestru majoritatea petițiilor înregistrate în evidența Comisiei (74 de petiții) se află în domeniul activității autorităților judecătorești, reprezentând mai mult de 22% din numărul total.

Comisia urmărește cu interes eforturile depuse de C.S.M., de celelalte instituții cu responsabilități din domeniul justiției, în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție.

În acest context, este firesc ca în analiza activității noastre pe semestrul I al anului 2016 să acordăm o atenție deosebită acelor plângeri care ne semnalau o serie de răspunsuri în ceea ce privește îndeplinirea actului de justiție.

Principalele aspecte sesizate de petiționari vizează: faptul că procesele (atât cele penale cât și cele civile) trenează foarte mult timp, atât la organele de urmărire penală, cât și pe rolul instanțelor de judecată; faptul că, mai des în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare; refuzul organelor judiciare de a admite și administra probele în apărare.

Sperăm că, pornind de la aspectele negative pe care le-am evidențiat vor fi identificate cele mai potrivite măsuri de înlăturare a lor în scopul eficientizării justiției ca serviciu public în slujba cetățenilor.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre prezentăm, cu titlu de exemplu, cazul sesizat comisiei noastre, de petentul I. M., care formulează o „plângere-protest” față de încălcarea prevederilor legale (nelucrare) în instrumentarea unui dosar penal aflat în evidența Serviciului de investigare a criminalității economice – D.G.P.M.B. și Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Inspectoratului General al Poliției Române și Consiliului Superior al Magistraturii, de la care s-au primit răspunsuri.

Prin răspunsul său, Inspectoratul General al Poliției Române face cunoscut comisiei noastre că memoriile domnului I.M. au fost înaintate spre competentă analiză Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 și Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În consecință, dosarul se află în curs de soluționare de către organele competente.

Precizăm că dialogul purtat cu autoritățile aparținând puterii judecătorești s-a desfășurat în limitele și spiritul prevederilor constituționale, remarcându-se modul și timpul de soluționare a petițiilor din domeniul justiției.

În cursul semestrului I 2016, Comisia a continuat prin demersurile sale schițarea unei imagini cât mai fidele a mediului penitenciar din România și implicit a problemelor recurente în acest mediu.

Având în vedere numărul însemnat de petiții (peste 260 de memorii în perioada 2012-2015) privind această chestiune și a recurenței problemelor semnalate, Comisia a hotărât (în primul semestru 2015) cercetarea la fața locului a condițiilor de detenție reclamate precum și a respectării dispozițiilor legale aplicabile. Astfel, membrii Comisiei și anumiți membri ai Camerei Deputaților au desfășurat un program de vizitare a majorității penitenciarelor importante din România.

În urma desfășurării acestei misiuni de informare, desfășurată în primul semestru al anului 2015, Comisia a hotărât să prezinte plenului Camerei Deputaților concluziile vizând condițiile de detenție în unitățile de penitenciar din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Menționăm, în acest punct, că analizarea situației din mediul penitenciar românesc a constituit o preocupare centrală și constantă a Comisiei în actuala legislatură. Cu toate acestea, *Informarea privind condițiile de detenție în sistemul penitenciar din România* înaintată Biroului permanent al Camerei Deputaților, realizată pe baza constatărilor făcute de parlamentari raportori de la toate formațiunile politice reprezentate în Parlament, nu a mai fost inclusă până în prezent în subiectele de dezbatere ale plenului Camerei Deputaților.

Observând cu îngrijorare această evoluție, membrii Comisiei au purtat, în ședința de plen a Comisiei din 1 martie 2016, o amplă discuție cu Ministrul Justiției și Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Acest dialog a vizat informarea membrilor Comisiei asupra măsurilor avute în vedere de factorii decizionali ai ministerului de resort și ai instituției direct responsabile pentru remedierea deficiențelor existente în sistemul penitenciar din România.

Dorim să reiterăm că problemele discutate privind locurile de detenție, sesizate în petițiile persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate și documentate în cadrul vizitelor făcute în cadrul sistemului penitenciar din România de către anumiți membri ai Camerei Deputaților, au fost prezentate detaliat în *Informarea privind condițiile de detenție în sistemul penitenciar din România*.

În concluzia informării anterior menționate, dar și din analiza petițiilor adresate Comisiei în primul semestru al anului 2016, considerăm drept oportună reliefaarea celor mai importante concluzii:

1. În cele mai multe penitenciare infrastructura este uzată moral și fizic, spațiile de cazare, pe lângă faptul că nu corespund cerințelor de spațiu alocat fiecărui deținut, nu îndeplinesc standardele impuse de legislația europeană, pe fondul diminuării bugetului alocat pentru cheltuieli de bunuri și servicii, precum și pentru cheltuieli de capital;

2. Bugetul insuficient nu permite dezvoltarea sustenabilă a sistemului administrației penitenciare potrivit legislației actuale privind regimurile de executare a pedepselor privative de libertate și crearea de noi spații de cazare. Fondurile alocate (bugetul de stat și casa de asigurări) sunt insuficiente comparativ cu necesitățile sistemului administrației penitenciare pe linia asigurării asistenței medicale a deținuților;

3. Asigurarea de către Administrația Națională a Penitenciarelor împreună cu Direcția Medicală din subordine a analizei periodice a măsurilor stabilite în Protocolul încheiat cu Ministerul Sănătății, privitor la eliberarea Autorizațiilor Sanitare de Funcționare și verificarea periodică a modului în care sunt respectate normele de igienă și sănătate publică în toate unitățile de penitenciar din România;

4. Consolidarea demersurilor specifice de educație, asistență psihologică și asistență socială destinate pregătirii deținuților în vederea reintegrării sociale și derulate exclusiv în perioada executării pedepselor privative de libertate. De asemenea, observăm importanța demersurilor anterior enumerate și apreciem oportună continuarea acestora în perioada postdetenție;

5. Reevaluarea, în vederea creșterii atractivității, a programelor de formare profesională derulate în colaborare cu furnizorii autorizați, pentru asigurarea unei politici de reintegrare socio-profesională coerente, adaptată nevoilor deținuților

și cerințelor mediului extern, care să permită accesul acestora la o ofertă diversificată de programe de formare profesională și să contribuie la facilitarea ocupării unui loc de muncă în perioada postdetenție.

Din totalul celor 64 memorii înregistrate la Comisie, formulate de persoane private de libertate, în perioada de referință un număr de 19 se referă la modul de arestare, anchetare, judecare și condamnare penală, desfășurată de organele de urmărire penală ale poliției, parchetelor și respectiv instanțelor de judecată. Aceste petiții au fost înaintate, spre competență analiză, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel ori de pe lângă Tribunale, competente a le soluționa în conformitate cu prevederile procedural-penale, precum și Inspecției Judiciare în cazurile în care au fost reclamați unii magistrați ce ar fi dispus soluții nelegale și netemeinice.

Celelalte 42 de memorii au fost transmise spre competență soluționare conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, acestea relevând o paletă de sesizări referitoare la diferite aspecte ale executării pedepselor privative de libertate: condițiile de detenție; încălcarea drepturilor persoanelor condamnate; modul de realizare a activităților educative; încălcarea codului deontologic de către personalul de supraveghere a executării pedepselor sau a altor cadre din conducerea unităților de penitenciar.

Un alt domeniu vizat în memoriile adresate Comisiei în perioada Semestrului I 2016 se referă la structurile Ministerului Afacerilor Interne, în mod special la unele probleme privind activitatea desfășurată de Inspectoratul General al Poliției Române și structurile teritoriale din subordine.

Din totalul petițiilor înregistrate în cursul Semestrului I 2016, un număr de 11 petiții au fost transmise, spre competență verificare, Ministerului de Interne și unităților centrale și teritoriale din subordine, respectiv 10 adrese la sediul central al acestei instituții, 10 adrese la Inspectoratul General al Poliției Române, 1 adresă la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, 1 adresă la Poliția Orașului Chitila, 1 adresă la Poliția Sector 2 București și alte 21 adrese la nivelul Inspectoratelor de Poliție Județene.

În unele din aceste petiții se face referire la: modul defectuos de efectuare a unor anchete de către cadrele de poliție care au atribuții în domeniul urmăririi penale; administrarea de probe incomplete în cazurile reclamate; tergiversarea nejustificată a înregistrării petițiilor; aplicarea de contravenții și suspendarea permiselor de conducere motivându-se săvârșirea de abateri nerezale; abuzuri săvârșite cu ocazia desfășurării anchetelor la adresa persoanelor participante în cauză, etc.

Menționăm și faptul că în perioada supusă analizei au continuat să existe și unele depășiri ale termenelor de verificare a acestor sesizări, încălcându-se prevederile stabilite de legislația care reglementează soluționarea petițiilor.

Din totalul memoriilor transmise Comisiei noastre spre soluționare Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale subordonate, cele mai multe au fost verificate cu competență comunicând – la termen – răspunsuri către Comisie și petenți.

În semestrul I al anului 2016 au fost adresate Comisiei 45 de petiții cu reclamații din domeniul protecției sociale, reprezentând 14% din totalul petițiilor. Ponderea cea mai importantă revine petițiilor care reclamă aspecte privind

conflictele de muncă. Este pentru prima dată în ultimul deceniu când, în domeniul social, numărul petițiilor vizând conflictele de muncă este mai mare decât numărul petițiilor vizând nemulțumiri privind pensiile. De altfel, în ultimii 4 ani s-a evidențiat o creștere constantă a reclamațiilor din domeniul relațiilor de muncă, reflectând astfel o realitate creată de legislația adoptată după anul 2010.

Problema recuperării unor drepturi salariale restante de la foștii angajatori revine cu insistență în memoriile petenților, aceștia manifestând o evidentă rețineră în a se adresa instanțelor judecătorești, unicele competente legal în materie, considerând că demersurile respective sunt prea costisitoare pentru ei în termeni financiari și de timp. Remarcăm insistența cu care petenții, după ce se adresează în acest tip de spețe inspectoratelor teritoriale de muncă, își exprimă nemulțumirea că nu primesc satisfacție prin intermediul unor decizii administrative, fiind obligați să se adreseze instanțelor judecătorești.

De asemenea, mai multe petiții au fost adresate Comisiei de cadrele didactice nemulțumite de calculul drepturilor salariale în perioada 2008-2011 (dosarele 18.778 și 18.860). Pornind de la o propunere legislativă a unui grup de parlamentari, această problemă a fost soluționată prin adoptarea Legii nr.85/2016.

Continuă să se adreseze Comisiei un număr semnificativ de cetățeni nemulțumiți de modul în care cariera lor se reflectă în calculul pensiei. Fie că foștii angajatori nu eliberează adeverințe conforme privind stagiile efectuate în grupele de muncă, fie că petenții nu reușesc să identifice pe deținătorii arhivelor foștilor lor angajatori deja lichidați, este clar că cetățenii se confruntă cu dificultăți semnificative în respectarea condițiilor legale în schimbare permanentă privind calculul pensiilor.

La demersurile Comisiei, răspunsul unor angajatori înregistrează întârzieri mari. Exemplificăm că cazul doamnei N.C., fostă angajată a S.N.T.F.C. C.F.R. Călători (dosarul 18.921), care a solicitat sprijinul nostru pentru a intra în posesia adeverinței necesare. Adresa Comisiei a rămas fără răspuns, în pofida insistențelor noastre, mai mult de 90 de zile.

O petiție cu tematică deosebită a fost adresată Comisiei de doamna P.F. domiciliată în Municipiul Călărași (dosarul 18.836). Petenta reclamă existența dispoziției legale privind existența stagiului minim legal de cotizare de 15 ani. Petenta arată că a cotizat 9 ani și 11 zile și nu a primit nimic în schimb la vârsta pensionării, situație pe care o consideră nedreaptă și scandaloasă.

Comisia a comunicat petentei că dispozițiile legale privind stagiul minim de cotizare sunt clare și, din această perspectivă, nu s-a înregistrat un abuz. Dar tot Comisia remarcă faptul că legea română nu prevede un mecanism prin care asigurații care nu îndeplinesc condiția stagiului minim și nu au dreptul la o pensie să primească o anumită sumă, o singură dată, din totalul contribuțiilor lor. Este o situație asupra căreia Comisia, după o serie de evaluări, va reveni în viitor cu o propunere concretă.

Continuă buna colaborare cu Casa Națională de Pensii Publice în soluționarea petițiilor din domeniul asigurărilor sociale, însă este necesară întărirea cu resurse umane suplimentare atât a caselor teritoriale, cât și a Comisiei Centrale de Contestații, pentru a fi în măsură să răspundă cererilor și contestațiilor în termen legal și pentru a respecta dreptul pensionarilor de a se adresa justiției într-un termen rezonabil atunci când sunt nemulțumiți de deciziile administrative respective.

Modificarea legislației privind protecția împotriva violenței domestice a produs așteptări legitime din partea cetățenilor. Din păcate, aceste așteptări nu au fost întotdeauna confirmate de realitate.

Doamna S.G. din județul Ilfov (dosarul 18.743) a reclamat la Comisie faptul că fiica sa și copiii minori ai acesteia nu au primit sprijinul prevăzut de lege din partea poliției locale în situațiile repetate de violențe domestice reclamate. O pregătire adecvată a polițiștilor pentru intervenția în situații de violență domestică se impune, mai ales în vederea considerării tuturor formelor de violență, nu doar a celei fizice foarte grave. Petenta a primit îndrumările și precizările legale utile cazului expus.

Petițiile din domeniul asistenței sociale și al drepturilor speciale reclamă, în special, calitatea relațiilor dintre petenți și comisiile sau serviciile teritoriale de evaluare a persoanelor adulte cu handicap. Încadrarea eronată în grad de handicap sau menținerea unor proceduri de evaluare anuală chinuitoare pentru persoanele cu handicap grav continuă să producă nemulțumire.

Chiar dacă normele legale au fost ameliorate în ultimii ani, nivelul resurselor puse la dispoziția comisiilor teritoriale de evaluare a gradului de handicap nu este încă adaptat acestor norme. Exemplificăm cu petiția domnului Ș.C. din Suceava (dosarul 18.883). Petentul a contestat greșita sa încadrare în grad de handicap, dar Comisia superioară competentă a depășit cu mult termenul legal de soluționare. Dat fiind faptul că răspunsul la contestație este absolut necesar contestării în justiție, petentul se consideră grav nedreptățit de întârzierea copioasă a răspunsului. Demersurile Comisiei au condus la emiterea unei decizii de către Comisia superioară.

O speță deosebită înregistrată în perioada de referință o constituie reclamația unui petent domiciliat în județul Suceava (dosarul 18.824), beneficiar al Decretului-Lege nr.118/1990 și al Legii nr.189/2000, petent care a fost obligat în anul 2016 să achite impozite locale pe teren, casă și autoturism către autoritățile locale. Spre deosebire de anii anteriori, când a fost scutit de achitarea acestor impozite locale.

Autoritățile locale, interpelate de Comisie, au justificat situația arătând că, dacă prevederile Legii Codului fiscal păreau a fi menținut aceste facilități, H.G. nr.1/2016 a adus mențiuni suplimentare la textul legal, astfel încât cei mai mulți beneficiari anteriori ai facilităților le-au pierdut în anul 2016. Abia în partea a doua a anului s-a soluționat această situație, prin modificarea normei legale de către Guvernul României.

Din totalul celor 337 de petiții înregistrate la Comisie în perioada de referință, 14% au vizat probleme din aria protecției sociale, în sensul strict al termenului. Pentru soluționarea lor, Comisia s-a adresat instituțiilor publice cu atribuții specifice, astfel încât până în prezent un număr de 36 de petiții au fost soluționate și clasate. Au rămas în atenția Comisiei 9 petiții. Din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate până în prezent, 31% au înregistrat soluționări favorabile petenților.

Comisiei s-au adresat 31 de petiții conținând trimiteri la aspecte din domeniul administrației publice. Petiționarii se referă, în mare lor majoritate, la conduite abuzive manifestate de aleși locali și funcționari aparținând aparatului de lucru al administrației publice locale.

Observăm din analiza memoriile cantonate în acest domeniu că acestea vorbesc despre administrarea defectuoasă și presupus nelegală a resurselor financiare, umane și materiale aflate la dispoziția autorităților locale, nereguli în activitatea comisiilor locale și județene cu atribuții pe linia aplicării legilor reparatorii în materia proprietății, emiterea autorizațiilor de construire cu încălcarea prevederilor legale și ale documentelor de urbanism sau neacordarea atenției cuvenite privind îndeplinirea sarcinilor administrative curente.

Din dialogul purtat de Comisie cu autoritățile aparținând administrației publice locale menționăm că, în situații întemeiate, aspectele semnalate de petiționari și-au găsit o soluționare corespunzătoare.

Exemplificativ este cazul doamnei B.A. din Oradea (dosar nr. 18.792), care își exprimă nemulțumirea față de modul de contorizare a consumatorilor de energie termică și apă caldă de către operatorul municipal. Arătând aplecare spre doleanțele cetățenilor, autoritatea publică locală, sesizată de Comisie, își exprimă disponibilitatea, susținută și de celelalte părți implicate, de a prelua în seama operatorul municipal a contoarele montate în avalul contorului principal de branșament al imobilului (locuință multifamilială). Condiția esențială enunțată pentru soluționarea favorabilă a fost respectarea cadrului legal în acest domeniu și existența verificărilor metrologice implicite.

În același registru se încadrează și modul de soluționare a memoriului doamnei M.I. din județul Constanța, care reclamă Comisiei neigienizarea terenului aflat în imediata vecinătate a locuinței sale, menționând că situația prezentată are efecte asupra stării de sănătate a locuitorilor din zonă. Urmare analizei aspectelor sesizate, prefectul județului Constanța

indică în adresa sa de răspuns măsurile care au fost adoptate pentru remedierea aspectelor sesizate, inclusiv sancțiunile contravenționale dispuse.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei un număr de 13 de memorii privind aspecte din domeniul agriculturii. Petiționarii sesizează în principal probleme în procesul administrativ de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de aplicare a legilor fondului funciar, precum și, în special, refuzul comisiilor locale de a elibera titlurile de atestare a proprietății și/sau de a efectua punerea în posesie a persoanelor îndreptățite.

Exemplificativ în acest sens este memoriul unui grup de cetățeni din județul Maramureș care sesizează nereguli existente la nivelul comisiei locale de fond funciar, respectiv nepunerea în posesie a persoanelor îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor cu vegetație forestieră, inclusiv a persoanelor care au obținut hotărâri judecătorești definitive. Petiționarii consideră drept cauză principală atitudinea, abuzivă și arbitrară, manifestată de anumite persoane nominalizate din cadrul ocolului silvic și al Direcției Silvice Maramureș. Urmare analizei memoriului, membrii Comisiei au hotărât înaintarea acestuia Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor și Prefectului Județului Maramureș.

Menționăm că instituțiile implicate în analiza și verificarea aspectelor au transmis răspuns, singura instituție care nu a răspuns până în prezent fiind Garda Forestieră Cluj, autoritate căreia i-a fost transmis spre soluționare de către ministerul de resort memoriul în cauză. În consecință dosarul petiției se află în continuare în curs de soluționare.

Un alt caz din acest domeniu pe care dorim să-l evidențiem este cel sesizat de asociația patronală din sfera pescuitul și acvaculturii (dosar nr. 18.829), semnalat inițial Comisiei de agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice și redirecționat către comisia noastră.

Asociația patronală sesiza modul, considerat abuziv, în care Autoritatea de Management - Programul Operațional pentru Pescuit a procedat față de beneficiarii proiectelor finanțate din Programul Operațional pentru Pescuit (POP) 2007-2013. În concret, situația semnalată vizează beneficiarii proiectelor finanțate pe baza Programului Operațional pentru Pescuit cărora li s-au întocmit Procese verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru Ordinele de finanțare prin care au încasat sumele convenite conform legislației în vigoare și a reglementărilor conexe, în perioada 2010 -2012, pentru Măsura 2.2. Măsuri de acva-mediul, Acțiunea 3: Acvacultură durabilă în situl Natura 2000.

În urma analizei aspectelor semnalate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea memoriului către conducerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Autoritatea sesizată răspunde că „poate susține” modificările promovate pe cale legislativă, privind beneficiarii proiectelor finanțate din FEP prin POP 2007-2014 în cadrul Axei prioritare nr. 2, Măsura 2.2, Acțiunea 3, după clarificarea/înțelegerea de către Autoritatea de Audit a prevederilor comunitare aplicabile în speță, precum și susținerea din partea celorlalte paliere competente ale Executivului.

Modul de soluționare pe cale legislativă a acestor aspecte rămâne în atenția membrilor Comisiei care au abordat această temă și în activitatea de legiferare curentă.

În domeniul recunoașterii și acordării unor drepturi individuale reparatorii s-a menținut tendința descrescătoare a numărului petițiilor, în evidența Comisiei fiind înregistrate 12 memorii cu o astfel de cazuistică.

În majoritatea lor, petiționarii semnalează întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative de soluționare a cererilor/notificărilor de restituire a bunurilor imobile sau la nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești.

Și în acest semestru Comisia constată că răspunsurile comunicate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, instituție publică cu rol determinant în gestionarea acestui domeniu, nu precizează o rezolvare concretă a situației beneficiarilor care așteaptă rezolvarea dosarelor, aflate de mai mulți ani în evidența Autorității. Principala mențiune cuprinsă în răspunsurile A.N.R.P. se referă la procedura de acordare a măsurilor compensatorii reglementată de Legea nr. 165/2013. O astfel de abordare a fost constantă în cazul răspunsurilor comunicate privind aspectele sesizate în petițiile cu nr. 18.722, nr. 18.737, nr. 18.742 și nr. 18.787.

În perioada de referință s-au adresat Comisiei un număr de 16 memorii vizând probleme de natură economică. Cazuistica sesizată vizează nemulțumiri privind conduita organelor de impunere fiscală, considerată abuzivă și părtinitoare, semnalarea unor presupuse nereguli în activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, sau a instituțiilor de reglementare din domeniul financiar.

Se evidențiază astfel memoriul domnului I.G.O. din București (dosar nr. 18.938), care reclamă conduita, considerată nelegală și superficială, a unei societății de asigurări prin care se urmărește întârzierea la plată a despăgubirilor convenite în dosarul de daună deschis conform poliței de asigurare CASCO.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, instituție sesizată de Comisie în acest caz, răspunde cu adresa nr. 315 din data de 03.06.2016 că aspectele semnalate au constituit în trecut obiectul corespondenței cu petiționarul, iar prin adresa nr. 33357/02/06/2016 i s-a comunicat acestuia că „despăgubirile convenite au fost aprobate la plată, urmând a fi achitate în perioada următoare”.

Observăm că un număr de 12 memorii transmise Comisiei s-au referit la aspecte ce țin de activitatea forului legislativ. Petenții, persoane fizice și juridice deopotrivă, transmit Comisiei propuneri de modificare și completare a anumitor legi în vigoare sau a unor proiecte aflate în procesul legislativ. Astfel, având în vedere limitările impuse de domeniul de activitate ce revine Comisiei, conform art. 60 pct. 16 din Regulamentul Camerei Deputaților, memoriile au fost înaintate comisiilor parlamentare competente, pentru a fi avute în vedere la o dezbateră viitoare a respectivelor teme legislative, sesizate de petenți.

Privitor la categoria sesizărilor vizând conflicte dintre subiecții de drept privat, în evidența Comisiei s-au înregistrat în semestrul I al anului 2016, un număr de 19 de petiții.

Problemele sesizate de petenți se cantonau, în marea lor majoritate, în sfera conflictelor civile, a căror soluționare pe fond este de competența exclusivă a instanței judecătorești. În aceste situații petenții au fost îndrumați în consecința prevederilor legale aplicabile.

În cazurile în care petiționarii reclamă argumentat comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, memoriile acestora au fost remise, spre competență apreciere, organelor de cercetare penală.

De asemenea, în repetate rânduri petiționarii au sesizat existența unor situații conflictuale la nivelul membrilor asociațiilor de proprietari, situație în care memoriile în cauză au fost înaintate autorităților locale, în a căror structură se regăsesc compartimente specializate privind îndrumarea unor astfel de forme asociative.

Nu în ultimul rând, în evidența Comisiei s-au înregistrat mai multe memorii prin care erau sesizate posibile încălcări ale drepturilor consumatorilor, situație ce a impus transmiterea respectivelor petiții, spre competență analiză și apreciere, către autoritățile publice investite legal întocmai cu protejarea consumatorilor.

Dorim să reiterăm precizările noastre din rapoartele anterioare, prin care apreciam drept obligatorie identificarea unor măsuri de mediatizare a informațiilor referitoare la competența Comisiei și zona de autoritate a acesteia. În acest sens, se impune o prezentare cât mai detaliată a dreptului de control parlamentar asupra activității executivului și a celorlalte organe ale administrației publice, conform prevederilor constituționale privind raporturile Parlamentului cu Guvernul.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de 76 de petiții la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 337 de petiții înregistrate la comisie în primul semestru al anului 2016, un număr de 20 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

P R E Ș E D I N T E,

Mircea Man

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2016

1. SOCIAL	45
2. CULTURĂ	4
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	3
4. DREPTURILE OMULUI	5
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	13
6. MEDIU PENITENCIAR	64
7. ECONOMIC	17
8. JUSTIȚIE	74
9. AGRICULTURĂ	14

10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	30
11. CONFLICTE PERSONALE	19
12. DREPTURI INDIVIDUALE	12
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	5
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	16
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	3
16. PARLAMENT	13
Total petiții:	337

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2016

Județul ALBA	3
Județul ARAD	6
Județul ARGHEȘ	15
Județul BACĂU	6
Județul BIHOR	7
Județul BOTOȘANI	3
Județul BRĂILA	1
Județul BRAȘOV	7
Județul BUZĂU	1
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	6
Județul CONSTANȚA	10
Județul DÂMBOVIȚA	23

Județul DOLJ	5
Județul GALAȚI	6
Județul GIURGIU	7
Județul GORJ	5
Județul HUNEDOARA	8
Județul IALOMIȚA	5
Județul IAȘI	12
Județul ILFOV	22
Județul MARAMUREȘ	5
Județul MEHEDINȚI	4
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	6
Județul OLT	3
Județul PRAHOVA	11
Județul SĂLAJ	1
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	9
Județul TIMIȘ	4
Județul TULCEA	4
Județul VÂLCEA	3

Județul VASLUI	3
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	114

Total petiții : 337

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2016

1. PREȘEDINȚIA ROMÂNIEI	
Administrația prezidențială	2
Organe în subordinea Președinției	1
2. SENAT	
Comisii parlamentare	1
3. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Biroul Permanent al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	9
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1

4. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	1
Aparatul de lucru al Guvernului	7
Instituții aflate în subordinea Guvernului	1

5. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Interne	47
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	1
Ministerul Apărării Naționale	1
Ministerul Culturii	3
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	3
Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice	3
Ministerul Finanțelor Publice	6
Ministerul Justiției	62
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	5

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	10
Ministerul Sănătății	4
Ministerul Tineretului și Sportului	4

6. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchete	66
Consiliul Superior al Magistraturii	32

7. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	1
Prefecturi	32
Primării (municipii, orașe, comune)	29

8. ALTE INSTITUȚII

Agencia Națională de Achiziții Publice	1
Agencia Națională de Administrație Fiscală	3
Asociația Națională a Veteranilor de Război	1
Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice	5
Avocatul Poporului	3
Banca Comercială Română	1
Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale	2
Consiliul Economic și Social	1
Curtea de Conturi	3
Muzeul Național de Artă al României	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	1
Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2016

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 3 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întâzieri cuprinse între 43 și 146 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întâzieri cuprinse între 120 și 210 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întâziere de 138 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întâzieri de 91 și respectiv 195 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cu întâzieri de 91 și respectiv 120 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întâzieri de 126 și respectiv 168 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu întâziere de 182 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Mureș, cu întâziere de 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, cu întâziere de 210 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întâzieri de 41 și respectiv 111 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, cu întâzieri de 120 și respectiv 168 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, cu întâziere de 212 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, cu întâziere de 40 zile ;

- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de 202 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial București, cu întârziere de 138 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu întârziere de 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Baia Mare, cu întârziere de 72 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, cu întârziere de 146 zile ;
- 6 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, cu întârzieri cuprinse între 62 și 204 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne cu întârziere de 62 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii cu întârziere de 105 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu întârzieri de 48 și respectiv 105 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri cuprinse între 114 și 202 zile ;
- 11 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între 35 și 202 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cu întârziere de 168 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății cu întârziere de 33 zile ;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Transporturilor, cu întârzieri cuprinse între 62 și 156 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Bacău cu întârziere de 142 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Olt, cu întârziere de 95 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vrancea, cu întârziere de 168 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 138 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1 București, cu întârziere de 49 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 6 București, cu întârziere de 138 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Periș, cu întârziere de 65 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Ploiești, cu întârziere de 91 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului județean Mehedinți, cu întârziere de 61 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârziere de 63 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu întârziere de 188 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârziere de 52 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale, cu întârzieri de 36 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârziere de 56 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului Județean de Poliție Maramureș, cu întârziere de 72 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu întârziere de 50 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu întârziere de 120 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență, cu întârziere de 50 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2016
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	18.715/ 12.01.2016	Marwan Hayel Abdulmuola Municipiul București <i>(prin poștă electronică)</i>	Sesizează o serie de ilegalități ce s-ar fi comis de unele cadre de poliție de la compartimentele de regim premise de conducere și înmatriculări autovehicule, cu ocazia desfășurării examenelor pentru obținerea permisului de către petent, primirea actului respectiv fiind condiționat de plata nelegală a unor sume de bani, precum și referitor la preschimbarea incorectă a unui permis de conducere auto emis de instituțiile abilitate din Republica Moldova, document care s-a stabilit – ulterior – că era fals.	27.01.2016 27.01.2016 27.01.2016 21.03.2016 22.09.2016	- Ministerul Afacerilor Interne - Parchetul General - Răspuns petent -Rev-Parchetul General - Rev-Parchetul General	3.03.2016 - - →	210 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
2.	18.731/ 19.01.2016	Sindicatul Finanțelor Publice Brăila – președinte Gheorghe Crăciun Brăila Jud. Brăila <i>(prin poștă electronică)</i>	Alocarea de fonduri necesare pentru plata sumei de 2.040.176 lei și soluționarea problemei compensării incompatibilităților legale pentru funcționarii publici.	4.02.2016 4.02.2016 21.03.2016 11.05.2016 5.07.2016 9.09.2016	- Ministerul Finanțelor Publice - Răspuns sindicat - Rev-Ministerul Finanțelor Publice - Rev-Ministerul Finanțelor Publice - Rev-Ministerul Finanțelor Publice -Rev-Ministerul Finanțelor Publice	- 13.10.2016	202 zile
3.	18.745/ 25.01.2016	Gheorghiu Mihnea Ioan – deținut Penitenciarul Jilava Jud. Ilfov	Solicită sprijin pentru restituirea unor bunuri ce i-ar fi fost ridicate cu ocazia anchetei efectuate de procurori din Parchetul de pe lângă Tribunalul București care l-au anchetat, menționând că a făcut demersuri în acest sens, începând din anul 2010, când a fost “reținut de Poliția Capitalei”, fără – însă – a i se rezolva această solicitare.	4.02.2016 4.02.2016	- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Răspuns deținut	→	202 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
4.	18.780/ 12.02.2016	Cristescu Irina Municipiul București	Petenta sesizează situația deosebită cu care se confruntă, determinată de modul în care completul de judecată al Tribunalului pentru minori și familie București a înțeles să soluționeze cauza sa având ca obiect presupusa răpire internațională a minorei Bitar Alessia Miroslava.	15.02.2016 18.02.2016 18.02.2016 18.02.2016 18.02.2016	-Răspuns petentă -Avocatul Poporului -C.S.M. -Inspekția Judiciară -Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului -Ministerul Justiției	31.03.2016 14.03.2016 → →	188 zile 188 zile
5.	18.819/ 2.03.2016	Pătrăhău Valeriu Loc. Topraisar Jud. Constanța	Petentul o acuză pe doamna judecător Trifanov Camelia din cadrul Tribunalului Constanța de presupuse fapte cu caracter infracțional.	9.03.2016 9.03.2016 9.03.2016 18.10.2016 18.10.2016	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - C.S.M. - Răspuns petent -Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța -Rev-C.S.M.	- 31.03.2016 →	168 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	18.822/ 8.03.216	Tatu Doralin Alexandru Mogoșoaia Jud. Ilfov	Petentul reclamă faptul că nu i s-a răspuns în termen legal la două petiții adresate Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor București și Autorității Metropolitane de Transport București, instituție aflată în subordinea Ministerului Transporturilor.	21.03.2016 21.03.2016 21.03.2016 25.05.2016 7.09.2016	- Ministerul Transporturilor - A.N.P.C. - Răspuns petent - Rev-Ministerul Transporturilor - Rev-Ministerul Transporturilor	- 11.04.2016 - →	156 zile
7.	18.841/ 15.03.2016	Solomon Petre Com. Luizi Călugăra Jud. Bacău	Petentul solicită sprijin privind soluționarea cererii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unui teren, situat pe raza Municipiului Bacău.	4.04.2016 4.04.2016 23.06.2016 9.09.2016	- Prefectura Bacău - Răspuns petent - Rev-Prefectura Bacău - Rev-Prefectura Bacău	- - →	142 zile
8.	18.852/ 15.03.2016	Corobuță Viorel – arestat preventiv Penitenciarul Iași Jud. Iași	Petiționarul sesizează faptul că organele de urmărire penală ale Poliției și Parchetului din Tg. Frumos, ar fi administrat probe incomplete, reținându-i incorect în sarcină săvârșirea infracțiunii de instigare la tentativă de omor, faptă pe care în realitate nu ar fi comis-o.	31.03.2016 31.03.2016 22.09.2016	- Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași - Răspuns deținut - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași	- →	146 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	18.861/ 17.03.2016	Nițu Dragoș Viorel Câmpulung Jud. Argeș <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul, persoană cu handicap accentuat, reclamă faptul că nu i s-a aprobat prelungirea contractului de închiriere a unei locuințe sociale.	4.04.2016 4.04.2016 13.06.2016 9.09.2016	- Primăria Câmpulung, județul Argeș - Răspuns petent - Răspuns petent - Primăria Câmpulung, județul Argeș	31.05.2016 - -	În termen
10.	18.918/ 6.04.2016	Cosor Maricel și Didina Rm. Sărat Jud. Buzău	Petentul reclamă refuzul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești de către comisiile locale de fond funciar județene Vrancea și Galați; reclamă conduita, considerată abuzivă, a reprezentanților O.C.P.I. Vrancea și RNP Romsilva. Formulează propuneri pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2008 privind Codul Silvic.	25.04.2016 25.04.2016 25.04.2016 25.04.2016 25.04.2016 13.06.2016 22.09.2016 22.09.2016	- Ministerul Dezvoltării Regionale - Ministerul Mediului - Prefectura Vrancea - Prefectura Galați - Răspuns petenți - Răspuns petenți - Ministerul Mediului - Răspuns petenți	18.05.2016 31.05.2016 31.05.2016 16.06.2016 - -	În termen
11.	18.921/ 13.04.2016	Neacșu Constantina Municipiul București	Reclamă faptul că nu a primit adeverința solicitată SNTFC CFR Călători, adeverință necesară pentru recalcularea pensiei.	20.04.2016 20.04.2016 5.07.2016 9.09.2016	- Ministerul Transporturilor - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Transporturilor - Rev-Ministerul Transporturilor	- - →	126 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	18.926/ 13.04.2016	State Ștefan Municipiul București (prin Comisia juridică a Camerei Deputaților)	Petentul reclamă neeliberarea titlului de proprietate, conform dispozitivului Deciziei Civile nr.959R/18.06.2013 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr.6031/94/2012, definitivă și irevocabilă.	20.04.2016 20.04.2016 9.09.2016	- Prefectura Ilfov - Răspuns petent - Prefectura Ilfov	18.05.2016 -	În termen
13.	18.959/ 26.04.2016	Căpățână Sorin Gheorghe și Căpățână Mioara Adriana Sibiu Jud. Sibiu	Reclamă faptul că pe strada pe care domiciliază familia sa funcționează o carmangerie aparținând S.C."CORI-COM" S.R.L. care ar încălca prevederile autorizației de funcționare, urmare poluării atmosferei în zona respectivă, iar numeroasele demersuri făcute la Primăria Sibiu nu ar fi condus la dispunerea unor programe de activitate care să permită înlăturarea neregulilor semnalate.	11.05.2016 11.05.2016 23.09.2016	- Prefectura Sibiu - Răspuns petenți - Primăria Sibiu	15.07.2016 -	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	18.960/ 26.04.2016	Balint Mihăiță Maricel Municipiul București	Sesizează o serie de ilegalități – unele de natură penală – ce ar fi fost săvârșite de funcționari din subordinea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Ministerul Afacerilor Interne și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, precum și de diverse persoane fizice.	11.05.2016 11.05.2016 11.05.2016 11.05.2016 5.07.2016 22.09.2016	- Ministerul Afacerilor Interne - Parchetul General - Ministerul Dezvoltării Regionale - Răspuns petent - Rev-Ministerul Dezvoltării Regionale - Rev-Ministerul Dezvoltării Regionale	29.06.2016 31.05.2016 - - →	105 zile
15.	18.971/ 9.05.2016	Ioniță Elena Cecilia Ploiești Jud. Prahova	Reclamă relațiile tensionate cu alți chiriași ai unei locuințe sociale și modul în care autoritățile publice îi soluționează plângerile referitoare la această situație.	25.05.2016 25.05.2016 25.05.2016 5.07.2016 7.09.2016	-Primăria Ploiești -I.P.J. Prahova -Răspuns petentă - Răspuns petentă - Rev-Primăria Ploiești	- 29.06.2016 →	91 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
16.	18.974/ 10.05.2016	Dinu Ștefan – deținut Penitenciarul Giurgiu Jud. Giurgiu	Sesizează asupra unui litigiu între petent, conducerea unității de detenție și judecătorul de supraveghere a privării de libertate, privitor la neasigurarea drepturilor convenite persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate, precum și supunerea la rele tratamente. Petentul menționează că atât organele de urmărire penală ale poliției și parchetului, cât și instanțele de judecată ar fi dispus soluții incorecte.	25.05.2016 25.05.2016 23.09.2016	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	- →	91 zile
17.	18.986/ 17.05.2016	Piso Livia Florea – președinte al Composesoratului Obștea de Cumpărare „Izvorul” Municipiul București	Sesizează abuzuri (unele cu caracter infracțional) ce ar fi fost comise de către reprezentanții ai Primăriei Vișeu de Sus și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Vișeu de Sus, împotriva Obștii de Cumpărare „Izvorul”.	13.06.2016 13.06.2016 13.06.2016 1.11.2016 1.11.2016	- I.P.J. Maramureș - Parchetul de pe lângă Tribunalul Baia Mare - Răspuns petentă -Rev-I.P.J. Maramureș -Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Baia Mare	- - → →	72 zile 72 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	19.006/ 7.06.2016	Moroșan Silviu Suceava Jud. Suceava <i>(prin poștă electronică)</i>	Reclamă faptul că pe raza municipiului Suceava, în Piața Centrală Agro-alimentară, se comit o serie de fapte de natură penală, urmare comercializării unor produse alimentare, țigări, etc. aduse din străinătate prin contrabandă, precum și alte bunuri indigene „în condiții de igienă precară, punând în pericol sănătatea cetățeanului”.	23.06.2016 23.06.2016 23.09.2016	- Ministerul Afacerilor Interne - Răspuns petent - Rev-Ministerul Afacerilor Interne	- →	62 zile
19.	19.012/ 7.06.2016	Iușut Mihail Municipiul București	Formulează „plângere-protest” față de încălcarea prevederilor legale (nelucrare) în instrumentarea unui dosar penal aflat în evidența Serviciului de Investigare a Criminalității Economice (SICE)-DGPMB București și a Parchetului de pe lângă Tribunalul București.	5.07.2016 5.07.2016 5.07.2016 23.09.2016 23.09.2016	- C.S.M. - I.G.P.R. - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 - Parchetul de pe lângă Tribunalul București	17.08.2016 17.08.2016 - -	În termen În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	19.016/ 15.06.2016	Petrescu Laura Municipiul București <i>(prin Comisia pentru Drepturile Omului a Camerei Deputaților)</i>	Reclamă faptul că ar fi victima unor „acte de tortură cumplită și tentativă de omor, precum și violări ale drepturilor omului de către instituții acreditate ale statului”, cu mențiunea că anterior ar fi sesizat organele de parchet și poliție, S.R.I. și Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România – Comitetul Helsinki, care nu i-ar fi comunicat rezultatul verificărilor.	23.06.2016 23.06.2016 23.06.2016 23.06.2016 23.06.2016 23.09.2016	- Parchetul General - Ministerul Afacerilor Interne - S.R.I. - Asociația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România – Comitetul Helsinki - Răspuns petentă - Răspuns petentă	28.07.2016 28.07.2016 17.08.2016 →	61 zile