

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții**

***R A P O R T***  
***privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții  
pe semestrul II al anului 2017***

În cel de al II-lea semestru al anului 2017, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 45 ședințe în plen - stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților - și în subcomisiile sale de analiză.

Pentru asigurarea contactului direct al membrilor Comisiei cu cetățenii s-au asigurat zile de audiență în fiecare săptămână. Audiențele, - în număr de 16 -, fiind acordate de fiecare dată de un deputat asistat de un consilier sau expert din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei.

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2017 s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 251 de petiții ale cetățenilor.

Din totalul petițiilor înregistrate în evidența Comisiei în cel de-al doilea semestru al anului 2017, 29 de memorii au vizat probleme aferente domeniului justiției.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacără separația puterilor în statul de drept.

Astfel, în marea lor majoritate, petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru competentă analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii.

Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu, următorul caz:

Printr-o sesizare adresată comisiei noastre, petentul A.F. (dosar nr. 19.590) reclamă modul abuziv în care a fost cercetat și condamnat. În vederea soluționării aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, instituție care a comunicat că în urma analizării rezultatului verificărilor, a intervenit prescripția răspunderii disciplinare a magistratului. De asemenea, nu s-au identificat indicii cu privire la existența vreunei abateri disciplinare din cele prevăzute de art.99 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Comisia observă din experiența ultimilor ani că este necesară modificarea unor legi care reglementează în cadrul sistemului judiciar,

astfel încât eventualele erori și abuzuri ale magistraților să poată fi identificate și penalizate cu celeritate, restabilind astfel credibilitatea actului de justiție.

Astfel, în septembrie 2017, în Parlament s-a decis înființarea Comisiei speciale pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul Justiției. Obiectivele comisiei sunt "înglobarea în cuprinsul Codului de procedură penală a modificărilor adoptate prin Legea 253/2013 de punere în aplicare a Codului de procedură penală, modificarea textelor în raport cu deciziile Curții Constituționale, emise începând cu 2014, și prin care s-au admis excepții de neconstituționalitate pentru articolele din Codul de procedură penală, punerea în acord a deciziilor pronunțate de CCR prin care s-au declarat neconstituționale texte din Codul penal, punerea în acord a rapoartelor GRECO cu prevederile Codului penal și Codului de procedură penală". Către comisia specială vor fi transmise toate actele normative cu incidență asupra Justiției, aflate în procedură parlamentară la comisiile permanente, în vederea interpretării și adoptării în corelare cu obiectivele comisiei.

Observăm că, raportat la numărul total de memorii adresate Comisiei, 53 au fost formulate de persoane private de libertate. Astfel, petițiile vizând mediul penitenciar reprezintă cea mai importantă pondere din totalul petițiilor remise Comisiei, iar principalele aspecte reclamate privesc – conform afirmațiilor petenților – deopotrivă aspecte vizând condamnarea nelegală și netemeinică, precum și încălcarea drepturilor ce revin persoanelor condamnate la executarea unor pedepse privative de libertate.

În numeroase memorii, petenții sesizează aspecte ce implică încălcarea normelor procedural-penale, cercetare abuzivă, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, aplicarea de rele tratamente în timpul anchetei penale, dar și în timpul detenției, reprimarea nedreaptă, presupuse acte de corupție săvârșite de magistrați, etc.

În acest sens sunt menționate fapte privind: supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate; neluarea unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective, precum și a dezinfectării și deratizării spațiilor în care își petrec timpul persoanele condamnate; lipsirea abuzivă de unele drepturi – conform afirmațiilor petenților – cum sunt: vizitele efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul de petiționare și corespondență; convorbirile telefonice; efectuarea de cumpărături de la punctele comerciale din incinta locului de detenție; dreptul de a presta o muncă; activități educative; recompense; instruire școlară și profesională; supunere la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare abuzive de către agenții supraveghetori; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor; presupuse abuzuri privind liberarea condiționată.

Astfel în octombrie 2017 în urma deciziei Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a avut loc o discuție cu conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor. Domnul Director General Marian Dobrică a precizat că supraaglomerarea unităților de detenție, reprezintă o adevărată problemă care atrage după sine și celelalte neajunsuri, existând la acea dată un deficit de 9000 de locuri de detenție.

În consecință, se are în vedere construcția de noi penitenciare, precum și modernizarea și extinderea actualelor penitenciare. De asemenea situația condamnărilor suferite de statutul Român în fața C.E.D.O, într-un procent de 90% are ca motiv supraaglomerarea.

Numărul cererilor din România privind condițiile de detenție aflate pe rolul C.E.D.O depășesc 3000. Astfel s-a decis o serie de modificări aduse Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și măsurilor privative de libertate. Prin Legea nr. 169/2017 se acordă o compensare persoanelor care execută pedepse privative de libertate în condiții de supraaglomerare severă, reușind astfel și o degrevare a penitenciarelor.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu, următorul caz:

Persoana privată de libertate B.N.M (dosar nr. 19.931), care a solicitat sprijinul Comisiei noastre pentru transferul său la un penitenciar mai apropiat de ultimul domiciliu al petentului.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor. În urma analizei cazului supus atenției, instituția a soluționat favorabil cererea și a comunicat Comisiei și petiționarului că s-a dispus favorabil transferul solicitat.

În perioada 1 iulie 2017 – 31 decembrie 2017 au fost adresate Comisiei 39 de petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social. Cele mai multe memorii reclamă modul în care s-au stabilit sau s-au recalculat pensiile. Exemplificăm cu cazul domnului N.I. din Hunedoara (dosarul nr.19.685) care a sesizat o mare întârziere în stabilirea pensiei sale de serviciu, responsabilitatea fiind a personalului unității locale, așa cum a arătat în răspunsul său final conducerea Casei sectoriale d e

pensii a M.A.I. Petentul a primit, ca urmare a demersurilor noastre, atât decizia de stabilire a pensiei militare, cât și drepturile cuvenite pentru lunga perioadă de așteptare.

De asemenea, un număr important de petenți sunt nemulțumiți de unele dispoziții legale din domeniul pensiilor publice, considerându-le nedrepte în raport cu situația lor concretă. Continuă să se înregistreze și cazuri în care petenții reclamă neaplicarea integrală a unor decizii ale instanțelor judecătorești de către casele teritoriale de pensii sau stabilirea unor debite incorect calculate. De cele mai multe ori aspectele privind aplicarea hotărârilor judecătorești sesizate nu se confirmă, dovedindu-se că este insuficientă cunoașterea legii de către petenți.

Activitatea de acordare a biletelor de tratament balnear de către Casa Națională de Pensii Publice se află în atenția critică a unor petenți. Scăderea treptată a numărului de asemenea bilete cu preț subvenționat pentru pensionari a provocat diminuarea numărului beneficiarilor, pe fondul unei cereri crescânde. Această situație a impus aplicarea unor criterii complexe pentru acordarea biletelor, unii dintre petenți considerându-le nepotrivite și excesive. La solicitarea Comisiei, conducerea Casei Naționale de Pensii Publice a expus pe larg, în răspunsul său la petiția domnului A.F. din București (dosarul nr.19.838), atât împrejurările adoptării ordinului aplicabil emis de conducătorul instituției, cât și necesitatea existenței unor criterii obiective de evaluare a cererilor.

Continuă să se adreseze Comisiei petenți care au deținut în trecut atât calitatea de parlamentar, cât și calitatea de funcționar parlamentar. Pentru a beneficia de dreptul la pensia specială de serviciu și de dreptul la indemnizația de vârstă, acestor persoane le sunt aplicate diferite legi, în funcție de data la care respectivii petenți au solicitat stabilirea drepturilor de

pensie. Unii au avut posibilitatea de a solicita calculul pensiei cu excluderea perioadei în care au lucrat în calitate de parlamentar și valorificarea separată a acesteia, alții nu au avut această posibilitate. Drept urmare, persoane cu situații identice au beneficii diferite. Exemplificăm cu cazul domnului R.V. din București (dosarul nr.19.793) care a solicitat drepturile de pensie anterior adoptării legii care introduce indemnizația de vârstă pentru foștii parlamentari. Comisia reține aceste situații și le supune atenției Camerei Deputaților în vederea considerării acestora în cursul viitoarei activități legislative în materia pensiilor.

Comisiei i s-a adresat și domnul T.D. din Hunedoara (dosarul nr.19.759), artist plastic membru al unei uniuni de creație cu sediul în Alba Iulișii diferită de Uniunea Artiștilor Plastici cu sediul în București. Petentul se consideră nedreptățit deoarece nu poate beneficia de indemnizația prevăzută de Legea nr.8/2006, dat fiind faptul că legea spune acest drept doar pentru uniunile de creație având statut de utilitate publică. Este evidentă lipsa unei comunicări publice complete referitoare la drepturile cuvenite diferitelor categorii de persoane și la condițiile obligatorii pentru accesarea acestor drepturi. Absența unei comunicări publice accesibile poate provoca situații de acest gen, pe fondul tentației multiplicării acestor organizații specifice creatorilor.

Comisia a constatat o creștere constantă a nemulțumirii referitoare la accesul la locuințe sociale și la calitatea acestora. Remarcăm memoriul doamnei R.C.M. din Municipiul Ploiești (dosarul nr.19.687), persoană cu handicap, care sesizează Comisia cu privire la starea locuinței sociale repartizate și la neadecvarea acesteia la handicapul său, chiar dacă legea impune autorităților administrației publice locale măsuri speciale de protecție a acestor persoane. Petenta nu este singurul cetățean al

Municipiului Ploiești care a solicitat sprijin Comisiei în vederea rezolvării acestui tip de situație. În ultimii doi ani și alți petenți au reclamat aceeași situație, iar răspunsul conducerii Primăriei Municipiului Ploiești s-a referit întotdeauna la dimensiunea redusă a resurselor disponibile. În aceeași situație se află și alte orașe din România. Comisia consideră că problematica referitoare la accesul la locuințe sociale și la categoriile de beneficiari nu mai poate fi soluționată satisfăcător cu actua la legislație aplicabilă. Este necesară adoptarea unui program național vizând accesul la locuința socială, adaptat situației sociale actuale a populației și corect dimensionat mai ales din perspectiva resurselor.

În domeniul relațiilor de muncă au fost adresate Comisiei, în perioada de referință, 10 memorii ale unor persoane și grupuri de persoane. Reclamarea modului în care se organizează și se desfășoară concursurile pentru ocuparea unor funcții sau posturi în instituții publice continuă să fie o constantă a nemulțumirilor. Comisia remarcă faptul că, din motive personale și nedeclarate, unii petenți preferă să declare identități care se dovedesc a fi false. Exemplificăm cu dosarul nr.19.728 în care doi petenți reclamă modul de organizare și desfășurare a unui concurs pentru ocuparea unei funcții la Penitenciarul Târgu Jiu. În urma demersurilor noastre, conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor a comunicat faptul că numele declarate de petenți nu se regăsesc în lista personalului penitenciarului. În consecință, potrivit legii, situația sesizată nu se mai cercetează și petiția se clasează. Rezerva demonstrată de unii petenți în a-și asuma identitățile reale indică o insuficientă protecție legală a celor care reclamă prezumtive nelegalități în activitatea unor instituții și autorități publice, situație care trebuie avută în vedere în cursul activității legislative viitoare.



Alți petenți reclamă conducerile instituțiilor publice ai căror angajați sunt sub motivul de a fi obstrucționat promovarea lor în funcția publică. Exemplificăm cu cazul doamnei G.R.R. din Hunedoara (dosarul nr.19.758), care reclamă conducerea unei instituții aflate în subordinea Consiliului Județean. Verificarea aspectelor reclamate, cu concursul conducerii respectivului consiliu județean, a demonstrat o cunoaștere insuficientă a legislației aplicabile de către unii funcționari publici din administrațiile publice locale. Comisia constată necesitatea unei selecții de personal mai riguroase, precum și a consolidării programelor de formare profesională continuă.

O speță deosebită adusă în atenția Comisiei o constituie petițiile care reclamă practici recente ale instanțelor de judecată în domeniul stabilirii custodiei comune a copiilor rezultați din căsătorie, dispuse în cazul părinților divorțați, și a programului de vizitare. Mai multe petente și unii avocați reprezentanți ai acestora arată că, urmare a aprobării *Dispoziției nr. 2/2016 pentru recunoașterea fenomenului alienării parentale / părintești și prevederilor. Protocolului privind recunoașterea alienării parentale, încheiat între Institutul de Psihologie Judiciară și Asociația Română pentru Custodie Comună*, se manifestă din ce în ce mai frecvent o practică judiciară a constatării facile a "alienării parentale" și a condamnării părintelui care are minorul în grijă la plata unor despăgubiri financiare importante, de natură a afecta chiar calitatea vieții minorului. Acesta este și cazul celor 17 petente din dosarul nr.19.868, care arată că, fără a se lua în considerare toate aspectele relevante ale spețelor, s-a ajuns în situația în care părinții plătesc sume importante foștilor soți și sunt hărțuiți inclusiv în cauze penale.

Comisia a adresat Autorității Naționale pentru Protecția drepturilor Copilului și Adopției solicitarea de a identifica un mod de soluționare care să asigure protecția drepturilor minorilor aflați în asemenea situații. Din răspunsul A.N.P.D.C.A.,

Comisia a concluzionat că s-au făcut demersuri la Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii în vederea elaborării unor proceduri echilibrate în materie, care să asigure o practică judiciară clară. Comisia s-a alăturat acestor demersuri, Consiliul Superior al Magistraturii informând deja că situația sesizată a fost transmisă Institutului Național al Magistraturii pentru a fi avută în vedere în activitățile viitoare de formare profesională a magistraților. Comisia rămâne în așteptarea punctului de vedere solicitat Ministerului Justiției.

În final, arătăm că din totalul petițiilor cu problematică socială adresate Comisiei în perioada de referință, 28% au primit soluționări favorabile petenților.

În cel de al doilea semestru al anului 2017 s-au adresat Comisiei un număr de 26 de petiții vizând activitatea administrației publice. Cazuistica sesizată de cetățeni se referă la săvârșirea unor posibile abuzuri ale autorităților publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, a funcționarilor publici, cât și al reprezentantului Guvernului în teritoriu.

Dintre aspectele sesizate de petiționari, amintim cu titlu de exemplu următoarele: presupuse nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003), posibila administrare defectuoasă a patrimoniului public, executarea unor lucrări edilitare necorespunzătoare, nerespectarea unor clauze contractuale, neimplicarea în respectarea normelor de disciplină în construcții, dar și nepunerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive.

Cu titlu de exemplu prezentăm cazul domnului V.R.D. din București, care sesizează Comisiei nepunerea în executare de către Primăria Municipiului Constanța a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, privind emiterea unei dispoziții de acordare a măsurilor reparatorii pentru o suprafață de teren situată în localitatea Eforie Sud, județul Constanța.

Urmare demersurilor inițiate de Comisie pentru soluționarea petiției domnului V.R.D., autoritatea publică îl invită pe acesta să se prezinte la sediul său pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești în cauză.

De asemenea, dorim să exemplificăm în această categorie de sesizări și cazul domnului N.V. din județul Cluj. Acesta reclamă conduita, considerată abuzivă, a reprezentanților autorității publice locale, privind furnizarea unor informații din registrul agricol, reconstituirea dreptului de proprietate și eliberarea unei autorizații de construire.

Urmare analizării petiției, aceasta a fost remisă spre competență soluționare Instituției Prefectului Județului Cluj. Autoritatea competentă răspunde că aspectele sesizate au fost analizate în cadrul verificărilor desfășurate la autoritatea publică incriminată, anexând în acest sens procesul-verbal de constatare și răspunsul remis direct petiționarului. Analizând procesul-verbal încheiat de către Comisia de verificare se observă că analiza punctuală a aspectelor semnalate infirmă caracterul presupus abuziv al conduitei reprezentanților autorității publice locale atât în cazul reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cât și vizând eliberarea autorizației de construire.

Cu toate că acest caz a fost soluționat cu o abatere de la termenul legal de soluționare (peste 60 de zile de întârziere), situație ce a impus, ca și în alte cazuri (a se vedea anexa 4), formularea unei adrese de revenire din partea Comisiei, autoritatea

competență a întreprins măsuri riguroase pentru verificarea aspectelor de petențiar, materializate prin procesul verbal de constatare întocmit la fața locului de către comisia constituită în acest scop prin ordinul prefectului.

Analizând dialogul purtat cu instituțiile administrației publice competente, observăm că acesta s-a desfășurat cu respectarea dreptului de exercitare a controlului parlamentar asupra activității organelor administrației publice, dovedind totuși, în unele cazuri, lipsuri în ceea ce privește realizarea efectivă a acestui dialog, atât în abordarea și soluționarea sesizărilor, cât și în transmiterea răspunsurilor.

Comisia observă căși în cazul altor 41 de memorii s-au sesizat aspecte care revin în competența de soluționare a autorităților din domeniul administrației și al afacerilor interne. Comisia dorește în acest punct să sublinieze buna colaborare cu Ministerul Afacerilor Interne și unitățile centrale și locale subordonate. Cele mai multe memorii trimise spre soluționare acestora au fost verificate și au fost comunicate răspunsuri, la termen, atât către Comisie, cât și către petenți.

Cu titlul de exemplu prezentăm memoriul adresat comisiei noastre de către petentul E.P. (dosar nr. 19.809), care reclamă o serie de abuzuri ale preotului G.D. și reclamă tergiversări în soluționarea unei plângeri penale înregistrate la secția 13 Poliție. În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat conducerea Poliției Române, conducerea Primăriei sectorului 3, și a informat conducerea Bisericii Ortodoxe Române asupra cazului. În urma verificărilor efectuate, conducerea Poliției sectorului 3, a comunicat comisiei și petentului că în acest dosar penal se efectuează cercetări, urmând ca acesta să fie înaintat cu propunere legală Parchetului de pe lângă judecătoria sectorului 3. Conducerea Bisericii Ortodoxe

Române a comunicat Comisiei și petentului faptul că, în urma mai multor vizite pastorale, s-a decis sancționarea preotului G.D. cu pierderea oficiului de paroh și transferul disciplinar la o altă parohie.

Un alt exemplu este și memoriul domnului B.I (dosar nr.19.771) în care reclamă o serie de nereguli la turma de oi a domnului M.I. Comisia a transmis spre competența analiză și soluționare conducerii Poliției Române. Instituția sesizată, în urma unor verificări efectuate, a comunicat Comisiei că s-a constatat o diferență între numărul de ovine deținute efectiv de pârât și numărul cu care figurează înscris în registrul agricol al comunei P. Primăria P a fost informată, urmând ca D.S.V.S.A să identifice și să înregistreze animalele. Referitor la situația minorului H.A.N. găsit la stâna domnului M.I. s-a dispus măsura de protecție specială – plasament în regim de urgență la Centrul de Plasament în Regim de Urgență.

În ceea ce privește cele 11 sesizări adresate Comisiei privind acordarea și recunoașterea unor drepturi reparatorii individuale, se constată că majoritatea acestora vizează activitatea de soluționare administrativă a notificărilor adresate comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății.

În ceea ce privește activitatea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, se remarcă o scădere semnificativă a memoriilor (9) prin care peteții sesizează nesoluționarea dosarului de acordarea a despăgubirilor, situație reclamată și din prisma prevederilor Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent, a imobilelor preluate abuzive în perioada regimului comunist în România, precum și a actelor normative de punerea în aplicare a acesteia. Această problemă rămâne în atenția Comisiei, care va continua să urmărească efectele produse de noile prevederi legislative.

În perioada de referință s-au adresat comisiei un număr de 11 memorii în care sunt semnalate probleme ce se situează în sfera economică. Petiționarii prezintă în aceste memorii aspecte vizând în special: presupuse conduite abuzive ale instituțiilor financiar-bancare și neaplicarea prevederilor legale privind cadrul fiscal.

Dintre memoriile adresate Comisie în acest capitol se evidențiază, din cauza gravității aspectelor sesizate, petiția societății GL S.A. (dosar nr. 19.817) din București, care reclamă refuzul Direcției Generale Antifraudă Fiscală din cadrul A.N.A.F. de a dispune ridicarea măsurilor asiguratorii.

Societatea petiționară aduce mai multe argumente legale referitoare la ridicarea sechestrului și, totodată, susține că abuzul direcției în cauză este generat de interpretarea ”cu rea credință” a prevederilor art. 213 alin. (8) din noul Cod de procedură fiscală. Nu în ultimul rând petiționară menționează că această conduită adoptată de reprezentanții D.G.R.AF. generează importante prejudicii atât de ordin material, cât și uman societății în cauză.

Memoriul în cauză a fost supus atenției Ministrului Finanțelor Publice, fiind redirecționat către direcția de antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care prin adresa nr. A\_VAF\_1188/28.12.2017 comunică istoricul cazului și informează Comisia că D.R.A.F. București a emis decizia de ridicare a măsurilor asiguratorii prin care a dispus ridicare în parte , pentru valoarea creanțelor fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală și achitate de contribuabil.

De asemenea, instituția competentă comunică faptul că independent de soluția adoptată de organele de inspecție fiscală, procesul penal se finalizează cu punerea în șir a acțiunii penale față de reprezentanții societății, pe ntru întreaga sumă

stabilită de organul de inspecție fiscală, cu atât mai mult cu cât întregul prejudiciu calculat a fost generat de același tip de operațiuni și același circuit.

Dorim să exemplificăm și memoriul organizației CMR din București (dosar nr. 19.787) care reclamă Comisiei faptul că autoritatea competentă se opune la desemnarea sa ca entitate de soluționare alternativă a litigiilor (SAL).

Organizația petiționară susține că ministerul de resort, care prin structura de specialitate îndeplinește funcțiile aferente autorității competente, se opune, nejustificat în opinia sa, avizării structurii SAL din cadrul organizației petente, conform prevederilor Ordonanței nr. 38/2015 și înscrierii în lista entităților SAL notificată Comisiei Europene.

În concret, analizând amplul set de documente anexate petiției, se observă că nemulțumirea organizației petente vizează modul de interpretare, de către autoritatea competentă, a îndeplinirii cerințelor de înscriere ca entitate SAL, precum și lipsa unui răspuns la repetatele cereri adresate, în decursul mai multor ani de zile, autorităților cu atribuții în domeniu.

Conducerea ministerului de resort transmite, cu adresa nr. 4769/GS din data de 29.12.2017, atât demersurile întreprinse în calitate de autoritate competentă și punct unic de contact cu Comisia Europeană, cât și evoluția litigiului aflat pe rolul instanței de judecată. Autoritatea anexează răspunsului său și corespondența purtată cu asociația petiționară.

Din analiza legislației incidente în cauză, membrii Comisiei observă că ministerul de resort evaluează informațiile primite din partea entităților care solicită desemnarea drept entitate SAL, stabilește îndeplinirea criteriilor stabilite de lege și notifică Comisiei Europene lista tuturor entităților SAL. Iar conform afirmațiilor conținute în adresa de răspuns a autorității

competente petiționara se află în procedura de evaluare a criteriilor stabilite de lege privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți.

În cel de al II-lea semestru al anului 2017 au fost înaintate Comisiei 8 petiții vizând probleme din domeniul agriculturii. Acestea se referă exclusiv la recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Principalele probleme sesizate se circumscriu dificultăților întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar.

Un număr de 21 memorii au privit aspecte situate în zona conflictelor personale dintre subiecți de drept privat, predilect între persoane fizice, dar și între cetățeni și persoane juridice. În majoritatea acestor cazuri, Comisia s-a adresat autorităților administrației publice locale implicate sub aspectele competenței în soluționarea celor sesizate.

Un număr semnificativ de probleme sesizate în petițiile cetățenilor au privit aspecte conflictuale ce cădeau în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial –, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea în prealabil a unui avocat.

Exemplificativă în acest sens este petiția domnului B.G (dosar nr. 19.746) din București care, adresându -se Comisiei, solicită anularea procesului verbal de contravenție, prin care se stabilește în sarcina sa plata unei amenzi.

Urmare analizei memoriului, membrii Comisia au hotărât transmiterea unei adrese de răspuns petentului. Petiționarul a fost informat că, în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 61/1991 republicată, plângerea împotriva procesului verbal de constatare a contravenției se poate face de către contravenient la judecătorie.



De asemenea, unele dintre memoriile menționează și aspecte care pot constitui eventuale fapte cu conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu toate indiciile și dovezile de care dispun, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Pornind de la aspectele sesizate în memoriile încadrate în capitolul de mai sus, ne vedem obligați să recomandăm recomandarea făcută în rapoartele precedente, respectiv că este necesară inițierea unei campanii publice de informare privind competențele de soluționare a petițiilor pentru diferitele instituții și autorități publice.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de petiții (51) la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 251 de petiții înregistrate la Comisie în semestrul II al anului 2017, la această dată mai sunt pe rol un număr de 12, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa 5).

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Balan

**Anexe:**

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie-31 decembrie 2017, aflate pe rolul Comisiei.

**Statistica**  
**petițiilor pe domenii**  
**în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2017**

<b>1. SOCIAL</b>	<b>39</b>
<b>2. CULTURĂ</b>	<b>1</b>
<b>3. ÎNVĂȚĂMÂNT</b>	<b>4</b>
<b>4. DREPTURILE OMULUI</b>	<b>11</b>
<b>5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE</b>	<b>10</b>
<b>6. MEDIU PENITENCIAR</b>	<b>53</b>
<b>7. ECONOMIC</b>	<b>11</b>
<b>8. JUSTIȚIE</b>	<b>29</b>

9. AGRICULTURĂ	8
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	26
11. CONFLICTE PERSONALE	21
12. DREPTURI INDIVIDUALE	11
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	3
14. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	3
15. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	11
16. PARLAMENT	10
<b>Total petiții:</b>	<b>251</b>

## Statistica

petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2017

Județul ALBA	1
Județul ARAD	6
Județul ARGEȘ	5
Județul BACĂU	5
Județul BIHOR	1
Județul BRĂILA	1
Județul BRAȘOV	11
Județul BUZĂU	1
Județul CARAȘ-SEVERIN	4
Județul CLUJ	8
Județul CONSTANȚA	8
Județul DÂMBOVIȚA	12
Județul DOLJ	8
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	8
Județul GORJ	5
Județul HARGHITA	1

<b>Județul HUNEDOARA</b>	11
<b>Județul IALOMIȚA</b>	1
<b>Județul IAȘI</b>	5
<b>Județul ILFOV</b>	11
<b>Județul MEHEDINȚI</b>	10
<b>Județul MUREȘ</b>	2
<b>Județul NEAMȚ</b>	5
<b>Județul OLT</b>	4
<b>Județul PRAHOVA</b>	5
<b>Județul SĂLAJ</b>	1
<b>Județul SATU-MARE</b>	2
<b>Județul SIBIU</b>	2
<b>Județul SUCEAVA</b>	2
<b>Județul TELEORMAN</b>	4
<b>Județul TIMIȘ</b>	4
<b>Județul TULCEA</b>	3
<b>Județul VÂLCEA</b>	5
<b>Județul VASLUI</b>	4
<b>Județul VRANCEA</b>	4
<b>Municipiul BUCUREȘTI</b>	77

**Total petiții : 251**

**Situația**  
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice  
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2017

**1. PREȘEDINȚIA ROMÂNIEI**

Serviciul Relații cu Publicul 1

**2. CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisii parlamentare 9

Secretariatul General al Camerei Deputaților 1

**3. GUVERNUL ROMÂNIEI**

Conducere 1

Aparatul de lucru al Guvernului 10

Instituții aflate în subordinea Guvernului 5

#### **4. MINISTERE și DEPARTAMENTE**

<b>Ministerul Afacerilor Externe</b>	<b>1</b>
<b>Ministerul Afacerilor Interne</b>	<b>18</b>
<b>Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale</b>	<b>1</b>
<b>Ministerul Apelor și Pădurilor</b>	<b>2</b>
<b>Ministerul Culturii și Identității Naționale</b>	<b>1</b>
<b>Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale</b>	<b>1</b>
<b>Ministerul Economiei</b>	<b>1</b>
<b>Ministerul Educației Naționale</b>	<b>6</b>
<b>Ministerul Finanțelor Publice</b>	<b>5</b>
<b>Ministerul Justiției</b>	<b>55</b>
<b>Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor</b>	<b>3</b>
<b>Ministerul Muncii și Justiției Sociale</b>	<b>9</b>
<b>Ministerul Sănătății</b>	<b>3</b>



<b>Ministerul Transporturilor</b>	<b>3</b>
<b>5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ</b>	
<b>Parchete</b>	<b>5</b>
<b>6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ</b>	
<b>Prefecturi</b>	<b>16</b>
<b>Primării (municipii, orașe, comune)</b>	<b>24</b>
<b>Consilii județene</b>	<b>1</b>
<b>7. ALTE INSTITUȚII</b>	
<b>Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură</b>	<b>2</b>
<b>Agenția Națională de Integritate</b>	<b>1</b>
<b>Agenția Națională pentru Zootehnie</b>	<b>1</b>
<b>Autoritatea Aeronautică Română</b>	<b>1</b>

<b>Autoritatea de Supraveghere Financiară</b>	<b>1</b>
<b>Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție</b>	<b>2</b>
<b>Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului</b>	<b>2</b>
<b>Autoritatea Națională de reglementare în Domeniul Energiei</b>	<b>3</b>
<b>Biserica Ortodoxă Română</b>	<b>1</b>
<b>Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>32</b>
<b>Curtea de Conturi</b>	<b>1</b>
<b>Institutul de Psihologie Judiciară</b>	<b>1</b>
<b>Institutul Național de Medicină Legală</b>	
<b>“Mina Minovici”</b>	<b>1</b>
<b>Electrica S.A.</b>	<b>1</b>
<b>Uniunea Națională a Barourilor din România</b>	<b>1</b>

**Situația**  
**petițiilor cu răspunsuri întârziate**  
**înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2017**

**Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :**

- 15 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 36 zile și 147 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârziere de 62 zile.

**Memorii adresate autorităților Puterii Executive :**

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apelor și Pădurilor, cu întârziere de 138 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 54 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu întârziere de 54 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 52 și respectiv 138 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației Naționale, cu întârziere de 62 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 170 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Transporturilor, cu întârzieri de 85 și respectiv 147 zile.

**Memorii adresate Prefecturilor :**

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Cluj, cu întârziere de 62 zile;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Constanța, cu întârzieri de 53 și respectiv 142 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vâlcea, cu întârziere de 201 zile.

**Memorii adresate autorităților publice locale :**

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 115 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 2 București, cu întârziere de 103 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Constanța, cu întârziere de 75 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Hațeg, cu întârziere de 68 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăria Sasca Montană, cu întârziere de 128 zile.

**Memorii adresate altor instituții ale statului :**

- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri de 36 și respectiv 42 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 74 zile;
- 4 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 80 și 170 zile;
- 1 sesizare, înaintată Bisericii Ortodoxe Române, cu întârziere de 40 zile;
- 2 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârzieri de 33 și respectiv 46 zile;
- 5 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri cuprinse între 40 și 80 zile;
- 1 sesizare, înaintată Institutului de Psihiatrie Judiciară, cu întârziere de 97 zile;
- 1 sesizare, înaintată Serviciului Român de Informații, cu întârziere de 44 zile.

**Situația**  
**petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2017**  
**aflăte pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	19.654/ 17.07.2017	<b>M.I.S. – deținut</b>  <b>Penitenciarul Giurgiu</b>  <b>Jud. Giurgiu</b>	Petentul reclamă că nu i-au fost admise cererile de transfer la Penitenciarul Craiova.	4.09.2017  4.09.2017 <b>1.03.2018</b>	-Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut <b>Rev-Administrația Națională a Penitenciarelor</b>	-  →	<b>176 zile</b>
2.	19.659/ 17.07.2017  <i>(petentul revine la Comisie în data de: 3.10.2017; 23.01.2018; 26.03.2018)</i>	<b>D.G. – deținut</b>  <b>Penitenciarul Găești</b>  <b>Jud. Dâmbovița</b>	Petentul își exprimă nemulțumirea față de modul în care anumiți magistrați și polițiști au înțeles să soluționeze mai multe cauze civile și penale.	14.09.2017  14.09.2017 14.09.2017 16.10.2017 7.02.2018 7.02.2018 29.03.2018  29.03.2018	-C.S.M.-Inspekția judiciară -I.G.P.R. -Răspuns deținut -Răspuns deținut -Parchetul General -Răspuns deținut -Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut	<b>26.03.2018</b>  <b>7.11.2017</b>  <b>20.03.2018</b>  →	<b>În termen</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	19.669/ 21.08.2017	<b>U.M.</b>  <b>Deva</b>  <b>Jud. Hunedoara</b>	Petenta sesizează situația deosebită cu care se confruntă, determinată de activitatea desfășurată în imediata vecinătate a casei sale de către motelul Alaska (depășirea limitelor maxime admise ale nivelului de zgomot).	4.09.2017 4.09.2017 4.09.2017  4.09.2017 4.09.2017 25.10.2017 28.11.2017 <b>8.03.2018</b>	-Ministerul Sănătății -Primăria Deva -Garda Națională de Mediu -I.G.P.R. -Răspuns petentă -Răspuns petentă -Răspuns petentă <b>-Rev-Ministerul Sănătății</b>	-  <b>9.10.2017</b> <b>7.11.2017</b>  <b>7.11.2017</b>  →	<b>176 zile</b>
4.	19.735/ 13.09.2017	<b>P.D.</b>  <b>Municipiul București</b>	Petenta reclamă modul de instrumentare a unui dosar penal, având ca obiect infracțiunea de nerespectare a programului de legături personale; sesizează că au fost încălcate prevederile Codului de procedură penală privind expertiza medico-legală psihiatrică a fiicei sale minore.	27.09.2017  27.09.2017    27.09.2017	-C.S.M.-Inspeția judiciară -Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție -Răspuns petentă	→  <b>16.11.2017</b>	<b>153 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	19.757/ 26.09.2017	<b>B.R.</b>  <b>Localitatea Moldova Nouă</b> <b>Județul Caraș-Severin</b>	Petentul sesizează lipsa de imparțialitate, obiectivitate și echitate a unor magistrați din cadrul Inspecției judiciare – Consiliul Superior al Magistraturii, în modul de soluționare a sesizării sale adresate Inspecției Judiciare.	6.10.2017  6.10.2017 <b>29.03.2018</b>	-Ministerul Justiției. -Răspuns petent <b>-Rev-Ministerul Justiției</b>	-  →	<b>144 zile</b>
6.	19.777/ 4.10.2017	<b>V.C.</b>  <b>Reșița</b>  <b>Jud. Caraș-Severin</b>	Petentul solicită sprijin privind modificarea rigolei din fața casei din comuna Sasca Montană, județul Caraș-Severin; solicită punerea în plată a despăgubirilor către foștii deponenți F.N.I., urmare sentinței penale nr.423/2007.	16.10.2017  16.10.2017  16.10.2017	-Primăria comunei Sasca Montană, județul Caraș-Severin -Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului -Răspuns petent	→  <b>7.11.2017</b>	<b>134 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
7.	19.830/ 8.11.2017	<b>D.A.R.</b>  <b>Constanța</b>  <b>Jud. Constanța</b>	Petenta reclamă faptul că nu a primit răspunsuri la plângerile adresate Colegiului Psihologilor din România și Institutului de Psihologie Judiciară în urmă cu aproape un an. Solicită sprijin.	16.11.2017  16.11.2017  16.11.2017 7.02.2018  7.02.2018	-Colegiul Psihologilor din România -Institutul de psihologie Judiciară -Răspuns petentă -Guvernul României - Cabinet Prim Ministru -Răspuns petentă	<b>28.12.2017</b>  →  →	<b>103 zile</b>   <b>În termen</b>
8.	19.833/ 13.11.2017	<b>I.C.A.</b>  <b>Localitatea Bragadiru</b> <b>Judetul Ilfov</b>	Petenta, angajată a Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere, reclamă mai multe posibile nelegalități și abuzuri săvârșite împotriva sa de conducerea companiei, printre care: împiedicarea de a-și exercita atribuțiile de serviciu, modificarea unilaterală a drepturilor salariale cuvenite, etc.	28.11.2017  28.11.2017 <b>1.03.2018</b>	-Ministerul Transporturilor; -Răspuns petentă. <b>-Rev-Ministerul Transporturilor</b>	-  →	<b>91 zile</b>



Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	19.858/ 21.11.2017  ( <i>petentul revine în data de 20.03.2018</i> )	<b>I.I. – deținut</b>  <b>Penitenciarul Tulcea</b>  <b>Jud. Tulcea</b>	Petentul sesizează conduita abuzivă manifestată în cazul său de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, respectiv neacordarea drepturilor ce revin persoanelor private de libertate, conform legii nr.254/2013.	8.12.2017  8.12.2017 <b>1.03.2018</b>  29.03.2018  29.03.2018	-C.S.M.-Inspekția judiciară -Răspuns deținut <b>-Rev-C.S.M.- Inspekția judiciară</b> -Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut	-  <b>26.03.2018</b>  →	<b>În termen</b>
10.	19.868/ 28.11.2017	<b>P.D. și alte 16 petiționare (prin avocat V.M.)</b>  <b>Municipiul București</b>  ( <i>prin poștă electronică</i> )	Petentele, mame ale unor copii minori aflați în custodia comună a părinților divorțați, reclamă practicile unor instanțe de judecată cu privire la „alienarea parentală” și la aplicarea inadecvată a unor dispoziții legale din Codul penal, Civil, Codul de Procedură Civilă și legea nr.272/2004 în modalități care afectează interesul superior al copilului, direct și indirect.	14.12.2017  14.12.2017  30.01.2018 30.01.2018  30.01.2018 <b>29.03.2018</b>  29.03.2018	-Autoritatea Națională de Protecție a Drepturilor Copilului și Adopție -Răspuns cabinet avocat Vaida Maria -C.S.M. -Ministerul Justiției -Răspuns petentă <b>-Rev-Ministerul Justiției</b> -Răspuns petentă	<b>29.01.2018</b>      <b>26.03.2018</b>  →	<b>28 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	19.883/ 7.12.2017  ( <i>petentul revine în data de 26.03.2018</i> )	<b>D.M. – deținut</b>  <b>Penitenciarul Drobeta Turnu Severin</b>  <b>Jud. Mehedinți</b>	Petentul reclamă rele tratamente și amenințări.	15.12.2017  15.12.2017 29.03.2018	-Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut -Administrația Națională a Penitenciarelor	<b>29.01.2018</b>  →	<b>În termen</b>
12.	19.887/ 12.12.2017	<b>Consilieri locali ai Consiliului Local M.</b>  <b>Jud. Giurgiu</b>	Petenții reclamă faptul că Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu refuză să cerceteze cu responsabilitate actele și faptele posibil nelegale și violente ale unui director de liceu de pe raza județului Giurgiu.	21.12.2017 21.12.2017 <b>1.03.2018</b>	-Ministerul Educației Naționale -Răspuns petent <b>-Rev-Ministerul Educației Naționale</b>	-  →	<b>68 zile</b>