



**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**  
**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,**  
**Corupției și pentru Petiții**



**R A P O R T**  
*privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,*  
*Corupției și pentru Petiții*  
*pe semestrul I al anului 2018*

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2018, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a urmărit, deopotrivă, atât realizarea exercițiului de control parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice, cât și colaborarea cu celelalte autorități ale statului de drept, în spiritul transparenței și colaborării instituționale.

Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 54 de ședințe, precum și în cadrul subcomisiilor sale de analiză, conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

În ceea ce privește contactul direct al membrilor Comisiei cu cetățenii, s-a asigurat o zi de audiență în fiecare săptămână, de regulă în ziua de luni. Audiențele au fost acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei. În aceste condiții s-au desfășurat 12 audiențe acordate cetățenilor care le-au solicitat motivat.

Comisiei i s-au adresat în primul semestru al anului 2018 un număr total de 278 de petiții, formulate de persoane fizice, persoane juridice și de către unele organizații, în numele propriilor membri, așa cum prevăd textele constituționale și legale.

În primul semestru al anului 2018, au fost adresate *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* un număr de 38 de memorii cu probleme ce vizează domeniul justiției.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

Date fiind plângerile petenților și prevederile legale în materie, majoritatea petițiilor privind domeniul justiției au fost remise, pentru competentă analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Petentul S.I. (dosarul 19.940), printr-o petiție adresată comisiei noastre susține că a fost condamnat pe nedrept. Nemulțumirile expuse în cuprinsul sesizării reprezintă critici față de soluția pronunțată de Tribunalul C. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, instituție care ne-a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile și ne-a transmis nouă și petentului, o copie a rezoluției.

O analiză a legalității și temeiniciei soluției pronunțate în cauză presupune evaluarea probelor și actelor dosarului, însă Inspekția Judiciară nu poate formula aprecieri cu privire la aspecte care țin exclusiv de activitatea de judecată ori la soluția adoptată de instanță, întrucât ar însemna să se substituie activității propriu-zise de judecată, ceea ce ar conduce la încălcarea principiului constituțional al independenței judecătorilor, consacrat de dispozițiile art.124 din Constituția României. Astfel, dosarul penal indicat în sesizare este în prezent soluționat definitiv, soluția pronunțată în primă instanță a fost supusă controlului

judiciar al instanței ierarhic superioare, iar din verificările aspectelor semnalate nu au rezultat indicii privind săvârșirea unor fapte de natură disciplinară - motiv pentru care petiția formulată de domnul S.I. a fost clasată.

Potentul Ș.C. (dosarul 20.098), printr-o sesizare adresată comisiei noastre, solicită urgentarea primirii răspunsurilor la cele două petiții pe care le-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, instituție care ne-a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile și a transmis comisiei noastre și petentului o copie a rezoluției.

În rezoluția din 05.04.2018, Inspekția Judiciară menționează că modul în care judecătorul interpretează și aplică dispozițiile legale, administrarea și aprecierea probelor, precum și soluția pronunțată reprezintă esența activității de judecată și nu pot fi supuse cenzurii unei autorități administrative, cum este Inspekția Judiciară.

În concluzie, deoarece nu au fost identificate indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare dintre cele prevăzute de dispozițiile art.99 din *Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare* s-a hotărât clasarea sesizării formulate de petentul Ș.C.

În perioada 1 ianuarie 2018 – 31 iunie 2018 s-au înregistrat un număr de 128 de memorii adresate *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* de către persoane condamnate care execută o pedeapsă privativă de libertate, aflate în custodia unităților de detenție din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor. Dintre acestea, 115 petiții se referă strict la locul de executare al pedepsei sau la conduita personalului locului de detenție, 13 memorii reclamând aspecte ținând de activitatea magistraților.

Unele dintre aspectele reclamate privesc – conform afirmațiilor petenților – rele tratamente, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, acte de corupție săvârșite de magistrați, etc.

În acest sens sunt menționate fapte privind: supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate; lipsirea abuzivă de unele drepturi – conform afirmațiilor petenților – cum sunt: vizitele efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul de a presta o muncă; activități educative; recompense; instruire școlară și profesională; supunere la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare abuzive de către agenții supraveghetori; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor; presupuse abuzuri privind liberarea condiționată.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate F.F. (dosarul 19.934) printr-o plângere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a solicitat transferul la penitenciarul T.J. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor. Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că după analizarea situației persoanei private de libertate, ținând cont de profilarea și capacitatea de cazare a locurilor de deținere, structura și dinamica populației penitenciare, sexul, vârsta, situația juridică, regimul de executare, comportament, necesitatea respectării cerințelor legale internaționale cu privire la aplicarea diferențiată a regimurilor de executare, precum și faptul că anterior s-a aprobat executarea pedepsei la Penitenciarul C.-P. - unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte persoana privată de libertate F.F., care este situată în apropierea localității de domiciliu, s-a luat măsura netransferării.

Persoana privată de libertate F.M.I. (dosarul 20.154), printr-o cerere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat transferul la un penitenciar mai apropiat de domiciliul familiei. Comisia a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-a comunicat că solicitarea petentului F.M.I. de a fi transferat la Penitenciarul B. pentru executarea pedepsei a fost aprobată de directorul instituției.

În cursul primului semestru al anului 2018, au fost adresate Comisiei pentru *Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* un număr de 9 petiții care sesizează posibile abuzuri în domeniul administrației și al afacerilor interne.

Cu titlul de exemplu prezentăm următoarele situații:

Petentul Ș.M. (dosarul 20.035) ne aduce la cunoștință o serie de presupuse abuzuri comise în perioada 30. 01.2018 - 31.01.2018, în localitatea R. din județul M. de „persoane civile ce purtau în parte uniforma Poliției de Frontieră” precum și existența unei „camere unde se practică tortura”. În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petent, Comisi a a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a comunicat Comisiei că aspectele din memoriul domnului Ș.M. referitoare la evenimentele petrecute în perioada 30.01.2018-31.01.2018, în localitatea R. din județul M. fac obiectul unui dosar penal aflat în curs de judecare pe rolul Tribunalului M. Referitor la existența unei „camere unde se practică tortura”, din informațiile puse la dispoziție de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră rezultă că nu există un astfel de spațiu.

Petenta E.I.O.(dosarul 20.165) s-a adresat domnului deputat C.B cu o petiție înregistrată la comisia noastră în luna iunie 2018, reclamând afectarea gravă a unei suprafețe de teren din proprietatea sa din cauza deversărilor de saramură din perioada 2001-2004 și a lucrărilor tehnologice de regularizare a unui pârâu. În urma analizării celor reclamate, Comisia a transmis memoriul spre competența analiză și soluționare conducerii Instituției Prefectului Județului V.

Solicitarea petentei ca suprafața de teren afectată de drumul tehnologic necesar pentru regularizarea pârâului S să fie achiziționată de autoritatea locală a fost analizată în cadrul ședințelor Consiliului Local O.M., concluzionându-se că în acest moment autoritatea locală nu este interesată.

Instituția Prefectului ne-a informat și că în anul 2009, S.C. C. S.A. a pus în aplicare un proiect de ecologizare a terenurilor afectate de deversările de saramură și redare a acestora în circuitul agricol, proiect cu care petenta nu a fost de acord și a refuzat accesul pe proprietate. Prin refuzul petentei, autoritățile cu competențe au menționat că au fost exonerate de responsabilitățile ce le revin în ceea ce privește plata unor despăgubiri ulterioare.

În perioada 1 ianuarie 2018 – 30 iunie 2018 au fost adresate Comisiei 23 de petiții sesizări vizând probleme din domeniul social. Se remarcă o scădere semnificativă, raportat la situația precedentei legislaturi, a numărului petenților care reclamă problemele întâmpinate în relația cu instituțiile publice competente în acest domeniu.

Cele mai multe memorii reclamă modul în care s-au stabilit sau s-au recalculat pensiile petenților, precum și întârzierile mari în soluționarea contestațiilor. Exemplificăm cu cazul domnului D.I. din județul C. (dosarul nr.19.980) care a sesizat o mare întârziere în soluționarea contestației privind pensia sa, înaintată Comisiei Centrale de Contestații încă din anul 2015. Urmare a demersurilor Comisiei, petentul a fost înștiințat că a fost emisă Hotărârea nr.24073/23.03.2018.

Comisia constată necesitatea consolidării funcționale a Comisiei Centrale de Contestații pentru a asigura soluționarea contestațiilor în termenul prevăzut de lege și face recomandări în acest sens ministerului de profil.

Remarcând faptul că o bună parte a nemulțumirilor petenților cu privire la modul de stabilire sau recalculare a pensiilor s-au soluționat la nivelul Comisiei Centrale de Contestații, concluzionăm că stabilirea unei jurisdicții administrative bine organizate servește atât interesul cetățenilor, cât și interesul general al degrevării instanțelor judecătorești de cauze care pot fi soluționate pe căi alternative.

O problemă care apare constant în petițiile din sfera pensiilor publice este aceea a dificultăților întâmpinate de cei în drept în a obține adeverințele necesare completării dosarului de pensie, în cazul în care știa au fost angajați ai unor entități economice care s-au dizolvat deja sau care au fost subiecte ale unor procese penale, astfel încât documentele se află/s-au aflat în custodia unor deținători rareori cunoscuți de petenți sau a unor parchete.

Exemplificăm cu cazurile petenților L.I. (dosar 19.963) și C.N. (dosar 19.964) din județul C., care nu au primit din partea primăriei M. adeverințele solicitate, chiar dacă primăria respectivă avea calitatea de deținător al arhivelor fostului angajator al celor doi cetățeni.

Demersurile Comisiei s-au soldat cu decizia conducerii primăriei respective de a preda arhiva de interes către lichidatorul judiciar al societății angajatoare a petenților, urmând ca acesta să elibereze adeverințele necesare pensionării petenților.

Comisia observă că dispozițiile legale referitoare la obligația deținătorilor de arhive de a elibera adeverințe nu sunt suficient de ferme, determinând întârzieri în exercitarea drepturilor legale de către unii petenți și afectându-le drepturi patrimoniale.

O situație specială se înregistrează în cazul petentului M.F. (dosar 19.965) din municipiul B., care sesizează Comisia arătând că nu poate obține adeverința necesară calculării complete a pensiei sale, dat fiind că toate documentele fostului angajator au fost ridicate de P.N.A. încă din anul 2004 și că lichidatorul judiciar l -a înștiințat că nu a intrat în posesia arhivei. Solicitarea adresată de petent către D.N.A. nu a fost analizată cu atenție, răspunsul instituției nereferindu-se la cererile făcute.

Comisia s-a adresat conducerii D.N.A. în repetate rânduri, începând cu data de 1 martie 2018, cu rugămintea de a observa obligațiile legale care-i revin, potrivit prevederilor *H.G. nr.257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice* și de a comunica petentului fie adeverința legal solicitată, fie

informații cu privire la eventuala predare a arhivei respective. Instituția nu a răspuns încă, astfel încât Comisia insistă cu adresa de revenire din data de 14 septembrie a.c., iar situația descrisă mai înainte rămâne în atenția sa.

Comisia consideră ca fiind absolut necesar să se stabilească în sarcina tutuitorilor de arhive ale entităților angajatoare - fie că aceste entități sunt/au fost societăți comerciale, regii, instituții publice - obligația legală de a comunica C.N.P.P. faptul că au în custodie aceste arhive, astfel încât cetățenii interesați să poată identifica, adresându-se caselor teritoriale de pensii publice, entitatea de la care pot solicita legal adeverințele respective.

O speță deosebită este adusă în atenția Comisiei de petenta A.E. (dosar 19.961) cu reședința temporară în Municipiul B. Aceasta consideră neechitabilă situația în care unii dintre beneficiarii pensiei de agricultor nu mai pot cumula această pensie cu pensia de urmaș, dacă decesul soțului a survenit după intrarea în vigoare a Legii nr.263/2010. Astfel, persoane care se regăsesc în situații similare beneficiază de drepturi legale diferite, unele putând cumula cele două categorii de pensii, iar altele, nu. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin Casa Națională de Pensii Publice, a comunicat atât petentei, cât și Comisiei, că se are în vedere situația reclamată de petentă și identificarea unei soluții în cursul elaborării și aprobării noii legislații privind pensiile publice.

Un număr semnificativ de petenți reclamă neaplicarea integrală de către casele teritoriale de pensii a unor decizii ale instanțelor judecătorești sau stabilirea unor debite incorect calculate. De cele mai multe ori aspectele privind aplicarea hotărârilor judecătorești sesizate nu se confirmă, dovedindu-se că este insuficientă cunoașterea legii de către petenți.

Comisia a remarcat în perioada de referință menținerea nemulțumirii referitoare la accesul la locuințe sociale. Recomandăm Guvernului României efectuarea unei analize comprehensive a situației actualului stoc de locuințe sociale, a criteriilor de ocupare a acestora și a adecvării acestor criterii la obiectivele asumate anterior, de combatere a marginalizării sociale și de reducere a sărăciei.



Considerăm că problematica referitoare la accesul la locuințe sociale și la categoriile de beneficiari nu mai poate fi soluționată satisfăcător cu actualele norme legale aplicabile. Recomandăm, după o analiză cuprinzătoare a situației prezente, adoptarea unui program național vizând accesul la locuința socială, adaptat situației sociale și economice a populației și ca re să fie corect dimensionat, mai ales din perspectiva resurselor la dispoziția autorităților administrației publice locale.

Dintre petițiile care reclamă situații din domeniul sănătății, Comisia remarcă petiția nr.19.899 adresată Comisiei de R.M., domiciliat în județul D., care face referire la starea unei persoane fără familie, prezumate bolnavă psihic și aflată în situație de risc iminent în locuința proprie, lipsită de energie electrică, apă, hrană, asistență socială și venituri, autoizolată în imobil și nedagnosticată.

Cererile făcute de petent la autoritățile administrației publice locale nu s-au soldat cu soluționarea situației persoanei aflate la risc. Urmare a demersurilor efectuate de Comisie, conducerea primăriei localității respective ne-a adus la cunoștință că a promovat o ”cerere de chemare în judecată prin care să se dispună obligarea prezentării susnumitei la medic psihiatru din cadrul Spitalului Județean D. în vederea evaluării stării de sănătate mintală a acesteia, cât și accesul autorităților competente în imobilul în care locuiește aceasta, în vederea transportării la unitatea spitalicească mai sus menționată”. Cererea autorităților locale a fost respinsă atât de judecătoria locală, cât și de Tribunalul D.

Comisia consideră că situația particulară cu care a fost sesizată în perioada de referință, dar și situații asemănătoare cu care a fost înștiințată anterior, indică necesitatea completării normelor legale privind sănătatea mintală și protecția persoanelor cu tulburări psihice. Este necesar ca persoanele aflate în situație de risc, cărora nu li se cunosc antecedente medicale dovedesc comportament autodestructiv, să poată primi asistență specializată de care au nevoie în timp util, măsurile luate în urgență urmând a fi confirmate ulterior și în scurt timp de instanțele judecătorești competente.

Din totalul petițiilor cu problematică socială adresate Comisiei în perioada de referință, în 26% au primit soluționări favorabile petenților.

În perioada de referință s-au înregistrat în evidența noastră un număr de 26 de petiții privind domeniul administrației publice. Problematika sesizată de petiționari se referă la săvârșirea unor posibile abuzuri de către autorități publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții.

În majoritatea cazurilor sesizările privesc: nereguli în activitatea direcțiilor locale de taxe și impozite locale – concretizate cu emiterea unor decizii de impunere considerate nejustificate -, presupusa nerespectare a prevederilor legale privind adoptarea planurilor urbanistice, presupuse nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003), gestiunea discură a resursei umane angajată în aparatul de lucru al autorității publice locale.

Evocăm astfel cazul sesizat Comisiei de către petenta C.M.D. (dosar nr. 20.046). Aceasta, în calitate de consilier în cadrul compartimentului de urbanism al Primăriei comunei B din județul G., sesizează conduita abuzivă a primarului localității îndreptată împotriva sa, dar și a altor persoane din aparatul de lucru al instituției publice locale.

Petenta susține că mai multe hotărâri ale consiliului local privind stabilirea funcțiilor publice din cadrul primăriei B. nu respectă cerințele prevăzute de lege. În susținerea aspectelor sesizate, petiției îi este anexat raportul de control întocmit de reprezentanții Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, cuprinzând constatările făcute în urma controlului efectuat la primăria comunei B. și concluziile astfel obținute, respectiv: inițierea și aplicarea măsurilor privind gestiunea posturilor corespunzătoare funcțiilor publice, atacarea mai multor acte urmând procedura contenciosului-administrativ, sesizarea Camerei de Conturi G. în legătură cu eventualele prejudicii produse autorității publice locale. În urma analizei petiției în cauză și a cadrului legal privind

administrația publică locală, membrii Comisiei au hotărât înaintarea memoriului către conducerile Instituției Prefectului Județului G. și Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Instituția Prefectului Județul G. transmite comisiei noastre un exemplar al Raportului privind rezultatele controlului efectuat la Primăria comunei B. Observăm că, suplimentar față de indicația de a respecta prevederile incidente la adoptarea u nor acte de către autorității locale executive sau deliberative, aspect ele semnalate au fost supuse atenției atât Agenției Naționale de Integritate, cât și direcției financiare regionale competente.

Menționăm că Agenția Națională a Funcționarilor Publici nu a răspuns până în prezent, fiind formulată o adresă de revenire, cu rugămintea comunicării îndeplinirii măsurilor dispuse urmare a raportul de control la primăria în cauză.

Comisiei i-au fost adresate în perioada de raportare un număr de 7 petiții privind aspecte situate în domeniul agricol. Majoritatea petțiilor încadra te în acest domeniu vizează recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Petenții sesizează probleme care, în principal, se circumscriu dificultăților întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar privind recunoașterea unor înscrisuri sau punerea în posesie.

Un caz aparte semnalat Comisiei este cel reclamat de domnul D.I. din județul C. (dosar nr. 20.048). Acesta sesizează că secretarul autorității publice locale refuză, nejustificat, înregistrarea anumitor contracte de arendă ale terenurilor cu destinație agricolă, respectiv contractele de arendă încheiate cu prezumtivi moștenitori legali ai proprietarilor terenurilor.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petic către con ducerea Instituției Prefectului Județului C.

Prin adresa de răspuns transmisă deopotrivă petentului și Comisiei, Instituția Prefectului opinează asupra condițiilor în care secretarul unității administrativ teritoriale poate aprecia legalitatea unui contract de arendă. Instituția competentă consideră că operațiunea administrativă de înregistrare a contractelor de arendare la care este obligat secretarul trebuie să respecte principiul bunei administrări, astfel încât să nu se aducă atingere principiului legalității și securității circuitului juridic al documentelor. În concret, se are în vedere ca în Registrul agricol – document oficial și izvor de drepturi și obligații – să nu se înregistreze înscrieri și completări a căror legalitate este chestionabilă.

De asemenea, reprezentantul Guvernului României recomandă autorităților locale deliberative să stabilească, prin hotărâre, procedura de lucru ce trebuie respectată pentru înregistrarea contractelor de arendare.

Din dialogul purtat de Comisie cu autoritățile aparținând administrației publice centrale menționăm că, în situații întemeiate, aspectele semnalate de petiționari și-au găsit o soluționare corespunzătoare.

Amintim cazul petentului I.U. – cetățean moldovean (dosar nr. 19.892), care solicită sprijin privind transcrierea actelor de stare civilă depuse la Șia Consulară din Chișinău a Ambasadei României în Republica Moldova. Ministerul Afacerilor Externe, autoritatea căreia i-a fost înaintată petiția, răspunde arătând că situația a fost soluționată în mod favorabil, prin emiterea certificatului de naștere și a pașaportului românesc.

Comisiei i-au fost adresate și 6 petiții privind probleme situate în sfera economică. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice, se referă preponderent la domeniul impunerii fiscale presupusa nerespectare a prevederilor legale referitoare la desfășurarea activităților financiar-bancare.

Exemplificăm, în acest ultim registru, cazul sesizat Comisiei de către G.N. (dosar nr. 20.079). Petentul sesizează aprobarea, considerată nelegală, a unei persoane în consiliul de administrație al Băncii Centrale Cooperatiste CREDITCOOP, deși fusese sancționată anterior, conform Ordinul Prim-Viceguvernatorului din data de 03.11.2009.

Având în vedere natura aspectelor sesizate, membrii Comisiei au hotărât transmiterea memoriul conducerii Băncii Naționale a României. Banca Națională a României – autoritatea investită prin lege cu evaluarea și aprobarea persoanelor nominalizate să exercite responsabilități de administrare și/sau conducere a instituțiilor de credit – răspunde că în cazul persoanei nominalizate în petiție și -a îndeplinit obligațiile legale de evaluare, respectiv au fost avute în vedere toate informațiile disponibile, inclusiv faptele care pot prezenta relevanță din perspectiva evaluării calității persoanei, necesare pentru îndeplinirea unei anumite funcțiuni de administrare sau conducere.

În ceea ce privește documentul sancționator, B.N.R. arată că deficiențele ce au fost reținute în sarcina persoanei nominalizate de către petent au fost remediate ulterior unei noi runde de control. Nu în ultimul rând, se precizează că aplicarea sancțiunilor se prescrie în termen de un an de la data constatării faptei.

O situație aparte este sesizată Comisiei de către petentul D.M-I. (dosar nr. 20.138). Acesta sesizează tergiversarea nejustificată a aplicării prevederilor legale privind governanța corporativă a întreprinderilor publice.

Nemulțumirea petentului vizează anularea de către reprezentanții Ministerului Transporturilor a procedurii de atribuire a acordului-cadru privind serviciile de recrutare a personalului în vederea numirii membrilor consiliilor de administrație și astfel întârzie ”din interes propriu” aplicarea *Legii nr. 111/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind governanța corporativă a întreprinderilor publice.*

Pentru documentarea completă a problemei sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției către Ministrul Finanțelor Publice. Conducerea ministerului informează Comisia că petiția în cauză a fost înaintată Curții de Conturi a României, în vederea verificării aspectelor, constatării eventualelor contravenții și aplicarea sancțiunilor, conform prevederilor *Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice*.

Curtea de Conturi răspunde atât comisiei noastre, cât și petentului, că aspectele privind procedura de anulare a acordului-cadru au fost reținute și urmează să fie analizate cu ocazia acțiunii de audit programate la respectivul minister.

În ceea ce privește petițiile referitoare la conflicte personale, în evidența Comisiei s-au înregistrat în semestrul I al anului 2018, un număr de 15 asemenea reclamații.

Majoritatea problemelor sesizate de petenți se referă la conflictele încadrate în sfera dreptului civil. Soluționarea acestora este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, ca petenții au fost îndrumați în consecință, cu menționarea eventualei consultări a unui avocat.

De asemenea, în unele dintre memorii se afirmă, fără date și informații absolut necesare, existența unor fapte cu posibilă conotație penală, săvârșite de diferite persoane fizice. În aceste cazuri petenții au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Prezentăm cu titlu de exemplu petiția adresată comisiei noastre de către o asociație de proprietari din municipiul B. (dosar nr. 19.916), care solicită verificarea legalității contractelor încheiate cu anumiți prestatori de utilități publice. Urmare a analizei aspectelor sesizate, membrii Comisiei au hotărât transmiterea unui răspuns asociației petiționare prin care să fie încunoștințată că exercitarea controlului de legalitate excede atribuțiilor legale ale unei comisii parlamentare permanente, fiind îndrumată să se adreseze autorităților aparținând puterii judecătorești competente material și teritorial.

Considerăm oportun să subliniem în acest raport recomandarea privind necesitatea mediatizării informațiilor referitoare la competența Comisiei și zona de autoritate a acesteia. În acest sens recomandăm includerea între informațiile privind dreptul la petiționare exprimate pe site-ul de internet al Camerei Deputaților și a acelor prevederi din Regulamentul Camerei Deputaților (art.209 și următoarele) care reglementează analiza și soluționarea petițiilor adresate acestei Camere.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de 64 petiții, la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul petițiilor înregistrate la Comisie în primul semestru al anului 2018, un număr de 19 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea lor (Anexa 5).

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Balan

**Anexe:**

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2018.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2018.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada  
1 ianuarie-30 iunie 2018.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada  
1 ianuarie-30 iunie 2018.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2018, aflate pe rolul Com

**Statistica**  
petițiilor pe domenii  
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2018

1. SOCIAL	23
2. CULTURĂ	2
3. DREPTURILE OMULUI	1
4. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	9
5. APĂRARE NAȚIONALĂ	2
6. MEDIU PENITENCIAR	115
7. ECONOMIC	6
8. JUSTIȚIE	38
9. AGRICULTURĂ	7
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	26
11. CONFLICTE PERSONALE	15



12. DREPTURI INDIVIDUALE	7
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	5
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	13
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
16. PARLAMENT	8

Total petiții: 278

**Statistica**  
petițiilor pe județe  
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2018

Județul ALBA	3
Județul ARAD	5
Județul ARGHEȘ	6
Județul BACĂU	4
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂȘĂUD	1
Județul BOTOȘANI	1
Județul BRAȘOV	5
Județul BUZĂU	1
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CARAȘ SEVERIN	1
Județul CLUJ	11
Județul CONSTANȚA	6
Județul DÂMBOVIȚA	9
Județul DOLJ	22
Județul GALAȚI	8
Județul GIURGIU	7
Județul GORJ	10

Județul HUNEDOARA	2
Județul IALOMIȚA	1
Județul IAȘ	7
Județul ILFOV	16
Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	32
Județul MUREȘ	3
Județul NEAMȚ	1
Județul OLT	7
Județul PRAHOVA	11
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	3
Județul TIMIȘ	3
Județul TULCEA	5
Județul VÂLCEA	7
Județul VASLUI	5
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	67

**Total petiții : 278**

## Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice  
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2018

### 1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare

6

### 2. GUVERNUL ROMÂNIEI

Aparatul de lucru al Guvernului

6

Instituții aflate în subordinea Guvernului

3

### 3. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe

1

Ministerul Afacerilor Interne

18

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

2

Ministerul Apărării Naționale	1
Ministerul Culturii și Identității Naționale	1
Ministerul Educației Naționale	1
Ministerul Energiei	1
Ministerul Finanțelor Publice	4
Ministerul Justiției	12
Ministerul Muncii și Justiției Sociale	6
Ministerul Transporturilor	1

#### 4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchete	9
Judecătorii	1

#### 5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	3
Prefecturi	21
Primării (municipii, orașe, comune)	13

## 6. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	96
Agencia Națională a Funcționarilor Publici	2
Agencia Națională de Administrație Fiscală	1
Agencia Națională de Cadastru	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	3
Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații	1
Avocatul Poporului	1
Banca Națională a României	2
Consiliul Superior al Magistraturii	27
Curtea de Conturi	2
Direcția regional a Finanțelor Galați	1
Federația Română de Fotbal	1
Inspectoratul General pentru Imigrări	1
Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici"	1
Institutul Național pentru Statistică	1

## **Situația** petițiilor cu răspunsuri întârziate înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2018

### **Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :**

- 22 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 28 și 216 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârziere de 123 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, cu întârziere de 74 zile.

### **Memorii adresate autorităților Puterii Executive :**

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Externe, cu întârziere de 159 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri de 55 și respectiv 139 zile;
- 6 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între 25 și 104 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Transporturilor, cu întârziere de 103 zile.

### **Memorii adresate Prefecturilor :**

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Bihor cu întârziere de 25 zile;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dolj, cu întârzieri de 25 și respectiv 82 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vaslui, cu întârziere de 96 zile.

### **Memorii adresate autorităților publice locale :**

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, cu întârziere de 60 zile;
- 3 sesizări, înaintate Primăriei orașului Mangalia, cu întârzieri cuprinse între 27 și 39 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei orașului Tg. Jiu, cu întârziere de 38 zile.

### **Memorii adresate altor instituții ale statului :**

- 9 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 21 și 194 zile;
- 1 sesizare, înaintată Avocatul Poporului, cu întârziere de 153 zile;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de 133 zile;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Cadastru, cu întârziere de 82 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 214 zile;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi a României, cu întârziere de 47 zile;
- 2 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție, cu întârzieri de 96 și respectiv 187 zile;
- 1 sesizare, înaintată Federației Române de Fotbal, cu întârziere de 95 zile;
- 3 sesizări, înaintate Inspectoratului General al Poliției Române, cu întârzieri cuprinse între 28 și 117 zile;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului de Stat în Construcții, cu întârziere de 40 zile.



## Situația

petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2018  
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	19.895/ 10.01.2018	<b>G.T.F. – deținut</b>  <b>Penitenciarul Drobeta Turnu Severin</b>  <b>Jud. Mehedinți</b>	Petentul solicită sprijin în vederea transferării sale la Penitenciarul Tg. Jiu, județul Gorj.	31.01.2018  31.01.2018  23.10.2018	-Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut -Rev-Administrația Națională a Penitenciarelor	-  →	215 zile
2.	19.903/ 10.01.2018  Petentul revine în data de 7.05.2018	<b>G.F.N. – deținut</b>  <b>Penitenciarul Aiud</b>  <b>Jud. Alba</b>	Petentul reclamă o serie de presupuse abuzuri săvârșite de către un magistrat.	31.01.2018  31.01.2018  18.05.2018  18.05.2018  23.10.2018	-C.S.M.- Inspecția judiciară -Răspuns deținut -C.S.M.- Inspecția judiciară -Răspuns deținut -Rev-C.S.M.- Inspecția judiciară	-  -  -  →	215 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	19.909/ 10.01.2018	S.L.  Bacău  Jud. Bacău  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul solicită sprijin privind soluționarea dosarelor de acordare a despăgubirilor, avându-l beneficiar pe tatăl său decedat.	1.02.2018 1.02.2018 17.07.2018 20.09.2018	-A.N.R.P. -Răspuns petent -Rev-A.N.R.P. -Rev-A.N.R.P.	- - →	214 zile
4.	19.935/ 30.01.2018  Petentul revine în data de 26.07.2018	S.F.– deținut  Penitenciarul Giurgiu  Jud. Giurgiu	Petentul reclamă o serie de abuzuri săvârșite în soluționarea unui dosar depus la Judecătoria Craiova.	7.02.2018 7.02.2018  5.09.2018  5.09.2018 23.10.2018	-C.S.M. -Răspuns deținut -Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut -Rev-C.S.M.	→   →	În termen   208 zile
5.	19.953/ 13.02.2018  Petentul revine în data de 4.07.2018	D.G.C.R. – deținut  Penitenciarul Poarta Albă  Jud. Constanța	Petentul reclamă amenințări, agresiuni fizice și psihice și solicită transferul la Penitenciarul Jilava, care este mai apropiat de ultimul domiciliu.	21.02.2018  21.02.2018 17.07.2018  23.10.2018	-Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut -Revenire-Administrația Națională a Penitenciarelor -Revenire-Administrația Națională a Penitenciarelor	11.04.2018  -  →	194 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	19.965/ 20.02.2018	M.F.  Com. Bogdănești  Jud. Bacău	Petentul reclamă D.N.A. care nu a răspuns adecvat și legal cererii sale de a-i fi eliberată o adeverință privind grupa de muncă pentru perioada 1998-2004.	1.03.2018 1.03.2018 26.04.2018 19.07.2018 14.09.2018	-D.N.A. -Răspuns petent -Rev-D.N.A. -Rev-D.N.A. -Rev-D.N.A.	- - - →	167 zile
7.	20.013/ 20.03.2018	F.D.  Com. Blejoi  Jud. Prahova	Petentul reclamă o serie de aspecte prezumtiv abuzive și nelegale, referitoare la modul în care a fost trecut în rezervă, din oficiu, ca urmare a faptului că petentul ar fi depus un denunț la D.N.A.	29.03.2018       29.03.2018	-Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI -Răspuns petent	→	158 zile
8.	20.043/ 12.04.2018  Petentul revine în data de 7.05.2018	ȘM.C.  Alba Iulia  Jud. Alba	Petenta solicită o serie de clarificări ale dispozițiilor Legii nr.303/ 2004 și Legii nr.304/ 2004.	23.04.2018  23.04.2018  23.10.2018	-Ministerul Justiției -Răspuns petentă -Rev-Ministerul Justiției	-  →	133 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	20.046/ 12.04.2018	<b>C.M.D.</b>  <b>Com. Bîlteni</b>  <b>Jud. Gorj</b>	Petenta, în calitate de funcționar public, sesizează nereguli în gestionarea personalului încadrat la Primăria comunei Bîlteni, județul Gorj.	23.04.2018  23.04.2018 23.04.2018  17.07.2018 23.10.2018	-Agenția Națională a Funcționarilor Publici -Prefectura Gorj -Răspuns petentă -Rev-A.N.F.P. -Rev-A.N.F.P.	-  26.06.2018 8.08.2018  - →	133 zile
10.	20.066/ 24.04.2018	<b>N.C.T.</b>  <b>Com. Măldărești</b>  <b>Jud. Vâlcea</b>	Petentul își exprimă nemulțumirea privind soluționarea mai multor dosare penale, având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri, în temeiul legii fondului funciar.	3.05.2018  3.05.2018  3.05.2018 23.10.2018  23.10.2018	-C.S.M.- Inspeția judiciară -Parchetul General -Prefectura Vâlcea -Răspuns petent -Rev-C.S.M.- Inspeția judiciară -Rev-Parchetul General	-  -  30.05.2018  →  →	123 zile  123 zile
11.	20.070/ 24.04.2018	<b>S.V. – deținută</b>  <b>Penitenciarul Târgșor</b>  <b>Jud. Prahova</b>	Reclamă o serie de prezumtive abuzuri săvârșite în instrumentarea a două dosare penale, solicitând un control amănunțit și redeschiderea cauzelor.	3.05.2018  3.05.2018  23.10.2018	-C.S.M.- Inspeția judiciară -Răspuns deținută -Rev-C.S.M.- Inspeția judiciară	-  →  →	123 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	20.080/ 3.05.2018	M.A.  Vaslui  Jud. Vaslui	Petentul sesizează aspecte privind soluționarea cererii sale de acordare a despăgubirilor, conform Legii nr.18/ 1991 și solicită cercetarea unui primar pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.	10.05.2018  10.05.2018  10.05.2018 21.06.2018  23.10.2018	-Parchetul General -Prefectura Vaslui  -Răspuns petent -Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui -Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui	12.06.2018  12.06.2018 27.07.2018  -  →	74 zile
13.	20.081/ 3.05.2018  Petentul revine în data de 12.09.2018	R.V.M. Caracal  Jud. Olt	Petiționara solicită informații privind natura juridică a persoanei beneficiare a subvențiilor în agricultură.	10.05.2018  20.09.2018 20.09.2018	-Răspuns petentă -Prefectura Olt -Răspuns petentă	→	În termen
14.	20.084/ 3.05.2018	S.D. – deținut  Penitenciarul Pelendava  Jud. Dolj	Petentul reclamă o serie de abuzuri săvârșite la nivelul postului de poliție Maglavit.	10.05.2018 10.05.2018 23.10.2018	-Poliția Română -Răspuns petent -Rev-Poliția Română	-  →	116 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	20.129/ 6.06.2018  Petentul revine în: 19.06.2018 4.07.2018 4.09.2018 19.09.2018	I.M.  Craiova  Jud. Dolj  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul reclamă prezumtive neregularități în cursul examinării și soluționării unei cereri adresate Primăriei Craiova, cu referire la utilizarea Stadionului „Ion Oblemenco”.	14.06.2018 14.06.2018 17.07.2018  10.09.2018  1.10.2018	-Prefectura Dolj -Răspuns petent -Rev-Prefectura Dolj -Rev-Prefectura Dolj -Răspuns petent	-  -  →	81 zile
16.	20.144/ 12.06.2018  Petentul revine în data de 4.07.2018	V.G. – deținut  Penitenciarul Drobeta Turnu Severin  Jud. Mehedinți	Petentul reclamă o serie de presupuse abuzuri ale angajaților administrației Penitenciarului Drobeta Turnu Severin și rele tratamente aplicate.	21.06.2018  21.06.2018  17.07.2018  23.10.2018	-Ministerul Justiției-Corpul de Control -Răspuns deținut -Rev-Ministerul Justiției-Corpul de Control -Rev-Ministerul Justiției-Corpul de Control	-  -  →	74 zile
17.	20.155/ 19.06.2018	P.I.  Tg. Jiu  Jud. Gorj	Petentul reclamă comportamentul unui judecător și solicită ca sesizările pe care le-a făcut la Tribunalul Gorj să fie soluționate corespunzător.	26.07.2018  26.07.2018 23.10.2018	-C.S.M.- Inspecția judiciară -Răspuns petent -Rev-C.S.M.- Inspecția judiciară	-  →	68 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
18.	20.167/ 26.06.2018	F.L.  Cluj-Napoca  Jud. Cluj	Petentul reclamă unele interpretări abuzive, încălcări ale legislației cu privire la serviciul public de alimentare cu energie termică și faptul că nu a primit răspuns la sesizarea pe care a adresat-o Primăriei Cluj-Napoca.	5.07.2018  5.07.2018 23.10.2018	-Primăria Cluj-Napoca -Răspuns petent -Rev-Primăria Cluj-Napoca	-  →	60 zile
19.	20.168/ 26.06.2018  Petentul revine în data de 4.07.2018	R.C. – deținut  Penitenciarul Gherla  Jud. Cluj	Petentul reclamă o serie de presupuse abuzuri săvârșite de către magistrați din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	5.07.2018  5.07.2018 23.10.2018	-C.S.M.- Inspekția judiciară -Răspuns deținut -Rev-C.S.M.- Inspekția judiciară	-  →	60 zile