



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T

privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții în semestrul II al anului 2018

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2018, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a urmărit atât exercitarea controlului parlamentar asupra Guvernului, cât și a celorlalte organe ale administrației publice, potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, precum și colaborarea cu celelalte autorități ale statului în spiritul transparenței și colaborării instituționale, în vederea deplinei realizări a dreptului cetățenesc la petiționare.

Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 49 de ședințe în plen, precum și în cadrul subcomisiilor sale de analiză, conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

Membrii Comisiei, în calitate lor de deputați, au asigurat săptămânal o zi de audiență, de regulă în ziua de luni. Audiențele au fost acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei. În aceste condiții s-au desfășurat 10 audiențe acordate cetățenilor care le-au solicitat motivat.

De asemenea, în vederea informării Comisiei cu privire la aspectele menționate într-un număr semnificativ de petiții, s-a aprobat și desfășurat și o deplasare în acest scop a unui deputat în județul C, la Penitenciarul P.A.

Comisiei i s-au adresat în al doilea semestru al anului 2018 un număr total de 263 de petiții, formulate de persoane fizice și persoane juridice sau organizații nonguvernamentale, în numele propriilor membri, așa cum prevăd textele constituționale și legale.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de 37 de memorii cu probleme ce vizează domeniul justiției.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), sau condamnări netemeinice dispuse de către instanțele de judecată.

Date fiind plângerile petenților și prevederile legale în materie, majoritatea petițiilor privind domeniul justiției au fost transmise, pentru competență analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Petentul D.A. (dosarul 20.288) este nemulțumit de modul în care a fost instrumentat de către organele de cercetare și de către instanța de judecată dosarul penal în care soția sa a fost cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare și distrugere, aceasta fiind condamnată definitiv la 5 ani de închisoare și interzicerea unor drepturi.

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară și Ministerul Afacerilor Interne, instituții care ne-au comunicat că aspectele sesizate

au fost supuse verificărilor prealabile, iar concluziile au fost ~~men~~menate în rezoluțiile de clasare transmise atât petentului, cât și Comisiei.

Ministerul Afacerilor Interne – I.G.P.R. susține că au fost respectate prevederile legale și afirmă temeinicia evaluării probelor și a actelor dosarului. C.S.M. arată că dosarul penal indicat în sesizare este soluționat definitiv - soluția pronunțată în primă instanță a fost supusă controlului judiciar al instanței ierarhic superioare, iar din verificările aspectelor semnalate nu au rezultat indicii privind săvârșirea unor fapte de natură disciplinară - , motiv pentru care petiția formulată de domnul D.S. a fost clasată.

Petentul I.V. (dosarul 20.215), printr-o sesizare adresată comisiei noastre în numele mai multor familii dintr-o localitate din jud. V., solicită verificarea modului de soluționare, considerat superficial și părtinitor, adoptat de către magistrați – procurori și judecători – în cazul unor dosare penale având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate în materia fondului funciar.

Comisia a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, instituție care ne-a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile și a transmis comisiei noastre și petentului copii ale rezoluției.

În rezoluția din 23 noiembrie 2018, Inspekția Judiciară menționează că modul în care judecătorul interpretează și aplică dispozițiile legale, administrarea și aprecierea probelor, precum și soluția pronunțată reprezintă chiar esența activității de judecată. Deoarece nu au fost identificate indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare, dintre cele prevăzute de dispozițiile art.99 din *Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu*

modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 45 alin.(4) teza I din Legea nr. 371/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturi, s-a hotărât clasarea sesizării formulate de petentul I.V.

Potentul T.I. (dosarul 20.248), prin petiția redirecționată de la cabinetul vicepreședintelui Camerei Deputaților, dl. Deputat Iordache Florin, sesizează nelegalitatea perceperii unei taxe de timbru pentru o cauză aflată pe rolul Curții de Apel B. – Secția de contencios administrativ și fiscal.

La sesizarea Comisiei, Consiliul Superior al Magistraturi – Inspekția Judiciară, a răspuns prin adresa din data de 22 noiembrie 2018, că taxa judiciară de timbru a fost stabilită de către judecător conform art.33 alin.2 din OUG nr. 80/2013 și printr-o decizie civilă pronunțată de Curtea de Apel B. – Secția a VIII-a s-a respins recursul formulat de recurentul T.I. Astfel, în temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus clasarea sesizării formulată de petentul T.I. împotriva judecătorilor din cadrul Curții de Apel București.

Potentul D.I. (dosarul 20.368), solicită Comisiei noastre, în calitate de fost director al unei sucursale de bancă, statutul de persoană *avertizor în interes public în sensul dispozițiilor art. 3 lit. b) din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii.*

Având în vedere că petentul a formulat mai multe plângeri penale soluționate cu clasarea lor, că respectiva bancă a procedat la desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă al petentului, precum și faptul că există o cauză pe rol la Curtea de Apel C., în condițiile art. 4, litera g) raportat la art. 9 din Legea nr. 571/2004, Comisia a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se recunoaște calitatea de *avertizor în interes public.*

În perioada 1 iulie 2018 – 31 decembrie 2018 s-au înregistrat un număr de 139 petiții care se referă strict la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau solicită sprijin în vederea aprobării

transferului petenților în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor. Alte 17 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților.

Unele dintre aspectele reclamate privesc – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, acte de corupție săvârșite de magistrați, etc. În acest sens sunt menționate fapte privind: supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate; lipsirea abuzivă de unele drepturi – conform afirmațiilor petenților – cum sunt: vizitele efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul de a presta o muncă; activități educative; recompense; instruire școlară și profesională; supunere la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare abuzive de către agenții supraveghetori; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor; presupuse abuzuri privind liberarea condiționată.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate J.C. (dosarul 20.277) printr-o plângere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a solicitat transferul la penitenciarul B.J. sau P.P. aflate mai aproape de domiciliul familiei. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor. Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că după analizarea situației persoanei private de libertate, ținând cont de soluționarea afacerilor judiciare și potrivit art. 45 alin. (2) din Legea nr. 245/2013, nu a fost aprobat transferul.

Persoana privată de libertate C.M. (dosarul 20.293) sesizează Comisia noastră privind posibile aspecte negative în acordarea asistenței medicale. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor verificarea celor reclamate și explicații privind situația petentului. Administrația Națională a Penitenciarelor a răspuns Comisiei detaliat, indicând că petentul a fost supus la investigații de specialitate inclusiv prin internare în penitenciare -spital și clinici din rețeaua sanitară publică.

Persoana privată de libertate D.G. (dosarul 20.389), printr-o petiție adresată Comisiei, solicită aprobarea transferului la un penitenciar mai aproape de localitatea de domiciliu. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* s-a adresat A.N.P. care - ținând cont de profilarea și capacitatea de cazare a locurilor de deținere, structura și dinamica populației penitenciare, sexul, vârsta, situația juridică, regimul de executare, comportament, necesitatea respectării cerințelor legale internaționale cu privire la aplicarea diferențiată a regimurilor de executare, precum și faptul că anterior s-a aprobat executarea pedepsei la Penitenciarul D.T.-S. - unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte persoana privată de libertate D.G., care este situată în apropierea localității de domiciliu – a comunicat că s-a luat măsura netransferării.

Persoana privată de libertate D.L. (dosarul 20.276), printr-o cerere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat transferul la un penitenciar mai apropiat de domiciliul familiei. Comisia a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-a comunicat că solicitarea petentului D.L. de a fi transferat la Penitenciarul F. pentru executarea pedepsei a fost aprobată de directorul instituției.

În comparație cu perioada anterioară de raportare, colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor s-a îmbunătățit, în sensul reducerii timpului de răspuns și al diminuării zilelor de întârziere de la data înaintării adresei de sesizare a instituției de profil.

Din totalul de 157 petiții înregistrate la Comisie din partea persoanelor condamnate la o pedeapsă privativă de libertate, 84 au avut ca subiect solicitarea transferului petenților la un alt penitenciar, 17 s-au referit la presupuse abuzuri din partea puterii judecătorești, iar 56 au reclamat pretinse încălcări ale drepturilor și libertăților. Din totalul petițiilor prin care se solicita transferul la unități de deținere situate în apropierea domiciliului familial al persoanelor private de libertate, 25 au fost soluționate favorabil. Rata de soluționare favorabilă a acestor petiții adresate Comisiei în perioada de referință a fost de 30%.

În cursul celui de al doilea semestru al anului 2018, au fost adresate Comisiei pentru *Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* un număr de 8 petiții care sesizează posibile abuzuri în domeniul afacerilor interne.

Cu titlul de exemplu prezentăm următoarele situații:

Petentul G.A.D. (dosarul 20.259) ne aduce la cunoștință o serie de presupuse abuzuri comise în data de 06.08.2018, în localitatea C. din județul V. de agenții de poliție B.N.A. și R.I.A. prin pătrunderea fără acordul petentului în domiciliul acestuia, agresiune fizică și „executarea unui așa-zis foc de avertisment cu pistolul din dotare cu scopul vădit de a mă împușca”.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, solicitând verificarea atentă a acestora și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a comunicat Comisiei că aspectele din memoriul domnului G.A.D. referitoare la evenimentele petrecute în data de 06.08.2018, în localitatea C. din județul V. fac obiectul unui dosar de cercetare penală aflat în curs la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. precum și obiectul cercetărilor în dosarul penal aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Tribunalului V.

Petentul P.F. (dosarul 20.267) s-a adresat comisiei noastre reclamând o serie de prezumtive abuzuri comise de șeful unui inspectorat județean de poliție cu ocazia susținerii unui concurs pentru ocuparea funcției de șef de inspectorat. În urma analizării celor reclamate, Comisia a transmis memoriul spre competența analiză și soluționare conducerii Ministerului Afacerilor Interne.

Prin adresa de răspuns din data de 19.10.2018, Ministerul ne-a transmis că la nivelul Corpului de Control al Ministrului precum și la nivelul Inspectoratului General al Poliției Române au fost înregistrate mai multe reclamații având ca subiect reclamația petentului P.F. și că acestea fac obiectul unui dosar penal deschis la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B.

În perioada 1 iulie 2018 – 31 decembrie 2018 au fost adresate Comisiei 15 petiții cu sesizări vizând probleme din *domeniul administrației publice*. Problematika sesizată de petiționari se referă la săvârșirea unor posibile abuzuri de către autorități publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții.

În majoritatea cazurilor, sesizările se referă la: nereguli în activitatea direcțiilor locale de taxe și impozite locale – concretizate cu emiterea unor decizii de impunere considerate nejustificate -, presupusa nerespectare a prevederilor legale privind adoptarea planurilor urbanistice, presupuse nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, comisiilor de

aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003), gestiune discreționară a resursei umane angajată în aparatul de lucru al autorității publice locale.

Exemplificăm cu petiția adresată nouă de petentul M.T. (dosar nr. 20.253), care reclamă că în titlul de proprietate emis au fost trecute ca beneficiare mai multe persoane care nu ar fi moștenitoare de drept ale defunctului M.D., pe numele căruia a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de teren și o locuință din localitatea C. județul T. În urma analizării petiției în cauză și a cadrului legal privind administrația publică locală, membrii Comisiei au hotărât înaintarea memoriului către Instituția Prefectului Județului T.

Instituția Prefectului Județul T. a transmis, comisiei noastre și petentului, rezultatele controlului efectuat la Primăria comunei C. din care reiese că reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut în mod legal de la autorul M.D. către moștenitori legali și că eliberarea titlul de proprietate s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale din domeniul fondului funciar.

În perioada de referință, Comisia a reținut și situația sesizată de Asociația de Proprietari P.M. (dosar nr. 20187), care reclamă situația deosebită cu care se confruntă din cauza nivelului ridicat de zgomot produs de localul V. aflat în imediata vecinătate a imobilului cu destinație de locuințe.

Comisia noastră s-a adresat Instituției Prefectului M.B. și primăriei locale în vederea analizării aspectelor sesizate și luării de măsuri care se impun, în limita atribuțiilor conferite prin lege. Instituțiile sesizate au transmis Comisiei și petentului, prin adresele din data de 05.10.2018 și 25.10.2018, că au fost dispuse măsuri de sancționare contravențională a agentului economic care și desfășoară activitatea în localul V. precum și impunerea efectuării de măsurători sonometrice cu un operator autorizat în acest sens.

Unii petenți sesizează și probleme care, în principal, se circumscriu dificultăților întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar privind recunoașterea unor înscrisuri sau punerea în posesie.

Un caz aparte, semnalat Comisiei, este cel reclamat de domnul B.P. din județul B. (dosar nr. 20.269). Acesta sesizează că autoritatea administrației publice locale refuză, nejustificat, punerea în posesie a unei suprafețe de teren forestier pe vechiul amplasament, deși acesta este liber de sarcini, petentul posedând cadastru și schiță, iar limitele de hotar sunt trasate conform înscrisurilor înaintate de O.C.P.I. județul D și Romsilva.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea cererii către conducerea Instituției Prefectului Județului D. Prin adresa de răspuns transmisă deopotrivă petentului și Comisiei în data de 06.11.2018, Instituția Prefectului ne informează că pentru finalizarea retrocedării către persoana îndreptățită B.P. comisia locală va proceda la punerea în posesie potrivit dispozițiilor art. 16 din H.G. nr. 401/2013, pe amplasamentele puse la dispoziție de către Ocolul Silvișii prin respectarea Deciziei Curții Constituționale nr. 395/2017 privind schimbare a regimului juridic al terenurilor cu vegetație forestieră care aparțin domeniului public al statului.

Cu titlu de exemplu al prezumtivei nerespectării de către autoritățile publice locale a unor drepturi legale, aducem în atenția Camerei Deputaților și cazul petentului M.N.V (dosarul nr.20.238) din județul M, care a reclamat refuzul primarului localității de a-i aproba repartizarea unei cantități de lemne de foc, convenite petentului dată fiind condiția sa de pensionar și persoană cu handicap.

Comisia s-a adresat atât conducerii primăriei din localitatea de rezidență a petentului, cât și Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, în vederea soluționării cererilor petentului. Răspunsurile celor două instituții sesizate au arătat

atât preocuparea acestora pentru soluționarea petiției, cât și motivele legale pentru respingerea inițială a cererilor petentului.

Necunoașterea prevederilor legale de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate și neîncredere între aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale. Comunicarea publică accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a acestor aspecte de către instituțiile publice rămâne încă un scop de atins. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații și exemplificări, nu este suficientă.

În același domeniu al activității autorităților administrației publice locale, Comisia a remarcat petiția domnului H.D. (dosarul nr.20.282) din județul V. care a reclamat sistarea alimentării cu apă curentă a imobilului său de reședință din comuna Z, dat fiind că racordul la aducțiunea cu apă a fost desființat de către salariații primăriei respective. Răspunsul conducerii Primăriei Z. la adresa Comisiei a fost rapid și satisfăcător, în sensul în care, după discuțiile avute cu petentul, situația se soluționează favorabil acestuia.

În perioada 1 iulie 2018– 31 decembrie 2018 au fost adresate Comisiei 23 de petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social. Cele mai multe memorii reclamă modul în care s-au stabilit sau s-au recalculat pensiile petenților, precum și întârzierile mari în soluționarea contestațiilor. De asemenea, petenții sesizează respingerea de către casele teritoriale de pensii a cererilor lor ca sporurile și alte venituri salariale nepermanente să fie valorificate în cuantumul pensiei. În pofida eforturilor de publicitare a prevederilor *Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, cetățenii par să nu accepte ca fiind etică formula actuală de calcul al pensiilor și insistă ca toate veniturile salariale obținute în timpul activității lor, și pentru care au achitat contribuții sau impozit, după caz, să fie luate în considerare la stabilirea pensiilor. Această perspectivă asupra modului de calcul al pensiilor o dovedesc, de exemplu, petenții S.F.L

din municipiul B. (dosarul nr.20.318) și B.G din județul A (dosarul nr.20.391). Comisia s-a adresat Casei Naționale de Pensii Publice în vederea verificării atente a documentelor depuse de petenți la dosarele respective. Sistematic, Casa Națională de Pensii Publice justifică modul de calcul al pensiilor prin faptul că legea prevede luarea în considerare doar a sporurilor cu caracter permanent prevăzute de lege. Astfel, este evidentă necesitatea fie a unui efort suplimentar de informare a publicului interesat cu privire la justetea soluției legislative în vigoare, fie a modificării acesteia.

Remarcând faptul că o bună parte a nemulțumirilor petenților cu privire la modul de stabilire sau recalculare a pensiilor s-au soluționat la nivelul Comisiei Centrale de Contestații, concluzionăm că stabilirea unei jurisdicții administrative bine organizate servește atât interesul cetățenilor, cât și interesul general al degrevării instanțelor judecătorești de cauze care pot fi soluționate pe căi alternative. Însă, o activitate neconsolidată a sus-menționatei comisii provoacă doar întâzieri în exercitarea dreptului petenților de a se adresa instanțelor judecătorești competente și nemulțumirea legitimă a cetățenilor.

În domeniul relațiilor de muncă, remarcăm faptul că majoritatea reclamațiilor vizează pretinse abuzuri ale conducătorilor unor instituții publice. Comisia a primit din partea domnului M.C.M, domiciliat în județul I., (dosarul nr.20.292) reclamații privind modul pretins abuziv în care a fost îndepărtat dintr-o funcție de conducere în cadrul Ministerul Afacerilor Interne. Dat fiind faptul că respectiva funcție de conducere implică accesul la documente cu regim special, conducerea M.A.I. a răspuns Comisiei arătând că pierderea dreptului de acces la documentele cu regim special impune îndepărtarea, fără comunicarea motivării, din funcția de conducere a persoanei respective.

Petenta D.A, din județul A (dosarul nr.20.352) reclamă în fața Comisiei refuzul conducerilor unor unități publice de învățământ preuniversitar și al unor inspectorate școlare de a-i permite acesteia, cadru didactic pensionat, să predea în

specialitatea sa, potrivit legii. Comisia a solicitat conducerii Ministerului Educației Naționale explicații și identificarea unei soluții legale. Răspunsul transmis Comisiei indică atât necunoașterea prevederilor legale incidente de către petentă și nerespectarea acestora, cât și posibilitatea ulterioară a acesteia de a obține aprobarea pentru desfășurarea activității didactice la o altă școală.

Comisia a remarcat în perioada de referință și menținerea nemulțumirii referitoare la accesul la locuințe sociale. Exemplificăm cu cazul petentei N.T. din municipiul B (dosarul nr.20.305), care reclamă faptul că, în pofida unor eforturi de ani de zile și a situației sociale și medicale grave a familiei, încă nu a primit repartiție pentru o locuință socială. Răspunsul conducerii Primăriei B. arată nivelul insuficient al resurselor disponibile pentru ~~ționale~~ rezonabilă a problemelor locative ale familiilor și persoanelor cu situații sociale grave.

Recomandăm din nou Guvernului României efectuarea unei analize comprehensive a situației actualului stoc de locuințe sociale, a criteriilor de ocupare a acestora și a adecvării acestor criterii la obiectivele asumate anterior, de combatere a marginalizării sociale și de reducere a sărăciei în vederea unei revizuirii de fond a legislației în domeniu

Comisia consideră că accesul la locuințe sociale al categoriilor de beneficiari prevăzute de lege nu mai poate fi soluționată satisfăcător cu actualele norme legale aplicabile. Recomandăm ca, după o analiză cuprinzătoare a situației prezente, să se promoveze și să se adopte de guvern un program național complex vizând accesul la locuința socială, adaptat situației sociale și economice actuale a populației, și care să fie corect dimensionat, mai ales din perspectiva resurselor aflate la dispoziția autorităților administrației publice locale.

Dintre petițiile care reclamă situații din domeniul sănătății, cele mai multe vizează aspecte manageriale la nivelul unităților spitalicești sau modificări operate la nivelul ministerului de profil privind protocoalele terapeutice.

Comisia a remarcat petiția domnului G.Ț. (dosarul nr.20.415), medic într-un important spital public, care solicită sprijin în vederea actualizării unui protocol pentru tratamentul pacienților diagnosticați cu psoriazis sever. Comisia a sesizat conducerea Ministerului Sănătății cu această situație și rămâne în așteptarea unui punct de vedere competent, solicitat încă de la finele anului trecut.

Rămâne de actualitate problematica eliberării certificatelor de luptător cu merite deosebite, unii dintre petenți care s-au adresat Comisiei reclamând faptul că *Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989* fie nu pune în aplicare hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, fie amână eliberarea documentelor solicitate. La demersurile desfășurate de Comisie în procesul de soluționare a petițiilor domnilor M.S. din județul C. (dosarul nr.20.350) și B.I. din județul A. (dosarul nr.20.351), Secretariatul de stat competent în materie a răspuns arătând care sunt procedurile legale pe care petenții trebuie să le respecte în solicitarea noilor certificate.

Din totalul petițiilor cu problematică socială, în sensul cel mai larg al termenului, care au fost adresate Comisiei în perioada de referință, 24% au primit soluționări favorabile petenților.

Comisiei i-au fost adresate și 5 petiții privind probleme situate în *sfera economică*. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice și juridice, se referă preponderent la domeniul impunerii fiscale și presupusa nerespectare a prevederilor legale referitoare la desfășurarea activităților financiar-bancare.

Exemplificăm, în acest ultim registru, cazul sesizat Comisiei de către E.I. (dosar nr. 20.291). Petentul sesizează un aspect pe care îl consideră nelegal, anume consumul fraudulos de energie electrică și gaze naturale la un imobil situat în localitatea B., imobil care nu are nici autorizație de construcție.

Având în vedere natura aspectelor sesizate, membrii Comisiei au hotărât transmiterea memoriul către conducerea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, Inspectoratul de Stat în Construcții, precum și către Direcția Generală de Poliție Locală și Control din localitatea B., autorități investite prin lege cu evaluarea și sancționare a faptelor reclamate în petiție.

În adresele de răspuns primite la Comisie de la autoritățile sesizate au fost menționate date și informații prin care se infirmă aspectele sesizate de petentul E.I., precizându-se că pentru imobilul în cauză există autorizație de construcție eliberată în anul 2010, precum și contracte valabil încheiate cu furnizorii de energie electrică și gaze naturale.

Comisia a reținut ca fiind relevantă și sesizarea petentului P.I.I. (dosar nr. 20.195) care, în numele Primăriei pe care o conduce, reclamă stabilirea abuzivă și nelegală în sarcina instituției, de către A.N.A.F., unui prejudiciu de mai multe milioane de lei, la care au fost adăugate penalități și dobânzi. Acesta mai sesizează că prejudiciul stabilit în urma inspecției economico-financiare – sumă aflată în procedură de executare silită – pune în pericol buna funcționare a Primăriei și periclitează interesele legitime ale comunității locale.

Pentru documentarea completă a problemei sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției către Ministrul Finanțelor Publice. Conducerea ministerului informează Comisia prin adresa din 25.09.2018 că Direcția teritorială de Control Fiscal a efectuat, în baza cerințelor din dosarul penal, un control tematic la Primăria din localitatea A. În urma solicitării organului de cercetare penală au fost întocmite procese-verbale de inspecție la un agent economic și la primăria respectivă, în vederea stabilirii și constatării eventualelor contravenții și aplicarea sancțiunilor, conform prevederilor *Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice*.

Întrucât au fost constatate diferențe însemnate între situațiile de lucrări decontate față de cele executate, a fost întocmit proces-verbal de constatare a prejudiciului adus UAT. Primăria a contestat în instanță validitatea celor constatate de echipa de control, dar acțiunea i-a fost respinsă, inclusiv recursul declarat. De asemenea, petentul a formulat și plângere penală la adresa membrilor echipei de control, plângere care a fost clasată de Parchetul de pe lângă Tribunalul G.

Petenții se adresează uneori Comisiei în speranța soluționării, în afara mecanismelor judiciare, a unor situații care le provoacă prejudicii. Urmare a faptului că entitățile - investite de lege să verifice și să certifice îndeplinirea unor condiții legale de exercitare a unor drepturi și libertăți - își îndeplinesc uneori sarcinile cu superficialitate, în opinia petenților, se produc situații pe care petenții le reclamă mai întâi Comisiei.

Exemplificăm cu petiția adresată nouă de petenta C.M. din municipiul C. (dosar nr.20.385), care își exprimă nemulțumirea față de modul în care i-a fost evaluat autoturismul propriu la reprezentanța teritorială a R.A.R.

Urmare a analizei aspectelor sesizate, membrii Comisiei au hotărât transmiterea reclamației petentei, spre analiză și competentă rezolvare, la Registrul Auto Român. Prin adresa de răspuns transmisă Comisiei, R.A.R. Central ne-a informat că s-a luat legătura cu petiționara C.M. și că problema privind echiparea autoturismului personal cu *tahograf* a fost rezolvată.

În ceea ce privește petițiile care reclamă aspecte vizând conflicte personale, în evidența Comisiei s-a înregistrat un număr de 10 asemenea reclamații și în semestrul II al anului 2018.

Majoritatea problemelor sesizate de petenți se referă la conflictele încadrate în sfera dreptului civil. Soluționarea acestora este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, așa că petenții au fost îndrumați în consecință, cu menționarea eventualei consultări a unui avocat.

De asemenea, în unele dintre memorii se afirmă, fără date și informații absolut necesare, existența unor fapte cu posibilă conotație penală, săvârșite de diferite persoane fizice. În aceste cazuri petenții au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Ca o concluzie a unora dintre aspectele aflate în atenția Comisiei în perioada de referință, observăm că necunoașterea normelor legale în vigoare – europene, naționale și locale - de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate între acștia și autoritățile publice, locale sau centrale și frustrări. Comunicarea accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legislație sau metodologii, de către instituțiile publice, încă nu se dovedește adecvată publicului român. Adoptarea unui program național în acest sens, urmând bunele practici și ghidurile aferente din alte state membre ale Uniunii Europene, ar fi necesar să fie avut în vedere de Guvernul României. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații și exemplificări, nu este suficientă.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de 34 petiții, la care nu s-a primit răspuns în termenul legal (Anexa 4). Dintre acestea, mai sunt pe rol 11 petiții, urmând să se acționeze pentru rezolvarea lor (Anexa 5).

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Balan

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie-31 decembrie 2018.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie-31 decembrie 2018.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie-31 decembrie 2018.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie-31 decembrie 2018.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie-31 decembrie 2018, aflate pe rolul Comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2018

1. SOCIAL	23
2. CULTURĂ	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	1
4. DREPTURILE OMULUI	1
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	8
6. MEDIU PENITENCIAR	139
7. ECONOMIC	5
8. JUSTIȚIE	37
9. AGRICULTURĂ	5

10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	15
11. CONFLICTE PERSONALE	10
12. DREPTURI INDIVIDUALE	2
13. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	8
15. PARLAMENT	6

Total petiții: 263

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2018

Județul ALBA	2
Județul ARAD	5
Județul ARGHEȘ	8
Județul BACĂU	3
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂȘĂUD	3
Județul BOTOȘANI	9
Județul BRĂILA	14
Județul BRAȘOV	8
Județul CARAȘ-SEVERIN	3
Județul CLUJ	1
Județul CONSTANȚA	17
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	8
Județul DOLJ	12
Județul GALAȚI	1
Județul GIURGIU	19

Județul GORJ	4
Județul HARGHITA	1
Județul HUNEDOARA	1
Județul IALOMIȚA	1
Județul IAȘI	6
Județul ILFOV	22
Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	11
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	3
Județul OLT	1
Județul PRAHOVA	11
Județul SATU-MARE	1
Județul SUCEAVA	8
Județul TELEORMAN	3
Județul TIMIȘ	1
Județul TULCEA	10
Județul VÂLCEA	2
Județul VASLUI	6
Județul VRANCEA	1
Municipiul BUCUREȘTI	50

Total petiții : 263

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2018

1. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	8
2. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Aparatul de lucru al Guvernului	1
Instituții aflate în subordinea Guvernului	6
3. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Interne	9
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	1
Ministerul Cercetării și Inovării	1
Ministerul Culturii și Identității Naționale	2
Ministerul Educației, Cercetării și Inovării	1
Ministerul Finanțelor Publice	1

Ministerul Justiției	7
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	1
Ministerul Muncii și Justiției Sociale	6
Ministerul Sănătății	2
Ministerul Transporturilor	1

4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Parchete	4

5. ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ

Prefecturi	8
Primării (municipii, orașe, comune)	12
Consilii județene	1

6. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	124
--	------------

Agenția Domeniilor Statului	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	1
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	1
Autoritatea Națională de Reglementare în	
Domeniul Energiei	2
Avocatul Poporului	1
Consiliul Superior al Magistraturii	21
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	2
Curtea de Conturi	1
Regia Națională a Pădurilor	1

Situația
petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2018

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 12 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 28 zile și 119 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârziere de 63 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 27 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârziere de 125 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Cercetării și Inovării, cu întârziere de 20 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu întârziere de 60 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 32 și respectiv 84 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri de 53 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Constanța, cu întârziere de 32 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov, cu întârziere de 92 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Teleorman, cu întârziere de 38 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 20 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Pașcani, cu întârziere de 154 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 94 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 144 zile;
- 1 sesizare, înaintată Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârziere de 43 zile;
- 1 sesizare, înaintată Avocatului Poporului, cu întârziere de 34 zile;
- 1 sesizare, înaintată Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârziere de 89 zile;
- 2 sesizări, înaintate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu întârzieri de 53 și respectiv 101 zile;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Silvice Vâlcea, cu întârziere de 80 zile.

**Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2018
aflate pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	20.189/ 7.08.2018	I.S. Loc. Pașcani Jud. Iași	Petentul contestă decizia de impunere pentru anul 2018 emisă de Serviciul Taxe și Impozite Locale Pașcani, județul Iași; motivează că taxa de salubritate este nejustificată deoarece proprietara imobilului – mama sa – a decedat în anul 2014.	10.09.2018 10.09.2018	-Primăria Pașcani -Răspuns petent	→	154 zile
2.	20.255/ 12.09.2018	D.G. Oraș Pantelimon Jud. Ilfov	Petentul sesizează conduita abuzivă a reprezentanților unei societăți de telefonie, respectiv practica comercială înșelătoare.	20.09.2018 20.09.2018	-A.N.P.C. -Răspuns petent	→	144 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	20.273/ 25.09.2018	Societate Comercială din orașul Fetești Jud. Ialomița	Societatea petentă reclamă faptul că Agenția Domeniilor Statului refuză, în mod nejustificat, atribuirea unei suprafețe de teren agricol.	9.10.2018 9.10.2018	-Ministerul Agriculturii -Răspuns societate	→	125 zile
4.	20.281/ 25.09.2018	T.C. Municipiul București <i>(prin poștă electronică)</i>	Petenta sesizează cu privire la practica organelor de cercetare și urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 1 și Secția 5 Poliție, de a declina competența în favoarea altor unități de parchet, în mod repetat, pe care dânsa o consideră abuzivă și de natură a împiedica efectuarea cercetărilor în cazul faptelor unor procurori.	9.10.2018 9.10.2018	-Consiliul Superior al Magistraturii- Inspekția Judiciară -Răspuns petentă	→	125 zile
5.	20.341/ 29.10.2018	B.C. Roman Jud. Neamț <i>(prin poștă electronică)</i>	Petenta își exprimă nemulțumirea pentru faptul că deși s-a adresat Guvernului, Senatului, Primului-Ministru, toate instituțiile au remis memoriul său către ANRP și deși a fost în audiență încă din ianuarie 2018, aceștia încă nu i-au soluționat dosarul pentru restituirea proprietății.	9.11.2018 9.11.2018	-A.N.R.P. -Răspuns petentă	→	94 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	20.398/ 27.11.2018	C.I. <i>Fără adresă de domiciliu</i> <i>Doar adresă de email</i> <i>(prin Curtea Constituțională)</i>	Petentul aduce la cunoștința Comisiei presupuse încălcări ale legislației de către DIICOT-Galați în privința respectării vieții private.	10.12.2018 10.12.2018	-Parchetul General -Răspuns petent	→	63 zile
7.	20.409/ 4.12.2018	Sindicatul Independent al unui teatru din București Municipiul București	Petenta sesizează asupra unor aspecte problematice în activitatea instituției de cultură respective și solicită sprijinul Comisiei în vederea soluționării problemelor cu care teatrul se confruntă. Nu identifică nici un abuz concret și nici nu reclamă emiterea unor acte administrative concrete. Solicită audiență.	13.12.2018 13.12.2018 2.04.2019	-Ministerul Culturii și Identității Naționale -Răspuns petentă -Rev-Ministerul Culturii	- →	60 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	20.414/ 10.12.2018 <i>Completare 11.12.2018</i>	S.C.M. Municipiul București	Petenta, medic în cadrul unui spital din București, solicită sprijinul Comisiei în vederea clarificării situației unui compartiment din cadrul spitalului, dat fiind că în prezent funcționează în condiții fizice și medicale complet improprii. Petenta consideră că managementul defectuos al spitalului determină situația acestui compartiment important pentru sănătatea pacienților.	20.12.2018 20.12.2018 20.12.2018 28.02.2019	-Ministerul Sănătății -Primăria București -Răspuns petentă -Răspuns petentă	→ 20.02.2019	53 zile
9.	20.415/ 10.12.2018	Ț.G.S. Municipiul București	Petentul, medic în cadrul unui spital din București, solicită sprijinul Comisiei în vederea actualizării protocolului pentru tratamentul cu agenți biologici la pacienții suferinzi de psoriazis sever. Susține că revizuirea actualului protocol este urgentă și importantă atât pentru pacienți, cât și pentru profesioniști.	20.12.2018 20.12.2018 21.02.2019	-Ministerul Sănătății -Răspuns petent -Rev-Ministerul Sănătății	- →	53 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	20.417/ 10.12.2018	S.A.S. Municipiul București	Sesizează posibile abuzuri ale unor procurori care nu au făcut demersurile necesare în vederea lămuririi plângerii penale făcute în cauza în care se judeca cu soacra și cumnatul său care vor îndepărtarea de la masa succesorală.	20.12.2019 20.12.2019	-Consiliul Superior al Magistraturii- Inspekția Judiciară -Răspuns petentă	→	53 zile
11.	20.428/ 17.12.2018 <i>Revenire</i> <i>4.02.2019</i>	M.J.S. – deținut Penitenciarul Giurgiu Jud. Giurgiu	Petentul reclamă abuzuri datorate faptului că este cetățean israelian, că are altă religie și cultură. Consideră că este abuzat verbal și fizic de către ofițerul de serviciu, drept pentru care a făcut plângere de antisemitism, plângere nesoluționată până în prezent.	20.12.2018 20.12.2018 7.02.2019 7.02.2019	-Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării -Răspuns deținut -Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut	→ -	53 zile În termen