



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții**

### **R A P O R T** *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții în semestrul I al anului 2019*

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2019, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a acționat în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice, potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, scopul fiind acela al deplinei realizări a dreptului constituțional la petiționare. Colaborarea cu diferitele autorități și instituții ale administrației publice, centrale și locale, în vederea soluționării legale a diverselor reclamații și cereri ale petenților s-a desfășurat în bune condiții, în general.

Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 54 de ședințe în plen, precum și în cadrul subcomisiilor sale de analiză, conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

Membrii Comisiei au asigurat săptămânal o zi de audiență, de regulă în ziua de luni. Audiențele au fost acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un consilier parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei. În aceste condiții s-au desfășurat 16 audiențe acordate cetățenilor care le-au solicitat motivat. De asemenea, în vederea soluționării unei petiții s-a organizat și desfășurat audierea ministrului Sănătății, doamna Sorina Pinte. Urmare a dezbaterilor problemei cu care Comisia a fost sesizată și care a fost supusă atenției ministrului, aceasta a fost soluționată favorabil petenților, care au adresat ulterior mulțumiri scrise.

Comisiei i s-au trimis, în primul semestru al anului 2019, un număr total de 275 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice sau organizații nonguvernamentale, în numele propriilor membri, așa cum prevăd textele constituționale și legale.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de *37 de memorii cu probleme ce vizează domeniul justiției.*

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), sau condamnări netemeinice dispuse de către instanțele de judecată.

Date fiind plângerile petenților și prevederile legale în materie, majoritatea petițiilor privind domeniul justiției au fost transmise, pentru competentă analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Petentul F.A. (dosarul nr.20.530) este nemulțumit de modul în care a fost instrumentat dosarul său penal de către organele de cercetare penală și de către instanța de judecată, acesta fiind condamnat la 2 ani de închisoare.

*Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară, instituție care a analizat separat reclamațiile privindu-i pe procurorul și judecătorul de caz. Inspecția Judiciară a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile, iar concluziile au fost menționate în rezoluțiile de clasare transmise atât petentului, cât și Comisiei.

Consiliul Superior al Magistraturii arată că din verificările aspectelor semnalate nu au rezultat indicii privind săvârșirea unor fapte de natură disciplinară - , motiv pentru care petiția formulată de domnul F.A. a fost clasată.

Petentul I.V. (dosarul nr.20.493), printr-o sesizare adresată comisiei noastre în numele mai multor membri ai familiei sale dintr-o localitate din județul G., solicită verificarea modului de soluționare, considerat superficial și părtinitor, adoptat de către magistra - procurori și judecători - în cazul unor dosare penale având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate în materia fondului funciar.

Comisia a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară, instituție care ne-a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile și a transmis comisiei noastre și petentului copii ale rezoluției.

În rezoluția din 07 mai 2019, Inspecția Judiciară menționează că modul în care judecătorul interpretează și aplică dispozițiile legale, administrarea și aprecierea probelor, precum și soluția pronunțată reprezintă chiar esența activității de judecată. Deoarece nu au fost identificate indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare, dintre cele prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. t, din *Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 45 alin.(4) teza I din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, s-a hotărât clasarea sesizării formulate de petentul I.V.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară, a răspuns prin adresa din data de 08 mai 2019, referitor la acuzele aduse procurorilor de caz, că a fost emisă o rezoluție prin care s-a clasat sesizarea petentului I.V. în temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, nefiind constatate abateri de la îndatoririle de serviciu.

În perioada 1 ianuarie 2019 – 30 iunie 2019 s-au înregistrat un număr de 111 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare, prin care se solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau care se referă strict la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere. Alte 13 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților.

Unele dintre aspectele reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, acte de corupție săvârșite de magistrați, etc. În acest sens sunt menționate fapte privind: supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate; lipsirea abuzivă de unele drepturi – conform afirmațiilor petenților – cum sunt: vizitele efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul de a presta o muncă; activități educative; recompense; instruire școlară și profesională; supunere la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare abuzive de către agenții supraveghetori; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor; presupuse abuzuri privind liberarea condiționată.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate J.C. (dosarul nr.20.507), printr-o plângere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat transferul de la penitenciarul T. la penitenciarul G, aflat mai aproape de domiciliul familiei. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor care ne-a comunicat că, după analizarea situației persoanei private de libertate, ținând cont de soluționarea afacerilor judiciare și potrivit art. 45 alin. (2) din Legea nr. 245/2013, nu a fost aprobat transferul deocamdată, urmând ca petentul să revină cu o cerere după soluționarea respectivelor afaceri judiciare.

Persoana privată de libertate T.A. (dosarul nr.20.574) sesizează Comisia noastră privind posibile aspecte negative în acordarea asistenței religioase (Martorii lui Iehova). Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor verificarea celor reclamate explicații privind situația petentului. Administrația Națională a Penitenciarelor a răspuns Comisiei detaliat, indicând că s-a aprobat un program fix privind activitățile religioase pentru ziua de duminică între orele 13.00-15.00 în cadrul penitenciarului I., pentru religia solicitată.

Persoana privată de libertate M.R.D. (dosarul nr.20.532), printr-o petiție adresată Comisiei, solicită aprobarea transferului la un penitenciar situat mai aproape de localitatea de domiciliu. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor care - ținând cont de profilarea și capacitatea de cazare a locurilor de deținere, structura și dinamica populației penitenciare, sexul, vârsta, situația juridică, regimul de executare, comportament, necesitatea respectării cerințelor legale internaționale cu privire la aplicarea diferențiată a regimurilor de executare, - a aprobat executarea pedepsei la Penitenciarul B. , unitate profilată pe deținerea categoriei de condamnați din care face parte persoana privată de libertate M.R.D., și care este situat în apropierea localității de domiciliu.

Persoana privată de libertate S.S. (dosarul nr.20.564), printr-o cerere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat cercetarea condițiilor de detenție din penitenciarul I. Comisia a sesizat conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care ne-a comunicat că solicitarea petentului S.S. a fost analizată și s-a luat măsura executării pedepsei într-o altă cameră care asigură cel puțin 6 metri cubi pentru fiecare deținut.

Persoana privată de libertate A.K. (dosarul nr.20.575), în numele mai multor persoane aflate în ~~detenție~~ penitenciarul R. - B. de religie musulmană, reclamă că nu se respectă prevederile Legii 254/2013 privind prepararea hranei. Sesizată de Comisie, Administrația Națională a Penitenciarelor a transmis că după efectuarea controalelor specifice situației sesizate nu au fost găsite nereguli privind prepararea meniurilor zilnice pentru persoanele respective.

În comparație cu perioada anterioară de raportare, colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor s-a îmbunătățit, în sensul reducerii timpului de răspuns și al reducerii numărului zilelor de întârziere de la data înaintării adresei de sesizare a instituției de profil.

Din totalul de 124 petiții înregistrate la Comisie din partea persoanelor condamnate la o pedeapsă privativă de libertate, 63 au avut ca subiect solicitarea transferului petenților la un alt penitenciar, 13 s-au referit la presupuse abuzuri din partea puterii judecătorești, iar 48 au reclamat pretinse încălcări ale drepturilor și libertăților.

Din totalul petițiilor prin care se solicita transferul la unități de deținere situate în apropierea domiciliului familial al persoanelor private de libertate, 25 petiții au fost soluționate favorabil. Rata de soluționare favorabilă a acestor petiții adresate Comisiei în perioada de referință a fost de 30%.

În cursul semestrului I al anului 2019 au fost adresate Comisiei pentru *Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* un număr de 12 petiții care sesizează posibile abuzuri în domeniul afacerilor interne. Reclamațiile petenților

vizează prezumtive activități riscante pentru securitatea națională, aspecte nelegale și discriminatorii în actele întreprinse în cursul cercetărilor efectuate de polițiști judiciari, încălcări ale normelor legale de către angajați cu funcții de conducere în structurile Ministerului Afacerilor Interne.

Comisia a reținut petiția domnului V.C.L. din municipiul B. (dosarul nr.20.450), care a sesizat activitățile unor cetățeni români de naționalitate străină care ar putea viza securitatea națională.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, solicitând verificarea atentă a acestora și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a comunicat Comisiei că ”situația indică fapte ce pot intra în sfera actelor de terorism”, astfel încât a fost sesizată în vederea cercetării respectivelor fapte Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală. Petentul a primit un răspuns în acest sens. De altfel, petentul V.C.L. a sesizat ulterior Comisia cu alte aspecte decurgând din activitatea Ministerului Afacerilor Interne sau a structurilor acestuia, unele dintre acestea nefiind de competența noastră.

Un alt caz relevant în domeniul afacerilor interne este acela adus în atenția Comisiei de o asociație a unor persoane aparținând unei minorități etnice din județul G. (dosarul nr.20.504). Reprezentanta legală a asociației respective reclama presupusa atitudine discriminatorie a poliștilor în cursul cercetărilor efectuate în privința respectării normelor legale privind ocuparea locurilor speciale pentru elevii aparținând respectivei etnii.

Comisia s-a adresat, în vederea analizării reclamațiilor, atât conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și Ministerului Afacerilor Interne. Comisia a remarcat celeritatea cu care conducerea Ministerului

Afacerilor Interne a dispus înaintarea acesteia către Parchetul de pe lângă Judecătoria, ~~Spa~~ Competență soluționare, sesizând că reclamațiile petentei se referă la posibila săvârșire a infracțiunii de cercetare abuzivă.

Pe de altă parte, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat Comisiei faptul că activitățile organelor de urmărire penală reclamate de petentă au avut drept scop verificarea respectării prevederilor art.205, alin.(6) din Legea educației naționale nr.1/2011, iar nu ”tratarea nefavorabilă” a elevilor aparținând etniei respective.

În perioada de referință, dar și în semestrul II al anului 2018, Comisia a reținut petițiile unor angajați ai Ministerului Afacerilor Interne care au reclamat faptul că, urmare a refuzului reînnoirii certificatelor ORNISS, au pierdut funcțiile de conducere ocupate anterior. Petenții remarcă faptul că nu le-au fost comunicate motivele și că nu și-au putut exercita un așa-zis ”drept de contestare”.

Exemplificăm această chestiune cu petiția domnului P.C.C. din municipiul G., care consideră că este ”victima unui abuz grosolan” prin avizarea sa negativă privind accesul la informații clasificate. Comisia s-a adresat conducerii Ministerului Afacerilor Interne în vederea competenței verificării a aspectelor sesizate, însă remarcă și faptul că le-ar fi utilă angajaților Ministerului Afacerilor Interne o cunoaștere aprofundată a prevederilor *H.G. nr. 353 din 15 aprilie 2002 pentru aprobarea Normelor privind protecția informațiilor clasificate ale Organizației Tratatului Atlanticului de Nord în România, cu modificările ulterioare*, inclusiv anexele.

Comisia a mai remarcat și memoriul domnului L.N. (dosarul nr.20.604) din localitatea U., județul G. Petentul reclamă presupuse încălcări ale legii de către agenți de poliție dintr-o altă localitate, unde a înaintat o plângere în vederea recuperării unor efecte personale reținute nelegal de către fostul său angajator, atitudinea respectivilor agenți de poliție fiind părtinitoare, consecință a unor posibile fapte de corupție.



Urmare a demersurilor efectuate în vederea soluționării petiției, Comisia a fost informată de Inspectoratul Județean de Poliție D. că se află în lucru dosarul penal nr.383/P/2018. De asemenea, a fost sesizat Serviciul Județean Anticorupție D.

În perioada 1 ianuarie 2019 – 30 iunie 2019 au fost adresate Comisiei 13 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul administrației publice. Problematika sesizată de petiționari se referă la săvârșirea unor posibile abuzuri de către autorități publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții.

În majoritatea cazurilor, sesizările se referă la: nereguli în activitatea direcțiilor de taxe și impozite locale – concretizate cu emiterea unor decizii de impunere considerate nejustificate -, presupusa nerespectare a prevederilor legale privind adoptarea planurilor urbanistice, presupuse nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003), gestiune discreționară a resursei umane angajată în aparatul de lucru al autorității publice locale.

În perioada de referință, Comisia a reținut și situația sesizată de doamna A.C. din municipiul B. (dosar nr.20.441), care reclamă situația deosebită cu care se confruntă din cauza nivelului ridicat de zgomot produs de construcția unui nou imobil aflat în imediata vecinătate și că nu se respectă prevederile legale privind distanța dintre imobile cu destinație de locuințe.

Comisia noastră s-a adresat Inspectoratului de Stat în Construcții și primăriei locale în vederea analizării aspectelor sesizate și luării de măsuri care se impun, în limita atribuțiilor conferite prin lege. Instituțiile sesizate au transmis Comisiei și petentului, prin adresele din data de 10.04.2019 și 04.03.2019, că au fost dispuse măsuri de sancționare contravențională a agentului economic care își desfășoară activitatea în vederea edificării imobilului precum și impunerea

efectuării de măsurători sonometrice. De asemenea, autoritatea locală arată că autorizația de construcție a fost eliberată cu respectarea prevederilor legale și că distanța dintre imobile este cea admisă de lege.

Unii petenți sesizează și probleme care, în principal, se circumscriu dificultăților întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar privind recunoașterea unor înscrisuri sau punerea în posesie.

Un caz aparte, semnalat Comisiei, este cel reclamat de domnul D.A. din municipiul B. (dosar nr.20.572). Acesta sesizează că autoritatea administrației publice locale refuză nejustificat punerea în posesie a unei suprafețe de teren forestier pe vechiul amplasament, deși acesta este liber de sarcini, petentul posedând mai multe hotărâri ale instanțelor de judecată prin care se atestă calitatea de stăpânitor legal. Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției către Instituția Prefectului Județului D., Primăria localității N., Primăria localității D. și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

De asemenea, un deputat având calitatea de vicepreședinte al Comisiei a programat și primit în audiență pe petentul D.A.

Prin adresa de răspuns transmisă deopotrivă petentului și Comisiei în data de 23.04.2019, Instituția Prefectului informează că pentru finalizarea retrocedării către persoana îndreptățită -a cerut delimitarea amplasamentului ce urmează a fi stabilit restituirii. Primăriile localităților sesizate au comunicat că se va proceda la validarea amplasamentului pentru suprafața cu vegetație forestieră pe amplasamentele puse la dispoziție de către Ocolul Silvic și prin respectarea Deciziei Curții Constituționale nr. 395/2017 privind schimbarea regimului juridic al terenurilor cu vegetație forestieră care aparțin domeniului public al statului.

Cu titlu de exemplu al prezumtivei nerespectării de către autoritatea publică locale a unor drepturi legale ale petenților, aducem în atenția Camerei Deputaților și cazul petentului V.I. (dosarul nr.20.489) din municipiul T. care, în numele mai multor familii, reclamă refuzul primarului localității de a aproba vânzarea locuințelor în care locuiesc în calitate de chiriași.

Comisia s-a adresat conducerii primăriei din localitatea de rezidență a petentului, în vederea soluționării cererilor. Răspunsul instituției sesizate arată motivele legale pentru respingerea inițială a cererilor de vânzare a locuințelor închiriate, anume faptul că solicitările au fost depuse tardiv, după trecerea perioadei de timp în care se putea opta pentru cumpărare.

Necunoașterea prevederilor legale de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate și neîncredere între aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale. Comunicarea publică accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a acestor aspecte de către instituțiile publice rămâne încă un scop de atins. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații și exemplificări, nu este suficientă.

În același domeniu al activității autorităților administrației publice locale, Comisia a remarcat petiția domnului H.D. (dosarul nr.20.456) din localitatea B. județul S. care reclamă că primăria localității de domiciliu nu îi răspunde la memorii. Prin adresa de răspuns din data de 12.03.2019, conducerea Primăriei B. a informat rapid și satisfăcător Comisia, în sensul că i-au fost transmise copii ale răspunsurilor adresate petentului, ultima fiind din data de 04.01.2019. Concluzia este aceea că reclamațiile petentului nu sunt confirmate de realitate.

În perioada de raportare, au fost adresate Comisiei 31 de petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social.

În 29% dintre petiții se reclamă modul în care s-au stabilit ori s-au recalculat pensiile, întârzierile în soluționarea contestațiilor sau erori în stabilirea pensiilor pentru limită de vârstă pentru petenți care anterior beneficiaseră de pensii pentru invaliditate. Petenții sesizează și respingerea insuficient motivată legal a cererilor lor ca sporurile și alte venituri salariale nepermanente să fie valorificate în cuantumul pensiei.

Unii petenți reclamă respingerea cererilor lor de pensie ca urmare a neîndeplinirii stagiului legal minim de cotizare. Mai ales în cazul zilierilor din agricultură care au muncit în perioada anterioară anului 1990, respingerea cererilor pare a fi de neînțeles. Petenta M.F. din județul C. (dosarul nr.20.524), care a lucrat ca zilier într-o întreprindere agricolă începând cu anul 1974, s-a adresat Comisiei reclamând casa teritorială de pensii publice respectivă că nu a aprobat cererea sa de pensionare, chiar dacă a prezentat o adevărată date privind activitatea sa pentru o lungă perioadă de timp. Faptul că în respectiva adevărată se certifică activitate anuală doar într-un număr insuficient de zile raportat la normă nu a fost de natură să o convinge pe petentă de legalitatea actului administrativ reclamat.

Casa Națională de Pensii Publice, căreia Comisia i s-a adresat pentru verificarea aspectelor sesizate, a comunicat *in extenso* petentei motivele legale și de fapt pentru care nu are drept legal la o pensie publică. Totuși, petenta rămâne cu convingerea că este victima unei mari nedreptăți.

Dificultățile cu care se confruntă în prezent foștii zilieri în a obține o pensie la vârsta legală de pensionare ar trebui să fie un semnal de avertizare atât pentru persoanele în vârstă de muncă din prezent cât autoritățile guvernamentale. Eforturi susținute de comunicare publică a prevederilor Legii nr.127/2019 privind sistemul public de pensii ar putea fi necesare în următorii doi ani, astfel încât și categoriile de cetățeni care exercită activități în forme mai puțin comune să fie avizați asupra drepturilor lor legale și a căilor de obținere a acestor drepturi pentru viitor.

Unii petenți sesizează Comisia referitor la calculul eronat al pensiei pentru limită de vârstă, mai ales în situația celor care anterior au fost beneficiari ai pensiei de invaliditate. Exemplificăm cu cazul domnului F.M din județul A. (dosarul nr.20.501), care a considerat că anumite sporuri, documentate cu o adeverință deja depusă la dosar, nu au fost luate în considerare.

În urma demersurilor făcute de Comisie, Casa Națională de Pensii Publice a comunicat că toate elementele salariale au fost luate în calcul și petentul a primit pensia cea mai avantajoasă, potrivit legii.

Comisia a reținut și cazul domnului B.M. din județul A.(dosarul nr.20.589), care a reclamat faptul că la stabilirea pensiei nu s-a luat în considerare o lungă perioadă de timp în care a lucrat în grupa a II-a de muncă și în condiții speciale. Comisia a analizat toate datele și informațiile oferite de petent și a insistat la Casa Națională de Pensii Publice pentru o verificare atentă a dosarului pensiei petentului. Drept urmare, petentul a primit atât o nouă decizie și ca toate restante cuvenite pentru o perioadă de timp semnificativă.

În domeniul relațiilor de muncă, unele petiții primite la Comisie în primul semestru al anului 2019 se referă la prezumtive atitudini neprofesioniste ale inspectorilor de muncă sesizați de petenți cu privire la modificarea unilaterală a unor prevederi ale contractelor individuale de muncă. Exemplificăm cu petiția domnului Ș.I. din județul T. (dosarul nr.20.503), care arată că angajatorul său i-a modificat în acest fel contractul individual de muncă.

Comisia a decis să solicite conducerii Inspecției Muncii un control în privința celor reclamate de petent. Inspecția Muncii a arătat că modificarea reclamată de petent s-a produs ca urmare a aplicării directe a unei noi dispoziții legale, asemenea cazuri fiind reglementate de art.17, alin.(5) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii. Raportat la aplicarea

prevederilor contractului colectiv de muncă, Inspeția Muncii a arătat că modalitățile de soluționare a litigiilor sunt prevăzute chiar într-un articol al acestuia și nu intră în sfera de competență a instituției.

Petentul, vădit nemulțumit de răspunsul fundamentat al Inspecției Muncii și de recomandarea primită de a se adresa instanței judecătorești competente, a solicitat Comisiei să se substituie instanței. Este evidentă neînțelegerea de către unii cetățeni a principiului separației puterilor în stat și a competențelor diferite ale autorităților publice.

S-au adresat Comisiei și petenți care reclamă neachitarea de către foștii angajatori a drepturilor salariale cuvenite la încetarea contractelor lor individuale de muncă. Se remarcă o cunoaștere insuficientă a prevederilor legale în această materie. Petenții așteaptă o lungă perioadă de timp ca foștii angajatori să-și onoreze obligațiile, adresându-se autorităților publice sau instanțelor abia când termenul legal de prescripție este aproape epuizat sau chiar depășit.

Rezerva manifestată de petenți în a se adresa instanțelor judecătorești competente este evidentă, ei presupunând că își pot realiza drepturile și pe căi administrative. Este și cazul petentului I.P. din județul O. (dosarul nr.20.612), care a reclamat pe fostul angajator în aprilie 2019 pentru drepturi salariale neachitate pentru lunile noiembrie și decembrie ale anului 2016, și ianuarie 2017.

Referitor la termenele de prescripție, larg necunoscute publicului, remarcăm și cazul domnului L.E. din județul A. (dosarul nr. 20.694), care reclamă în fața Comisiei faptul că în calculul pensiei sale, stabilite încă din anul 1994, nu s-au luat în considerare anumite perioade în care a lucrat în grupele superioare de muncă. Petentul solicită achitarea drepturilor cuvenite încă de la momentul pensionării. Instanțele judecătorești sesizate de petent i -au respins acțiunea, constatând prescripția dreptului material. Desigur, Comisia nu a fost în măsură să schimbe hotărârea judecătorească mai

înainte menționată. Considerăm că introducerea unor mențiuni speciale privind prescripția, în textul deciziei de stabilire a pensiei, ar fi util cetățenilor în a-și urmări și realiza interesele legale.

Dintre petițiile care reclamă situații din domeniul sănătății, cele mai multe vizează aspecte manageriale nelegale care se manifestă la nivelul unităților spitalicești sau pretinsa insuficiență a reglementării unor aspecte ale activității cadrelor medicale și a drepturilor cuvenite.

Comisia a remarcat petiția doamnei Z.D.L. medic într-un important spital clinic bucureștean (dosarul nr.20.458), care aduce în atenție situația medicilor care efectuează, de-a lungul anilor, și în condițiile deficitului cronic de medici din multe unități spitalicești, un număr impresionant de gărzi. Activitatea respectivă, foarte solicitantă și soldată cu un număr mare de decese ale medicilor în timpul activității, ar trebui să fie avută în vedere, prin crearea unor condiții deosebite de pensionare. Petiția a fost supusă atenției conducerii Ministerului Muncii și Justiției Sociale, urmând a fi luată în considerare în viitoarea sa activitate de legiferare.

Cu privire la petiția domnului G.Ț. (dosarul nr.20.415), medic într-un important spital public bucureștean care solicită sprijin în vederea actualizării protocolului pentru tratamentul pacienților diagnosticați cu psoriazis sever, Comisia constată că încă nu a primit un răspuns cuprinzător la repetatele sale adrese înaintate ministerului competent în materie și solicită conducerii Ministerului Sănătății formularea urgentă a unui punct de vedere.

În domeniul apărării drepturilor persoanelor cu dizabilități, Comisia a reținut cu satisfacție soluționarea favorabilă a petițiilor înaintate de un număr important de persoane cu deficiențe de auz, cărora li s-a alăturat și *Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a Camerei Deputaților*.

Petenții sesizau faptul că, urmare a unor instrucțiuni primite din partea Ministerului Sănătății și a prevederilor neclare ale *Ordinului nr.1162/2010 pentru aprobarea Normelor minime privind aptitudinile fizice și mentale necesare pentru conducerea unui autovehicul*, nu mai primesc avizul medical necesar pentru obținerea sau reînnoirea carnetelor de conducere a unor autovehicule.

Comisia a decis să organizeze audierea ministrului Sănătății, doamna Sorina Pinteș în vederea identificării unei soluții conforme legislației Uniunii Europene în materia drepturilor persoanelor cu deficiențe de auz. Audierea a avut loc în data de 25 februarie, fiind invitați și membri ai *Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale*.

Urmare a dezbaterilor din cursul ședinței de audiere, doamna ministru a elaborat și publicat un ordin de ministru care să modifice și completeze Ordinul nr.1162/2010. Noul ordin al ministrului sănătății nr.1049/2019 a fost deja publicat în Monitorul Oficial, Comisia primind ~~mul~~mulțurile unor asociații ale persoanelor cu deficiențe de auz. Mulțumim conducerii Ministerului Sănătății pentru excelenta colaborare cu Comisia.

În domeniul drepturilor speciale, continuă să se adreseze Comisiei ~~cu~~cu care au vocația de beneficiari ai prevederilor legale privind recunoșterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989, mai ales revoluționari din Decembrie 1989. Petentul G.D. din municipiul B. (dosarul nr. 20.437) reclamă secretariatul de stat competent în materia drepturilor ~~re~~reclamarilor că nu pune în aplicare o hotărâre judecătorească.

La demersurile Comisiei, răspunsul primit a fost acela că hotărârea judecătorească respectivă nu este opozabilă secretariatului. Recursul la justiție pentru soluționarea unor situații litigioase se face prin cereri care nu sunt întotdeauna



bine și complet formulate, astfel încât petenții solicite ulterior Comisiei soluții care depășesc dispozitivul deciziilor judecătorești, situație evident imposibilă.

S-au adresat Comisiei în perioada de referință și petenți care, fiind beneficiari ai Legii nr.189/2000 și fiind scutiți de plata taxei de abonament pentru postul telefonic, au fost înștiințați de curând că a fost semnată o nouă convenție între Casa Națională de Pensii Publice și operatorul de telefonie Telekom Romania, astfel încât doar contravaloarea abonamentului de bază la linia de telefonie fixă mai este avută în vedere. Comisia s-a adresat Ministerului Muncii și Justiției Sociale în vederea soluționării petiției doamnei G.M. din județul N. (dosarul nr.20.644), răspunsul primit la Comisie confirmând cele arătate de petentă și justificând termenii noii convenții. Aceasta este o situație care ilustrează necesitatea analizării periodice a textelor legale mai vechi și punerea lor în acord cu avansul tehnologic și evoluțiile comerciale, astfel încât scopurile legitime avute în vedere la momentul legiferării să fie apărute.

De asemenea, în semestrul I al anului 2019 s-au adresat Comisiei persoane care au sesizat o pretinsă obstrucționare a accesului la documentele deținute de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Exemplificăm cu memoriul adresat nouă de doamna C.A. din municipiul B. (dosarul nr.20.502), care reclamă modul în care i s-a asigurat accesul la dosarul defunctului său, declarat agent al Securității ca poliție politică. Urmare a demersurilor Comisiei, petenta a obținut condițiile necesare pentru consultarea repetată a dosarului soțului său, potrivit legii.

Comisia continuă să primească petiții prin care unii cetățeni solicită sprijin în vederea obținerii unei locuințe sociale. Exemplificăm cu cazul petentei C.L. din județul I. (dosarul nr.20.630), care arată că la vârsta de 79 de ani a rămas singură, iar imobilul bucură în care a locuit în ultimii 45 de ani a fost retrocedat de instanță fostului

proprietar, care l-a vândut imediat după aceea. Petentei nu i s-a asigurat nici o soluție locativă, locuind în prezent într-o structură provizorie din bunăvoia unei persoane private, în afara localității și fără posibilitatea de acces la servicii medicale de urgență. Primăria Municipiului București, căreia Comisia i s-a adresat cu solicitarea de a se identifica o soluție de urgență, a arătat situația dificilă cu care se confruntă în privința fondului de locuințe sociale și absența oricăror resurse în domeniu.

Recomandăm din nou Guvernului României efectuarea unei analize comprehensive a situației actualului stoc de locuințe sociale, a criteriilor de ocupare a acestora și a adecvării acestor criterii la obiectivele asumate politic, de combatere a marginalizării sociale și de reducere a sărăciei, în vederea unei revizuirii de fond a legislației în domeniu.

Comisia constată că accesul la locuințe sociale al categoriilor de beneficiari prevăzute de lege nu mai poate fi soluționată satisfăcător cu actualele norme legale aplicabile. Recomandăm ca, după o analiză cuprinzătoare a situației, să se promoveze și să se adopte de guvern un program național vizând accesul la locuința socială, adaptat situației sociale și economice actuale a populației.

În perioada de referință s-au adresat Comisiei și petiții cu sesizări din domeniul culturii. Comisia a reținut petiția doamnei T.A. și a altor doi arheologi (dosarul nr. 20.562), care au reclamat refuzul obstinat al Direcției Patrimoniu Cultural din Ministerul Culturii și Identității Naționale de a emite o autorizație de cercetare arheologică preventivă. Petenții au arătat că derularea unui proiect cu fonduri europene de aproape 5 milioane Euro este imposibilă în condițiile în care repetatele lor demersuri s-au dovedit insuficiente pentru direcția din minister. Petenții considerau abuzivă și nelegală decizia respectivă, pierderea fondurilor europene de derulare a proiectului fiind iminentă. Comisia s-a adresat conducerii Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu insistența impusă de situația descrisă de petenți. În final,

petiția a fost soluționată favorabil, fiind eliberată autorizația de cercetare arheologică preventivă, astfel încât proiectul respectiv se poate derula.

Din totalul petițiilor cu problematică socială, în sensul cel mai larg al termenului, care au fost adresate Comisiei în perioada de referință, 27% au primit soluționări favorabile petenților.

Comisiei i-au fost adresate și 20 de petiții privind probleme situate în *sfera economică*. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice și juridice, se referă preponderent la domeniul impunerii fiscale și presupusa nerespectare a prevederilor legale referitoare la desfășurarea activităților financiar-bancare.

Exemplificăm, în acest ultim registru, cazul sesizat Comisiei de către P.P.C. (dosar nr. 20.453). Petentul sesizează un aspect pe care îl consideră nelegal și anume că are nemulțumiri față de actele și operațiunile întocmite de o casă de ajutor reciproc din municipiul B, considerând că sunt eludate prevederile *Legii nr. 122/1996 privind regimul juridic al caselor de ajutor reciproc ale salariaților*.

Având în vedere natura aspectelor sesizate, membrii Comisiei au hotărât transmiterea memoriului către conducerea Uniunii Naționale a Caselor de Ajutor Reciproc ale salariaților din România, care este organizația națională autorizată pentru menținerea și dezvoltarea C.A.R. - urilor. Aceasta a informat Comisia noastră că respectiva Casă de Ajutor Reciproc nu este înregistrată legal și că funcționează fără aviz din partea organizației naționale.

De asemenea UNCAR, afirmă prin adresa de răspuns transmisă Comisiei, că s-a adresat Ministerului Finanțelor Publice cu solicitarea de a controla, în ~~țara~~ <sup>țările</sup> ~~țării~~ <sup>țării</sup> legii, activitatea respectivei case de ajutor reciproc, conform prevederilor art. 7 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 122/1996, pentru a preîntâmpina producerea unor eventuale fapte penale.

Comisia a reținut ca fiind relevantă și sesizarea petentei B.V. (dosar nr. 20.483) care reclamă stabilirea abuzivă și nelegală în sarcina sa a unor activități corporatiste de splitare sau majorare de capital la societatea comercială unde deține din anul 2006 acțiuni cumpărate în cadrul P.A.S.-ului. Aceasta mai sesizează că Depozitarul Central a înștiințat-o fără o discuție prealabilă că nu mai are dețineri la societatea respectivă, fără ca ea să ceară lichidarea acestora prin brokerul cu care colabora, fiindu-i cauzat un important prejudiciu financiar.

Pentru documentarea completă a problemei sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea tipicătre Autoritatea de Supraveghere Financiară, prin care s-a cerut justificarea situației în care petenta nu poate să decidă sau să fructifice drepturile sale ce derivă din deținerile care le are la societatea respectivă.

Conducerea autorității sesizate informează Comisia, printr-o adresă din data de 21.02.2019, că s-a luat act de aspectele sesizate de petentă și se reanalizează procedurile specifice pieței de capital pentru a stabili realitatea deținerilor la societatea respectivă, având în vedere procesul de conversie a acțiunilor P.A.S.-ului în acțiuni individuale la compania în cauză.

În cursul perioadei de raportare au fost primite la Comisie un număr de 6 petiții care vizează domeniul agriculturii, cele mai multe cu referiri la dreptul de moștenire a terenurilor agricole.

Prezentăm sesizarea petentului societatea A. H. SRL, din județul C., care reclamă că Agenția Domeniului Statului refuză, în mod nejustificat, concesiunea unei suprafețe de teren agricol prin metoda atribuirii directe, conform unui contract încheiat în anul 2000, cu ocazia privatizării unei societăți agricole de stat.

În vederea soluționării cauzei, Comisia s-a adresat în mai multe rânduri Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale care, prin adresa de răspuns din data de 13 iunie 2019, ne-a informat că Agenția Domeniilor Statului a avut și are

pe rolul instanțelor judecătorești mai multe acțiuni prin care se solicită de către societatea respectivă mai multe drepturi care contravin prevederilor legale actuale. Se precizează de asemenea că cererile societății privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 21 din Legea nr. 268/2001 au fost respinse de Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere starea de insolvență financiară a petentei, în acest sens fiind și dispozițiile art. 62, alin. 2, lit. d din HG nr. 626/2001.

Petenții se adresează uneori Comisiei în speranța soluționării, în afara mecanismelor judiciare, a unor situații care le provoacă prejudicii. Urmare a faptului că entități investite de lege să verifice și să certifice îndeplinirea unor condiții legale de exercitare a unor drepturi și libertăți își îndeplinesc uneori sarcinile cu superficialitate, în opinia petenților, se produc situații pe care aceștia le reclamă mai întâi Comisiei.

Ca o concluzie a unora dintre aspectele aflate în fața Comisiei în perioada de referință, observăm că necunoașterea normelor legale în vigoare – europene, naționale și locale - de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate între aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale, și frustrări.

Comunicarea accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legi sau metodologii, de către instanțele publice, încă nu se dovedește suficientă pentru publicul român. Adoptarea bunelor practici și ghidurilor aferente din alte state membre ale Uniunii Europene ar putea fi avute în vedere de Guvernul României. Este evident că simpla publicare a normelor legale, fără explicații și exemplificări, nu este suficientă.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr de 38 petiții, la care nu s-a primit răspuns în termenul legal (Anexa 4). La data redactării prezentului raport mai sunt pe rolul Comisiei 13 petiții urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa 5).

**P R E Ș E D I N T E,**

**Ioan Balan**

**Anexe:**

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie -30 iunie 2019.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie -30 iunie 2019.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2019.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie -30 iunie 2019.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2019, aflate pe rolul Comisiei.

**Statistica**  
petițiilor pe domenii  
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2019

1. SOCIAL	31
2. CULTURĂ	3
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	3
4. DREPTURILE OMULUI	17
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	12
6. MEDIU PENITENCIAR	111
7. ECONOMIC	20
8. JUSTIȚIE	37
9. AGRICULTURĂ	6
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	13
11. CONFLICTE PERSONALE	6

<b>12. DREPTURI INDIVIDUALE</b>	<b>3</b>
<b>13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL</b>	<b>5</b>
<b>14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE</b>	<b>4</b>
<b>15. PARLAMENT</b>	<b>4</b>

**Total petiții: 275**



**Statistica**  
petițiilor pe județe  
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2019

<b>Județul ALBA</b>	2
<b>Județul ARAD</b>	1
<b>Județul ARGHEȘ</b>	10
<b>Județul BACĂU</b>	2
<b>Județul BIHOR</b>	1
<b>Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD</b>	2
<b>Județul BOTOȘANI</b>	1
<b>Județul BRĂILA</b>	18
<b>Județul BRAȘOV</b>	11
<b>Județul CĂLĂRAȘI</b>	1
<b>Județul CARAȘ-SEVERIN</b>	1
<b>Județul CLUJ</b>	9
<b>Județul CONSTANȚA</b>	9
<b>Județul DÂMBOVIȚA</b>	8
<b>Județul DOLJ</b>	12
<b>Județul GALAȚI</b>	6
<b>Județul GIURGIU</b>	12

<b>Județul GORJ</b>	6
<b>Județul HARGHITA</b>	3
<b>Județul HUNEDOARA</b>	4
<b>Județul IAȘI</b>	14
<b>Județul ILFOV</b>	25
<b>Județul MARAMUREȘ</b>	1
<b>Județul MEHEDINȚI</b>	11
<b>Județul MUREȘ</b>	2
<b>Județul NEAMȚ</b>	1
<b>Județul OLT</b>	1
<b>Județul PRAHOVA</b>	7
<b>Județul SĂLAJ</b>	1
<b>Județul SIBIU</b>	1
<b>Județul SUCEAVA</b>	5
<b>Județul TELEORMAN</b>	5
<b>Județul TIMIȘ</b>	4
<b>Județul TULCEA</b>	17
<b>Județul VÂLCEA</b>	1
<b>Județul VASLUI</b>	2
<b>Județul VRANCEA</b>	1
<b>Municipiul BUCUREȘTI</b>	57

**Total petiții : 275**

**Situația**  
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice  
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2019

**1. CAMERA DEPUTAȚILOR**

Secretariatul General al Camerei Deputaților 1

Comisii parlamentare 5

**2. GUVERNUL ROMÂNIEI**

Aparatul de lucru al Guvernului 1

Instituții aflate în subordinea Guvernului 5

**3. MINISTERE și DEPARTAMENTE**

Ministerul Afacerilor Externe 2

Ministerul Afacerilor Interne 9

Ministerul Apelor și Pădurilor 1

Ministerul Cercetării și Inovării 1

Ministerul Culturii și Identității Naționale 1

<b>Ministerul Educației Naționale</b>	<b>2</b>
<b>Ministerul Finanțelor Publice</b>	<b>1</b>
<b>Ministerul Justiției</b>	<b>8</b>
<b>Ministerul Mediului</b>	<b>5</b>
<b>Ministerul Muncii și Justiției Sociale</b>	<b>18</b>
<b>Ministerul Sănătății</b>	<b>3</b>
<b>Ministerul Transporturilor</b>	<b>1</b>
<b>4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ</b>	
<b>Parchete</b>	<b>4</b>
<b>5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ</b>	
<b>Consilii județene</b>	<b>4</b>
<b>Prefecturi</b>	<b>7</b>
<b>Primării (municipii, orașe, comune)</b>	<b>21</b>
<b>6. ALTE INSTITUȚII</b>	
<b>Administrația Națională a Penitenciarelor</b>	<b>96</b>
<b>Asociația Comunicatorilor în Limbajul Semnelor</b>	
<b>“Identitatea Surzilor”</b>	<b>2</b>

<b>Asociația Română a Băncilor</b>	<b>1</b>
<b>Autoritatea Aeronautică Română</b>	<b>1</b>
<b>Autoritatea Electorală Permanentă</b>	<b>1</b>
<b>Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor</b>	<b>1</b>
<b>Autoritatea de Supraveghere Financiară</b>	<b>1</b>
<b>Avocatul Poporului</b>	<b>1</b>
<b>Consiliul Superior al Magistraturii</b>	<b>5</b>
<b>Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității</b>	<b>1</b>
<b>Curtea de Conturi</b>	<b>4</b>
<b>Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Energie – ICEMENERG București</b>	<b>1</b>
<b>Oficiul Român pentru Drepturile de Autor</b>	<b>1</b>
<b>Societatea Română de Radiodifuziune</b>	<b>1</b>
<b>Universitatea de Medicină și Farmacie “Carol Davila”</b>	<b>1</b>
<b>Uniunea Națională a Caselor de Ajutor Reciproc ale Salariaților din România</b>	<b>1</b>

**Situația**  
**petițiilor cu răspunsuri întârziate**  
**înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2019**

**Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :**

- 3 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 26 și 53 zile.

**Memorii adresate autorităților Puterii Executive :**

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Externe, cu întârziere de 50 zile;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Interne, cu întârzieri cuprinse între de 18 și 36 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Apelor și Pădurilor, cu întârziere de 165 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii și identității Naționale, cu întârziere de 25 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 73 și respectiv 172 zile;
- 5 sesizări, înaintate Ministerului Mediului, cu întârzieri cuprinse între 67 și 76 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu întârzieri de 20 și respectiv 41 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 173 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Transporturilor, cu întârziere de 109 zile.

**Memorii adresate Prefecturilor :**

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov cu întârziere de 32 zile.

**Memorii adresate autorităților publice locale :**

- 3 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri de 76 zile;
- 2 sesizări, înaintate Primăriei Sectorului 3, cu întârzieri de 67 și respectiv 128 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Craiova, cu întârziere de 109 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Ionești, județul Vâlcea, cu întârziere de 130 zile.

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Tulcea, cu întârziere de 26 zile.

**Memorii adresate altor instituții ale statului :**

- 3 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 27 și 50 zile;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri de 41 și respectiv 152 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârziere de 34 zile;
- 1 sesizare, înaintată Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârziere de 22 zile;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de 67 zile;
- 1 sesizare, înaintată Inspecției Muncii, cu întârziere de 67 zile.

**Situația  
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2019  
aflate pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	20.448/ 14.01.2019	<b>G.I.E.</b>  <b>Localitatea B.</b>  <b>Jud. Bacău</b>	Petenta, angajat în cadrul Penitenciarului B., adresează un „denunț” în care solicită încadrarea și cercetarea unor prezumate infracțiuni referitoare la înființarea și funcționarea Direcției Prevenirea Criminalității și Terorismului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.	1.02.2019 1.02.2019 <b>5.04.2019</b>  <b>31.05.2019</b>  <b>11.09.2019</b>	-Ministerul Justiției. -Răspuns petentă. <b>-Rev-Ministerul Justiției</b> <b>-Rev-Ministerul Justiției</b> <b>-Rev-Ministerul Justiției</b>	- - - →	<b>200 zile</b>



Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
2.	20.499/ 11.02.2019	<b>D.G.</b>  <b>Municipiul București</b>  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petenta reclamă o situație cu care s-a confruntat în relația cu Compania W. A., care dintr-o eroare informatică a generat o rezervare și apoi o anulare greșită de zboruri, acțiune finalizată cu o factură de câteva sute de Euro.	21.02.2019  21.02.2019 21.02.2019 <b>21.06.2019</b> <b>18.09.2019</b>	-Autoritatea Aeronautică Civilă Română -A.N.P.C. -Răspuns petentă <b>-Rev-A.N.P.C.</b> <b>-Rev-A.N.P.C.</b>	<b>12.03.2019</b>  -  - →	<b>180 zile</b>
3.	20.540/ 4.03.2019	<b>F.I.</b>  <b>Oraș F.</b>  <b>Jud. Dolj</b>	Petentul solicită sprijinul Comisiei pentru a intra în posesia unor terenuri moștenite de la tatăl său și pentru care a solicitat Comisiei locale de fond funciar a Primăriei localității I., județul Gorj, să fie pus în posesie.	15.03.2019  15.03.2019 <b>12.06.2019</b>  <b>18.09.2019</b>	-Primăria comunei Ionești, județul Gorj -Răspuns petent <b>-Rev-Primăria comunei Ionești, județul Gorj</b> <b>-Rev-Primăria comunei Ionești, județul Gorj</b>	-  -  →	<b>158 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
4.	20.605/ 22.04.2019	<b>T.E.G.</b>  <b>Localitatea P. L.</b>  <b>Jud. Ilfov</b>  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul solicită sprijin în vederea stopării autorizării unei activități de colectare, tratare și eliminare a unor deșeuri de către Societatea Investiții Spații Verzi a Sectorului 3 S.R.L. într-un punct din, P.L., județul Ilfov. Arată că sănătatea și calitatea vieții pentru cele 5000 de persoane care locuiesc în vecinătatea respectivului punct ar fi afectată major și solicită ca autorizarea să fie respinsă.	8.05.2019 8.05.2019  8.05.2019 <b>26.06.2019</b>  <b>26.06.2019</b>	-Primăria București -Ministerul Mediului -Răspuns petent <b>-Rev-Primăria București</b> <b>-Rev-Ministerul Mediului</b>	- -  →  <b>14.08.2019</b>	<b>104 zile</b>
5.	20.606/ 22.04.2019	<b>I.N.E.</b>  <b>Localitatea P.-L.</b>  <b>Jud. Ilfov</b>  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul solicită sprijin în vederea stopării autorizării unei activități de colectare, tratare și eliminare a unor deșeuri de către Societatea Investiții Spații Verzi a Sectorului 3 S.R.L. într-un punct din, P.-L., județul Ilfov. Arată că sănătatea și calitatea vieții pentru cele 5000 de persoane care locuiesc în vecinătatea respectivului punct ar fi afectată major și solicită ca autorizarea să fie respinsă.	8.05.2019 8.05.2019  8.05.2019 <b>26.06.2019</b>  <b>26.06.2019</b>	-Primăria București -Ministerul Mediului -Răspuns petent <b>-Rev-Primăria București</b> <b>-Rev-Ministerul Mediului</b>	- -  →  <b>14.08.2019</b>	<b>104 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	20.607/ 22.04.2019	<b>N.R.</b>  <b>Localitatea P.-L.</b>  <b>Jud. Ilfov</b>  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul solicită sprijin în vederea stopării autorizării unei activități de colectare, tratare și eliminare a unor deșeuri de către Societatea Investiții Spații Verzi a Sectorului 3 S.R.L. într-un punct din, P.-L., județul Ilfov. Arată că sănătatea și calitatea vieții pentru cele 5000 de persoane care locuiesc în vecinătatea respectivului punct ar fi afectată major și solicită ca autorizarea să fie respinsă.	8.05.2019 8.05.2019  8.05.2019 <b>26.06.2019</b>  <b>26.06.2019</b>	-Primăria București -Ministerul Mediului -Răspuns petent <b>-Rev-Primăria București</b> <b>-Rev-Ministerul Mediului</b>	- -  →  <b>14.08.2019</b>	<b>104 zile</b>
7.	20.622/ 7.05.2019	<b>B.G.</b>  <b>Localitatea P.-L.</b>  <b>Jud. Ilfov</b>  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul solicită sprijin în vederea stopării autorizării unei activități de colectare, tratare și eliminare a unor deșeuri de către Societatea Investiții Spații Verzi a Sectorului 3 S.R.L. într-un punct din, P.-L., județul Ilfov. Arată că sănătatea și calitatea vieții pentru cele 5000 de persoane care locuiesc în vecinătatea respectivului punct ar fi afectată major și solicită ca autorizarea să fie respinsă.	17.05.2019  17.05.2019  17.05.2019	-Primăria Sectorului 3 București -Ministerul Mediului -Răspuns petent	→  →	<b>95 zile</b>  <b>95 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	20.623/ 7.05.2019	<b>M.V.</b>  <b>Localitatea P.-L.</b>  <b>Jud. Ilfov</b>  <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul solicită sprijin în vederea stopării autorizării unei activități de colectare, tratare și eliminare a unor deșeuri de către Societatea Investiții Spații Verzi a Sectorului 3 S.R.L. într-un punct din, P.-L., județul Ilfov. Arată că sănătatea și calitatea vieții pentru cele 5000 de persoane care locuiesc în vecinătatea respectivului punct ar fi afectată major și solicită ca autorizarea să fie respinsă.	17.05.2019	-Primăria Sectorului 3 București -Ministerul Mediului -Răspuns petent	→	<b>95 zile</b>
				17.05.2019		→	<b>95 zile</b>
				17.05.2019			
9.	20.637/ 13.05.2019	<b>D.F. – deținut</b>  <b>Penitenciarul B.</b>  <b>Jud. Brăila</b>	Potentul adresează o plângere penală împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și solicită să rămână în Penitenciarul B., situat mai aproape de domiciliul familiei.	3.06.2019  3.06.2019 <b>11.09.2019</b>	-Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut <b>-Rev-Administrația Națională a Penitenciarelor</b>	-  →	<b>78 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	20.652/ 20.05.2019	<b>B.A.</b> <b>Oraș R.</b> <b>Jud. Brașov</b> <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul reclamă faptul că termenul legal de răspuns la o petiție înregistrată la Ministerul Afacerilor Externe a fost depășit. Petiția a fost înaintată la data de 1.04.2019.	3.06.2019 3.06.2019 <b>11.09.2019</b>	-Ministerul Afacerilor Externe -Răspuns petent <b>-Rev-Ministerul Afacerilor Externe</b>	-  →	<b>78 zile</b>
11.	20.671/ 27.05.2019	<b>B.F.I.</b> <b>Municipiul București</b> <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul sesizează presupuse probleme create de cesiunea unei creanțe, urmată de o executare silită asupra unui imobil, fără respectarea Directivei nr.93/2013 a Curții Europene a Drepturilor Omului.	12.06.2019 12.06.2019 <b>18.09.2019</b>	-A.N.P.C. -Răspuns petent <b>-Rev-A.N.P.C.</b>	-  →	<b>69 zile</b>
12.	20.681/ 3.06.2019	<b>C.J.C. – președinte A.T.</b> <b>Municipiul C.-N.</b> <b>Jud. Cluj</b>	Menționează o serie de presupuse fapte ce îmbracă anumite aspecte penale sau încălcări ale normelor de serviciu petrecute la Aeroportul Internațional Cluj, care se află în subordinea lor directă, având la bază o petiție anonimă prin care au fost sesizați cu aspectele mai sus menționate.	26.06.2019  26.06.2019 26.06.2019	-Curtea de Conturi a României -Parchetul General -Răspuns petent	<b>24.07.2019</b>  →	<b>55 zile</b>

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	20.682/ 3.06.2019	<b>B.A. – cetățean moldovean</b>  <b>Chișinău</b>  <b>Republica Moldova</b>	Petenta reclamă faptul că a depus în mod repetat petiții către Autoritatea Națională pentru Cetățenie cu rugămintea de a-i fi soluționat dosarul privind redobândirea cetățeniei, dar încă nu a primit nici un răspuns.	19.06.2019  19.06.2019 <b>11.09.2019</b>	-Autoritatea Națională pentru Cetățenie -Răspuns petentă <b>-Rev-Autoritatea Națională pentru Cetățenie</b>	-  →	<b>62 zile</b>