

# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

**Comisia pentru cultură, artă,  
mijloace de informare în masă**

## CAMERA DEPUTAȚILOR

**Comisia pentru cultură, arte,  
mijloace de informare în masă**

### R A P O R T

**privind Raportul de activitate al Consiliului Național al Audiovizualului pe anul  
1996**

Potrivit art. 33 alin.1 din Legea nr. 48/1992, a audiovizualului, Consiliul Național al Audiovizualului are obligația de a întocmi, la finele fiecărui an, un raport privind activitatea sa și modul în care titularii de autorizație respectă obligațiile prevăzute în prezenta lege.

Cele două Comisii pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă s-au reunit în ședință comună în ziua de 25 februarie 1998, pentru a dezbate Raportul Consiliului Național al Audiovizualului pentru anul 1996.

La cele 18 pagini ale documentului propriu-zis, se adaugă raportul de analiză pe bază de bilanț la 31 decembrie 1996 și 17 decizii ale Consiliului. Raportul prezintă, în anexă, situația statistică privind licențele de emisie și deciziile de autorizare pentru 1996, situația statistică a posturilor de radio și de televiziune care emit și în limbile „naționalităților conlocuitoare“, situația creditelor Consiliului Național al Audiovizualului pentru anii 1993-1996, situația bugetului Consiliului pe anul 1996, organigrama pentru anul 1997 (conform Legii bugetului de stat pe anul 1997), situația cheltuielilor de personal pe anul 1996, situația salariului net pe funcții, realizat de aparatul tehnic al C.N.A. în noiembrie 1996 și situația fluctuației forței de muncă din Consiliul Național al Audiovizualului în anul 1996.

În urma analizării acestor documente și a discuțiilor purtate cu reprezentanții Consiliului Național al Audiovizualului, Comisiile pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă au ajuns la următoarele concluzii:

1. S-a constatat că prioritatea anului 1996 a constituit-o acordarea de licențe și nu stabilirea acelor reglementări de natură să permită o dezvoltare armonioasă a pieței de audiovizual, în interesul publicului și cu respectarea principiilor pluralismului de opinie și a libertății de exprimare.

S-a recomandat Consiliului Național al Audiovizualului să acorde o mai mare atenție reglementării acestei piețe, cu respectarea prevederilor legale și fără ca aceste reglementări să se constituie în adăugiri la lege.

2. Înainte de apariția Legii nr. 25/1996 privind alegerile locale, Consiliul Național al Audiovizualului a emis și a publicat Decizia nr. 2, prin care stabiliea normele privind campania electorală prin mijloace audiovizuale. Cu toate atenționările Comisiilor, Consiliul nu a acceptat nici o modificare a acestei Decizii. Abia după introducerea, în plenul Camerei Deputaților, a unor reglementări exprese în cuprinsul Legii nr. 25/1996, Consiliul Național al Audiovizualului a retras Decizia, și a emis Decizia nr. 2\*/1996. Prevederile din Decizia nr. 2/1996 au fost, însă, preluate aproape integral în Decizia nr. 88 privind campania electorală pentru alegerile generale și prezidențiale.

În legătură cu această problemă, s-a recomandat Consiliului Național al Audiovizualului să țină seama de conținutul tuturor discuțiilor purtate cu membrii Comisiilor pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă, pentru evitarea apariției unor situații similare cu cea descrisă mai sus.

3. Comisiile pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă au atras atenția membrilor Consiliului Național al Audiovizualului asupra faptului că răspunderea unipersonală ce le revine, în calitate de garanți ai interesului public, potrivit art. 25 alin. 2 din Legea Audiovizualului, este incompatibilă cu modalitatea de votare aleasă - respectiv, cu votul secret. Deși membrii Consiliului Național al Audiovizualului s-au angajat să modifice această prevedere din regulamentul propriu de organizare și funcționare, acest lucru nu s-a întâmplat. Mai mult decât atât, votul secret nu permite aplicarea prevederilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 48/1992, respectiv, motivarea refuzului emiterii deciziei de autorizare și ale art. 32 alin. 3 din aceeași lege, respectiv, motivarea deciziilor privind atribuirea licențelor de emisie.

Constatându-se că actualul sistem de vot în cadrul ședințelor Consiliului duce la încălcarea prevederilor legale, s-a recomandat Consiliului Național al

Audiovizualului să modifice de urgență modalitatea de votare, pentru a putea fi aplicate prevederile art. 16 alin. 3 din Legea nr. 48/1992.

Pe de altă parte, membrii Comisiilor au constatat că în perioada la care se referă raportul de activitate, accesul public la dezbaterile privind atribuirea de licențe (prevedre stipulată în art. 32 alin. 3 din Legea nr. 48/1992) a fost puternic îngrădit prin efectul reglementărilor interne ale Consiliului Național al Audiovizualului.

4. Comisiile pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă au constatat că actualizarea caietelor de sarcini, solicitate de către titulari, a fost întârziată nejustificat în 1996 și au solicitat Consiliului Național al Audiovizualului să remedieze, pe viitor această deficiență.

5. În legătură cu atribuțiile specifice Consiliului, s-a observat că C.N.A. nu a făcut dovada unei înțelegeri depline a rolului său de autoritate unică de reglementare în domeniul comunicațiilor audiovizuale și de garant al interesului public în acest domeniu. Raportul Consiliului Național al Audiovizualului se referă, mai ales, la nerespectarea normelor elaborate de Consiliu, dar nu și la modul în care titularii de autorizații respectă obligațiile prevăzute în Legea Audiovizualului. Raportul Consiliului Național al Audiovizualului nu prezintă o analiză sistematică a tipurilor de contravenții și infracțiuni constatate, a modului de sancționare a acestora și a rezultatelor urmărilor constatărilor sau sancțiunilor respective. Documentul nu prezintă o imagine coerentă și de ansamblu asupra evoluției pieței audiovizualului în anul 1996, de natură a permite legiuitorului să identifice acele prevederi legale care ar trebui modificate și nici curențele și tendințele înregistrate în peisajul audiovizual românesc.

S-a recomandat Consiliului Național al Audiovizualului ca, în prezentarea raportului său de activitate pentru anul 1997, să țină seama de aceste deficiențe și să le îndrepte.

6. Consiliul Național al Audiovizualului nu a informat, în anul 1996, Puterea legislativă cu privire la prioritățile de armonizare a legislației românești în materia comunicației audiovizuale cu reglementările europene în domeniu și nici nu a inițiat aderarea României la Convenția Europeană privind Televiziunea Transfrontieră. Acest lucru a dus la întârzierea începerii procesului de armonizare cu legislația Uniunii Europene, în domeniul audiovizualului.

7. Comisiile au constatat că, în 1996, numărul licențelor a fost cu mult mai mare decât numărul deciziilor de autorizare emise, fapt anormal, ce duce la apariția unor disfuncțiuni majore pe piața audiovizualului din România.

Pe de altă parte, s-a observat instituționalizarea, în anul 1996, a „deciziei provizorii“, care nu este prevăzută în lege, constituind, de fapt, o adăugare la lege.

S-a cerut Consiliului Național al Audiovizualului să înceteze eliberarea acestui tip de decizii, pentru a se evita, pe viitor, apariția unor situații conflictuale, de genul celei din jurul S.C. Datina din Drobeta - Turnu Severin, îndelung dezbătută în Comisii.

\*\*\*

Cu recomandările de mai sus, care au fost transmise Consiliului Național al Audiovizualului, Comisiile avizează favorabil raportul de activitate al acestuia pentru anul 1996.

**PREȘEDINTE,**

**Eugen VASILIU**

**PREȘEDINTE,**

**Gabriel ȚEPELEA**