



Conf. cu originalul

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte  
și problemele minorităților naționale

București, 23 februarie 2021  
PL-X 57/2021

Domnului deputat

**Constantin ȘOVĂIALĂ,**

Președintele Comisiei pentru apărare, ordine publică  
și siguranță națională

### AVIZ

asupra *proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.60 din 23 septembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice*

În conformitate cu prevederile art.94 din Regulamentul Camerei Deputaților, Biroul Permanent a trimis Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, cu adresa nr.PL-X 57/2021 din 1 februarie 2021, spre dezbateri și avizare, *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.60 din 23 septembrie 1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice*, înregistrat cu nr.4c-6/60 din 2 februarie 2021.

Camera Deputaților este **Cameră decizională**.

În ședința din 23 februarie 2021, membrii comisiei au examinat proiectul de lege în conformitate cu prevederile art.61 și 129 alin.(1) din Regulamentul Camerei Deputaților, și în urma dezbaterilor au hotărât, cu **majoritate de voturi**, să îi acorde **aviz favorabil**, cu un amendament admis, prezentat în Anexa 1, și trei amendamente respinse, prezentate în Anexa 2, care fac parte integrantă din prezentul aviz.

În raport de obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria **legilor ordinare**.

**PREȘEDINTE,**

**Deputat  
Iusein IBRAM**

## AMENDAMENT ADMIS

PLX 57/2021

Nr. crt.	Text Legea nr.60/1991	Text adoptat de Senat	Amendamentul propus (Autorul amendamentului)	Motivare
1.	<p>”Art. 23  <b>În caz de absolută necesitate, când se impune folosirea armelor de foc de către organele de ordine, în condițiile legii, se repetă, în prealabil, ultima somație și semnalul luminos prin rachetă de culoare roșie”.</b></p>	-	<p>”Art.23  <b>(1) Intervenția cu arme de foc se va face doar în condițiile legii și în caz de absolută necesitate, doar asupra acelor persoane care prin acțiunile lor pun în pericol viața sau integritatea fizică a celorlalți participanți la adunare sau a organelor de ordine.</b>  <b>(2) Înaintea intervenției se repetă, în prealabil, ultima somație și semnalul luminos prin rachetă de culoare roșie”.</b></p> <p><b>Autor:</b>  deputat Dragoș Cătălin TENIȚĂ  Grupul parlamentar USR-PLUS</p>	<p>Este necesară definirea cât mai clară a situațiilor în care forțele de ordine pot apela la arme de foc, mai exact doar asupra celor care pun în pericol viața sau integritatea fizică a celorlalți participanți sau a forțelor de ordine.</p>

## AMENDAMENTE RESPINSE

PLX 57/2021

Nr. crt.	Text Legea nr.60/1991	Text adoptat de Senat	Amendamentul propus (Autorul amendamentului)	<b>Motivare</b> <b>1. Argumente ptr. susținerea amendamentului</b> <b>2. Argumente ptr. respingerea amendamentului</b>
1.	-	-	<p>După art.29, se introduce art.29<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:  <b>”Art.29<sup>1</sup></b>  <b>(1) Sunt amnistiate toate contravențiile rezultate din aplicarea art. 26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și f) (abrogate sau modificate) ale Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată, constatate începând cu data de 1 ianuarie 2017, care nu au fost anulate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.</b>  <b>(2) Faptele amnistiate se radiază din oficiu din fișele de cazier contravențional ale persoanelor în cauză, iar amenzile neachitate se radiază din oficiu din evidențele direcțiilor de taxe și impozite locale.</b>  <b>(3) Persoanele care au achitat amenzi contravenționale, conform prezentei legi, au dreptul să solicite direcțiilor de taxe și impozite locale resituirea</b></p>	<p>1. Amnistierea contravențională pentru persoanele sancționate în temeiul art. 26 alin.(1) al Legii nr.60/1991, care prevede obligativitatea autorizării sau notificării adunărilor publice.</p> <p>În temeiul jurisprudenței CEDO cu privire la art.11 din Convenție și al ghidurilor de bune practici OSCE și al Comisiei de la Veneția, notificarea, și niciodată autorizarea, este necesară ca excepție în situațiile în care este nevoie de prestații pozitive pentru buna organizare a adunării.</p>

			<p>sumelor încasate cu titlu de amenzi, în interval de 3 ani de la intrarea în vigoare a legii.</p> <p><b>(4) Prezenta lege constituie lege special față de Legea nr.550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei”.</b></p> <p><b>Autor:</b> deputat Dragoș Cătălin TENIȚĂ Grupul parlamentar USR-PLUS</p>	<p>2. Excede obiectului de reglementare.</p>
2.	<p>”Art.9 Sunt interzise adunările publice prin care se urmărește: a) propagarea <b>ideilor totalitare de natură fascistă, comunistă, rasistă, șovină sau ale oricăror organizații terorist-diversioniste, defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la ură națională sau religioasă, incitarea la discriminare, la violență publică și la manifestări obscene, contrare bunelor moravuri;</b></p> <p>b) organizarea unei lovituri de stat sau altei acțiuni contrare siguranței naționale; c) încălcarea <b>ordinii, siguranței sau moralității publice</b>, a drepturilor și libertăților cetățenilor ori punerea în pericol a sănătății acestora ”.</p>	<p>”Art.9. - Sunt interzise adunările publice prin care se urmărește:</p> <p>a) propagă <b>simboluri</b> fasciste, rasiste sau xenofobe, așa cum sunt definite de <b>Ordonanța de Urgență nr.31 din 13 martie 2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, sau promovează discriminarea unor persoane, în sensul Ordonanței nr.137 din 31 august 2000 (republicată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;</b></p> <p>b) organizarea unei lovituri de satat sau altei acțiuni contrare siguranței naționale; c) încălcarea siguranței, a drepturilor și libertăților cetățenilor ori punerea în pericol a sănătății acestora”.</p>	<p>”Art.9. - Sunt interzise adunările publice prin care se urmărește:</p> <p>a) propagă simboluri fasciste, rasiste sau xenofobe, așa cum sunt definite de Ordonanța de Urgență nr.31 din 13 martie 2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, sau promovează discriminarea unor persoane, în sensul Ordonanței nr.137 din 31 august 2000 (republicată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;</p> <p>b) organizarea unei lovituri de satat sau altei acțiuni contrare siguranței naționale;</p> <p>c) încălcarea siguranței, a drepturilor și libertăților cetățenilor ori punerea în pericol a sănătății acestora</p>	<p>1.Având în vedere observațiile și propunerile foarte consistente și pertinente cuprinse în avizul Consiliului Legislativ și ținând cont că eliminarea lit.a) a art.9 este în totală contradicție cu drepturile și libertățile cetățenești și cu interesul național.</p> <p>2. Aspectele vizate prin amendament sunt reglementate cuprinzător în cele două acte normative introduse prin proiectul de lege.</p>

			<p><b>d) propagarea ideilor totalitare de natură fascistă, comunistă, rasistă, șovină sau ale oricăror organizații terorist-diversioniste, defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la ură națională sau religioasă, incitarea la discriminare, la violență publică și la manifestări obscene, contrare bunelor moravuri”.</b></p> <p><b>Autor:</b> deputat Ilie-Alin COLEȘA Grupul parlamentar AUR</p>	
3.		<p>”Art.3 ..... (3) Chiar dacă sunt întrunite condițiile de la alin.(2), nu există obligație de notificare prealabilă în următoarele situații: ..... c) adunarea publică are caracter simbolic, de tip <b>flash-mob</b>, și nu necesită intervenția forțelor de ordine”.</p>	<p>”Art.3 ..... (3) Chiar dacă sunt întrunite condițiile de la alin.(2), nu există obligație de notificare prealabilă în următoarele situații: ..... c) adunarea publică are caracter simbolic, de tip <b>ad-hoc</b>, și nu necesită intervenția forțelor de ordine”.</p> <p><b>Autor:</b> deputat Ilie-Alin COLEȘA Grupul parlamentar AUR</p>	<p>1. Având în vedere observațiile și propunerile foarte consistente și pertinente cuprinse în avizul Consiliului Legislativ, este foarte oportună utilizarea termenilor existenți în limba română.</p> <p>2. Există diferențe de sens între acțiunile desemnate prin cele două cuvinte.</p>