

PARLAMENTUL ROMANIEI
CAMERA DEPUTATILOR
Comisia pentru industrii
si servicii

PROCES VERBAL
17.09.1997

Ordinea de zi:

1. Discutarea sesizării privind modul de organizare a vânzării pachetului de acțiuni ale F.P.S. în vederea privatizării S.C. TITAN S.A. București.

2. Proiectul Legii minelor.

3. Discutarea si avizarea proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.23/1997 pentru ratificarea Acordului de împrumut între România si B.I.R.D.

4. Discutarea si avizarea proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.28/1997 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.35 din 5 august 1994 privind ratificarea Acordului de împrumut dintre România si B.E.R.D. în valoare de 25 mil.\$ destinat finanțării proiectului "Piața de Gros București".

5. Discutarea si avizarea proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.47/1997 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice si juridice nerezidente.

6. Diverse.

Se discută pct.3,4,5. Nu sunt absenți. Se avizează favorabil, cu observații si o abținere la pct.5 si anume dl.dep.Raduly Robert.

Se trece la pct.1.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – dă cuvântul d-lui secretar Ioan Bivolaru, care citește raportul comisiei, pe care-l atașez la prezentul proces verbal.

D-na Iliescu – președinte PAS-TITAN – suntem pe locul 1 la morărit si panificație. Am câștigat bine prin muncă. Noi reprezentăm PAS-ul. Dacă am greșit să fim pedepsiți. Vreau dreptate pentru oamenii muncii. Am depus oferta conform caietului de sarcini. Pe 5 iulie am fost la FPS noi si grecul, s-au deschis plicurile. S-a împreștiat totul pe masă. Oferta grecului a fost semnată pe verso. Nu știu câte foi am semnat, după semnare am plecat spre casă. a doua zi am revenit. Nu aveam emoții. Ne trebuia o nouă scrisoare de garanție. Am depus-o împreună cu un înscris banacar în urma unui studiu. Noi am trecut valoarea investițiilor. Seful comisiei de privatizare a cerut un plan de afaceri. Am depus corect scrisoarea semnată de bancă, dar FPS-ul nu a luat-o în considerație. A doua zi d-an Gheyman ne-a luat la rost că nu avem actele. Dar noi le aveam, însă comisia nu le-a luat în considerație. Pe 18 august am primit înștiințarea că nu am fost selectați.

Dl.Sorin Dimitriu – președinte FPS – există un caiet de sarcini cu următoarele obligații:

- garanție bancară în plicul de ofertă;

- cerințele licitatorilor.

Privatizarea înseamnă capital. Scrisoarea este o bonitate. FPS-ul anulează între 3-40 de privatizări făcute ilegal, pe săptămână. In ceea ce privește PAS-TITAN trebuia descalificat, dar comisia a ținut 2 concurenți pentru a fi o competiție. La punctaj comisia a fost reală si competentă.

D-na director Iliescu – am respectat întrutotul caietul de sarcini si cele ce s-au cerut.

Dl. președinte Dan Ioan Popescu – susținere respectarea caietului de sarcini. La dechiderea ofertei de ce nu s-a făcut punctajul?

Dl.dep..Dumitru Popescu – cine este grecul? Ce bonitate are?

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – tribunalul a respins acțiunea PAS-ului deoarece este sarcină de la FPS să nu câștige nici o licitație româniei.

Dl.Sorin Dimitriu – a fost o întâlnire la Salonic. Grecul are o firmă de pâine. Este a doua pe țară. Se ocupă de domeniul pâinii de ani de zile.

Dl.secretar Ioan Bivolaru – toate documentele de la licitație ale grecului să fie transmise comisiei.

D-na Iliescu – vrem cărțile pe față. Grecul are o moară si atât.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – deci FPS-ul nu are totul despre grec.

Dl.dep.Drumen Constantin – scrisorile de bonitate si cele de garanție unde sunt?

dl. Sorin Dimitriu – se aduc la noi toate documentele. Apoi la deschiderea plicurilor de se face punctajul.

Dl.dep.Nica Dan – nu am înțeles dacă acea scrisoare de garanție s-a referit la retehnologizare, vânzare sau la investiții?

Dl.Sorin Dimitriu – din caietul de sarcini reiese totul. Am angajat la FPS un om pentru înregistrare pe casetă. Fiecare spune oferta celuilalt. Garanția spune totul.

Dl.dep.Albu Gheorghe – ați acorda mai multă importanță S.R.L.-urilor dacă sunt bune? A adus grecul garanției? Este bun să rămână un credit luat de PAS, este greu de dat înapoi? Am observații asupra raportului semnat de dl.secretar Ioan Bivolaru, la pct.4 FPS-ul nu le blochează privatizarea, deci nu trebuie precizat acest lucru.

Dl.Sorin Dimitriu – grecul dă mult mai mult.

D-na Iliescu – cifra de afaceri a grecului nu promite. Este înființată în 1997, iar noi existăm de zeci de ani.

Dl.dep.Dărămuș - nu are importanța anul înființării. Întreabă reprezentanții FPS: a doua zi a dat răspuns asupra licitației?

D-na Iliescu – nu.

Dl.dep.Irimescu – aveți două scrisori de garanție. Pe care o luați în considerație? Ați făcut niște afirmații. Le mențineți?

D-na Iliescu – în ambele situații reiese că noi avem bonitate.

Dl.vicepreședinte Radu D. Alexandru – câte % dețineți?

Din 60% avem 40% la PAS, 40% reprezintă un început care poate ajunge la 51%. Majorarea se poate face cu acordul celor 60% (deci cuponarii).

Dl.dep.Raduly Robert – sunteți pe două planuri implicată. În opinia dvs. ca reprezentant al PAS-ului ce repercursiuni are că grecul a câștigat 40%?

D-na Iliescu – pâinea este strategică. Cine cumpără TITAN-ul vrea să câștige. Pâinea de 5-6 % câștig, va conduce reducerea personalului și va face ce dorește grecul pentru că va lua 51% din acțiuni prin majorarea capitalului. La cea mai mică neînțelegere în țara asta grecul își ia tâlpășița, pune lacăt la ușă și așteaptă până se limpezesc apele.

Dl.dep.Raduly Robert – cum ați făcut 6-7 miliarde profit?

D-na Iliescu – prin muncă.

Dl.director economic TITAN – investitorul va majora prin adunarea generală capitalul. Dacă câștigă grecul va majora capitalul cu 2 mil.\$ și ajunge la 80%. Românilor li se diminuează profitul și valoarea acțiunii la mai puțin de jumătate.

Dl.dep.Irineu Popescu – se leagă de scrisoarea băncii. Cine răspunde de 60% PAS-ul sau S.C.?

Dl.dir.ec.TITAN – este scrisoarea noastră, noi răspundem.

Dl.vicepreședinte Barbu Pițigoi – aveți scrisori de la bancă. Orice bancă cere niște garanții. Cu ce garantați? În Grecia aceste fabrici sunt mijlocii și nu mari ca ale noastre.

Dl.dir.ec.TITAN – garantăm cu acțiuni. PAS-ul are 1000 de acționari cu proprietăți și garantăm cu ele. La a doua întrebare: nu avem concurenți. noi ținem două sectoare cu pâinea din capitală.

Dl.dep.Sandu Florentin – grecul își va majora capitalul. Dvs. ce veți face?

Dl.dir.ec.TITAN – noi nu avem ce face. Dar să nu ajungem acolo. Membrii PAS-ului fiind și salariați vor face totul pentru a rezolva în favoarea salariaților, fără a lăsa populația fără pâine, cum ar dori grecul.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – dacă FPS a comunicat că dosarul nu este complet. Cum s-a definitivat licitația?

D-na Gheyman – da, așa cum a fost.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – punctajul s-a făcut după negocieri?

D-na Gheyman – nu.

Dl.secretar Ioan Bivolaru – PAS-ul și FPS-ul să răspundă la următoarele întrebări:

1. Care a fost structura inițială și finală a grecului?

2. PAS-ul trebuia descalificat. Deci a mizat totul. PAS-ul pe 14 avea capacitatea să mai pună 15-16 mld. la bătaie?

3. Care este textul real pentru o scrisoare de garanție?

4. Procesul verbal din 15 să-l dati.

5. Dacă FPS-ul nu trebuia admis, înseamnă că nu s-a ținut sau s-a anulat licitația?

Dl.Sorin Dimitriu – acțiunile constituie garanție după licitație. Suma de 48 miliarde trebuia acoperită.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – trecem la concluzii.

Dl.vicepreședinte Radu D. Alexandru – raportul nu face referire la caietul de sarcini și nici la ofertă. Scrisoarea de garanție este către TITAN și nu către PAS. Investitorii străini nu vin cu societatea mamă, ci cu un pui, dar după câștig suportă totul societatea mamă.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – faceți afirmații grave d-le Radu, citiți Legea 31.

Dl.vicepreședinte Radu D. Alexandru – în această licitație s-a urmărit oferta cea mai bună.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – aceasta nu mai este licitație cu atâtea încălcări.

Dl.secretar Antal Istvan – raportul este incomplet. Trebuia date dosarele. Formalitățile sunt

birocrații, dar trebuie. Nu am avut caietul de sarcini. Punctul 4 al raportului este dur. Rog să se revină asupra acestui punct.

Dl.dep.Raduly Robert – am spus să nu facem o problemă politică. Deci discutăm cazul în ansamblu. Ca economist sistemul cu PAS-ul a fost diabolic. S-a făcut o imixtiune. Rămân uimit că PAS-ul poate purta asemenea discuții. Este inadmisibil să se discute o vânzare cu PAS-ul. Intrebă dacă este normal să îți unul lângă tine ca momeală.

Dl.dep.Popescu Irineu – expertul parlamnetar să facă raportul fără părtinire politică. Grecul nu este implicat deloc. De ce? PAS-ul nu avea posibilități. Se pot garanta acțiunile când sunt plătite?

Dl.dep.Drumen Constantin – să avem ca oglindă și documentele grecului. De aici nu reiese acest lucru. Scrisorile de bonitate sunt tip. Deci PAS-ul trebuie eliminat. Să se completeze și cu scrisoarea de garanție.

Dl. dep. Ștefănoiu Luca – raportul d-lui expert Ceaușu este foarte bun. FPS-ul a rămas în urmă. Sunt 19.000 de cumpărători și dăm la o parte pe toții românii. Nu avem bani să intrăm în competiție, dar să gândim că și noi trăim în această țară. Suntem contra noastră?

Dl.dep. Dumitru Popescu – din desfășurarea discuțiilor parcă suntem tembei. Recunoaște FPS-ul că nu trebuia să participe PAS-ul, dar nu i-a dat la o parte. Grecul nu prezintă garanții și l-am ținut. Propun ca serviciul de informații extern să ceară garanția grecului. Să se adreseze la SIE și prin ambasadă să dea o notă de bonitate pentru grec.

Dl.dep.Sandu Florentin – sunt împotriva PAS-ului deoarece aceasta înseamnă colectivizare, dar să fim atenți să nu ne păcălească străinii. Să mergem pe mâna FPS-ului.

Dl.dep.Nica Dan – discuția să fie la nivel de principii. Apoi un investitor care vine să știe ce are de făcut. Ne compromitem țara deoarece scrisoarea de garanție a grecului avea vânzarea și investiția. Nemții au vândut pe o marcă. Trebuie să știm câte plăți sunt în spate, ce beneficii aduce. Deci de la cazul specific TITAN să reținem dacă FPS-ul își îndeplinește misiunea. Acest raport al comisiei să fie completat, iar FPS-ul să respecte principiile impuse.

Dl.dep.Albu Gheorghe – să vină amândoi cu garanție bancară corectă. Să vină FPS să ne explice înscrisurile bancare. Cum trebuie să arate? Dacă grecul vine să nu ne opunem.

Dl.dep.Pavel – politica actuală defavorizează cetățeanul român. Privatizarea cu străinii este grea. Capitalul autohton are scopul de a crea clasa mijlocie. În cazul în care neglijăm cei 19.000 de oameni cuponari, ei vor fi înșelați prin devalorizarea cupoanelor. Profitul îl va lua grecul. Tehnica licitării a fost analizată?

Dl.secretar Ioan Bivolaru – pledoaria se face pe un fond normal al unei anchete, conform mandatului, cu minim de date. Apoi dvs. să hotărâți: facem sau nu comisie de anchetă? Nu mi-am depășit mandatul. La capitolele din raport nu ne-a dat nimic. Să nu dau o tentă rea. FPS-ul a promis, dar nu a dat nici un material. Acum se perfectează contractul cu grecul, în urma respingerii T.M.B. Pct. 4 l-am copiat conform procesului verbal încheiat în discuția cu dl.Bran, care a hotărât totul. Să hotărâm clar este sau nu cazul pentru formarea unei subcomisii de anchetă. Soluția dată de dl.Dimitriu este bună, dar trebuie să fie 3 participanți la licitație. La TITAN au fost 2. D-le președinte rog să se clarifice aici ce facem în continuare. Întreb dacă PAS-ul dădea mai mult de 17 miliarde câștiga licitația? D-le președinte propuneți dacă facem sau nu o echipă de anchetă. Vă rog să rețineți că toată licitația s-a făcut fără negocieri.

Dl.dep.Irineu Popescu - ofertele din plicuri au fost sub valoarea formulată de FPS. Nu este cazul să mai facem cercetări. Prin plic a fost o păcăleală, deoarece de la 17 s-a ajuns la 31 miliarde lei.

Dl.dep.Drumen Constantin – dacă grecul depășește 30 de zile și nu depune banii, al doilea devine câștigător.

Dl.președinte Dan Ioan Popescu – este o fabrică cu renume unde managementul a reușit. Prin eforturi și dotări a devenit prima din capitală. Mi se pare îndreptățit PAS-ul să mai participe. Despre caietul de sarcini nu s-a spus nimic. Acea documentație nu este completă, dar de ce nu s-a spus? Apoi dacă acele oferte erau sub, trebuia ambele respinse și se trecea la negociere. Se fixa prin AGA ca FPS-ul să treacă la negocieri de la o valoare anume de ambele părți. Părerea mea personală este că PAS-ul poate participa la privatizare. Deci:

1. Propun să fie o subcomisie pentru a cerceta toate documentele la față locului.

2. să considerăm că am făcut noi cercetarea și propun, mai departe, punerea la dispoziția comisiei a documentelor de licitație prin Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

Deci supun la vot:

1. scrisoarea către FPS pentru a pune la dispoziție materialul;
2. formarea subcomisiei pentru anchetă.

La pct. 1 un vot împotriva.

S-a aprobat ca în decurs de o săptămână FPS să se prezinte:

1. scrisoarea de garanție;
2. cine este câștigătorul;
3. copie după informare;

4. copie după procesele verbale încheiate la deschiderea plicurilor si în urma negocierii;
5. alte documente.

Scrisoarea noastră către FPS să fie semnată de președinte si secretar.

Dl.secretar Istvan Antal – prezintă programul de pregătire a dezbaterii proiectului Legii minelor aprobat de biroul comisiei la ședința din 26.06.1997.

Pentru informarea comisiei invită pe dl.Titu Prodan – expert de specialitate – pentru expunerea procedurii legale de lucru, în cazul celor 3 inițiative legislative cu același obiect de reglementare, existente în atenția comisiei.

Dl.exp.Prodan Titu – expune programul consemnat în referatul difuzat la deputați prin care propune următoarea procedură:

- propunerea legislativă privind Legea minelor (PNT-CD) cu care comisia este sesizată în fond poate fi retrasă de inițiator de la comisiei, întrucât reglementările propuse se regăsesc în proiectul Legii minelor inițiat de actualul Guvern, astfel simplificându-se activitatea la nivelul comisiei si al plenului Camerei;

- beneficiind de decizia B.P. din 24.04.1997 privind revederea si reexaminarea la comisie a Legii minelor (1996) de pe ordinea de zi si în temeiul art.63 din Regulamentul Camerei Deputaților, comisia poate elabora un raport comun pentru respingerea Legii minelor (1996) si adoptarea Legii minelor (1997) , cu motivațiile bine cunoscute la data prezentă, cunoscându-se că Legea minelor (1996) nu mai poate fi retrasă de pe ordinea de zi a Camerei Deputaților.

Dl.dep.Constantin Băbălău – informează comisia că nu are obiecții la propunerile de amendamente supuse spre aprobare, dintre propunerile Comisiei pentru politică economică, reformă si privatizare fiind de acord cu textele lecturate admise si respinse si cu motivațiile invocate.

Dl.Udrișteanu Ghe. – Asoc.prof. a minerilor din România – propune modificări la art.51(1).

Supuse la vot sunt respinse.

Inițiatorul acceptă motivația respingerii.

Dl.Costache A. – R.A. a Cărbunelui – supune aprobării eliminarea pct.c din alin.1 art.38.

Propunere respinsă de comisie.

Inițiatorul acceptă motivația respingerii.

Dl.Leahu Ovidiu – R.A.M.R. – susține propunerea reprezentanților RAC Ploiești pentru că titularul de licența de dispune de fonduri pentru acoperirea programului de protecție socială.

Dl.dep.Dumitru Popescu – motivează din nou respingerea.

Inițiatorul este de acord.

Dl. Rădulescu – ANMR – precizează că prevederea art.3891) lit.c este impusă chiar de programul Băncii Mondiale. Nu este de acord cu propunerea RAMR.

Dl.secretar Antal Istvan – în încheiere propune comisiei să aprobe programul de elaborare a raportului final al comisiei si adoptarea sa în ședința din 24.09.1997, respectându-se procedurile prezentate în prima parte a dezbaterilor.

Propune deputaților ca în urma examinării documentelor prezentate pentru aprobare în ședința de azi, sa prezinte experților alte eventuale propuneri de amendare a legii până vineri 19.09.1997, astfel încât raportorii împreună cu experții să definitiveze proiectul de raport si anexele cu amendamente acceptate si respinse pe fond la comisie.

Supusă la vot propunerea este aprobată unanim.

La “Diverse” dl.dep.Raduly Robert își anunță intenția de a participa ca raportor pentru dezbaterile si elaborarea următoarelor proiecte de legi:

- proiectul Legii pentru aprobarea O.G. 69/1997 privind bursele de mărfuri;

- proiectul de Lege pentru aprobarea O.G. 11/1997.

Supusă la vot, comisia este de acord.

Dl.secretar Antal Istvan – precizează necesitatea examinării O.G..51/1997 în procedură de urgență privind conservarea si închiderea minelor, confruntată cu prevederile Legii minelor în domeniu.

Mulțumind pentru participare declară lucrările comisiei închise.

PRESEDINTE,

SECRETAR,

Dan Ioan Popescu

Antal Istvan