

REGISTRATU  
Nr. 511/R  
2016 XI 23

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

București, 21 noiembrie 2016  
Nr. Pl-x 292/2013

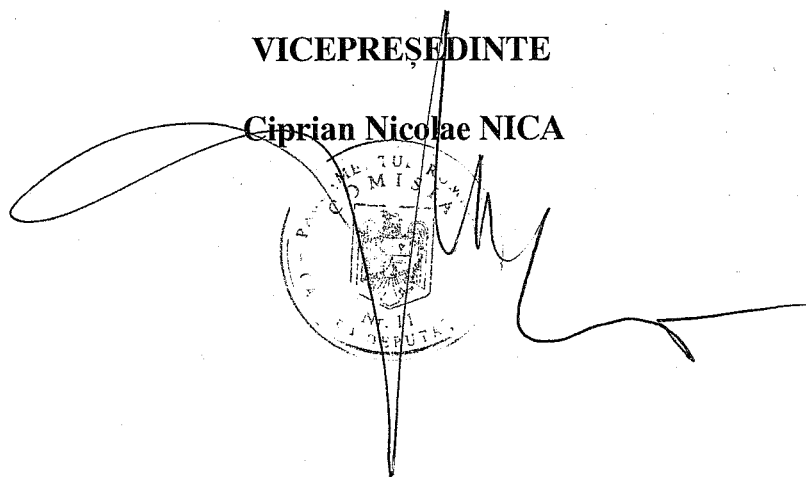
**BIROULUI PERMANENT  
AL  
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL** asupra *propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România*, trimisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu adresa nr. Pl- x 292 din 17 septembrie 2013 și înregistrată cu nr. 31/1007 din 18 septembrie 2013.

În raport cu obiectul și conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**.

**VICEPREȘEDINTE**

**Ciprian Nicolae NICA**





PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 21 noiembrie 2014  
Nr. Pl- x 292/2013

RAPORT

**asupra propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 94/2000  
privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din  
România**

În conformitate cu prevederile art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, spre dezbateri, în fond, cu *propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România*, trimisă cu adresa nr. Pl-x 292 din 17 septembrie 2013 și înregistrată cu nr. 31/1007 din 18 septembrie 2013.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (9) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **Camera Deputaților este Cameră decizională.**

**Senatul**, în calitate de primă Cameră sesizată, a respins propunerea legislativă în ședința din 9 septembrie 2013.

Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului a transmis un **aviz negativ cu nr. 4c-6/356 din 24 septembrie 2013.**

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a transmis un **aviz favorabil**, cu nr. 4c-5/389 din 26 septembrie 2013.

**Consiliul Legislativ**, prin avizul nr. 279 din 15 aprilie 2013, a **avizat favorabil**, cu observații și propuneri, inițiativa legislativă.

**Guvernul României** a transmis un punct de vedere cu nr. 858/DPSG din 31 mai 2013 prin care nu susține adoptarea propunerii legislative.

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare**: modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea introducerii unor precizări cu privire la imobilele ce pot fi retrocedate, în sensul extinderii noțiunii de imobile care pot face obiectul retrocedării.

În conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, membrii Comisiei au examinat inițiativa legislativă, expunerea de motive, punctul de vedere al Guvernului României și avizul Consiliului Legislativ în ședința din **21 noiembrie 2016.**

La dezbateri au fost prezenți deputații comisiei conform listei de prezență.

Cu ocazia dezbaterilor s-a constatat că „*Expunerea de motive*” nu reflectă cu exactitate fundamentarea noilor măsuri vizate și nici necesitatea intervenției legislative.

De asemenea, s-a apreciat că prin soluția legislativă nu este vorba despre o clarificare mai amănunțită a persoanelor îndreptățite, ci de o veritabilă extindere a domeniului de reglementare, prin includerea în sfera de aplicare a legii și a unor imobile care au fost proprietatea unor persoane juridice distincte de cultele religioase. S-a constatat că o extindere a obiectului de reglementare cu privire la alți foști proprietari contravine scopului avut în vedere de legiuitor, cu atât mai mult cu cât, din practica Comisiei speciale de retrocedare, a reieșit faptul că modalitatea de organizare, statutul juridic și modalitatea de dobândire a patrimoniului de către entitățile specificate în propunerea legislativă nu sunt foarte clare, nefiind clară nici legătura juridică dintre aceste entități și cultele religioase.

Stabilirea prin propunerea legislativă a imobilelor care au aparținut cultelor religioase din România realizează în mod retroactiv faptul că imobilele respective, indiferent de modul în care au fost preluate au fost și sunt ale cultelor religioase fiind create premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, privind principiul neretroactivității legii, respectiv art. 44 și art. 136 din Constituție privind dreptul de proprietate publică sau privată. Astfel, cu caracter retroactiv, prin efectul legii, se consideră că imobilele respective au fost proprietatea cultelor, fără să se stabilească momentul constituirii dreptului de proprietate asupra imobilelor respective și nici modul în care cultele religioase și-au manifestat dreptul de dispoziție asupra acestora.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, cu **unanimitate de voturi** să supună plenului Camerei Deputaților **respingerea propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.**

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**.

**VICEPRESEDINTE**

**Ciprian Nicolae NICA**

**SECRETAR**

**Ninel PEIA**