

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru muncă și
protecție socială

Nr.27/323/01 noiembrie 2005

SENATUL

Comisia pentru muncă,
solidaritate socială și familie

Nr.XXV/104/01 noiembrie 2005

AVIZ
asupra proiectului Legii bugetului de stat pe anul 2006

În conformitate cu prevederile art.9 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, Comisia pentru muncă și protecție socială a Camerei Deputaților, respectiv Comisia pentru muncă, solidaritate socială și familie a Senatului, au fost sesizate, spre dezbateri și avizare, cu proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2006, trimis comisiilor cu adresele nr.PL-x 497, respectiv nr.L582 din 24 octombrie 2005.

Potrivit prevederilor art.15 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, membrii comisiilor reunite au examinat proiectul de lege mai sus menționat în ședința din 26 octombrie 2005.

În urma dezbaterilor, membrii comisiilor au hotărât, cu 18 voturi pentru și 5 voturi împotriva, *avizarea favorabilă* a proiectului de lege *cu un amendament*, redat în **anexa 1** la prezentul aviz.

În cursul dezbaterilor, amendamentele redată în **anexa 2** au fost respinse.

Președinte,
Stelian Duțu

Președinte,
Aron Ioan Popa

Secretar,
Karoly Kerekes

Secretar,
Paul Păcuraru

Întocmit,
Expert Monica Rallu Curta

Întocmit,
Consilier Ion Zară

A N E X A 1

În cursul dezbaterilor, următorul amendament a fost admis:

Nr. crt.	Text inițial	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare
0	1	2	3
1	<p>Articolul 14, alineatul (5)</p> <p>(5) Repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată prevăzute la alin.4 pe comune, orașe, municipii și sectoarelor municipiului București, după caz, ase face de către consiliul județean, respectiv de către Consiliul General al Municipiului București, prin hotărâre, după consultarea primarilor și cu asistența tehnică de specialitate a direcției generale a finanțelor publice și, după caz, a inspectoratului școlar județean sau al municipiului București sau a direcției de muncă, solidaritate socială și familiei, în funcție, de regulă, de numărul de beneficiari ai serviciilor respective.</p>	<p>Se propune reformularea textului alin.(5) al art.14 după cum urmează:</p> <p>„(5) Repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată prevăzute la alin.(1) lit.a) și b) și alin.(4) pe comune, orașe, municipii și sectoarele municipiului București, după caz, se face de către consiliul județean, respectiv de către Consiliul General al Municipiului București, prin hotărâre, după consultarea primarilor și cu asistența tehnică de specialitate a direcției generale a finanțelor publice și, după caz, a inspectoratului școlar județean sau al municipiului București sau a direcției de muncă, solidaritate socială și familiei, în funcție, de regulă, de numărul de beneficiari ai serviciilor respective.”</p> <p>Autori: deputat Stelian Duțu</p>	<p>S-a considerat necesar ca în repartizarea sumelor prevăzute pentru destinațiile ce țin de domeniul de responsabilitate al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, să fie consultate și direcțiile generale județene de muncă, solidaritate socială și familie.</p>

A N E X A 2

În cursul dezbaterilor, următoarele amendamente au fost respinse:

Nr. crt.	Text inițial	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivarea amendamentelor
0	1	2	3
1	<p>Articolul 5, alineatul (1) Art.5. – (1) Guvernul poate aproba prin hotărâre redistribuiri de posturi și fondurile aferente acestora între bugetele ordonatorilor principali de credite, în vederea întăririi structurilor cu atribuții în cadrul procesului de pregătire a aderării României la Uniunea Europeană.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Redistribuirea de posturi să se efectueze numai prin lege, și nu prin hotărâre a Guvernului, având în vedere că aprobarea numărului de posturi s-a efectuat prin Legea bugetului de stat.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Ordonatorii principali de credite își cunosc mai bine necesitățile de reorganizare a schemei de personal și sunt autorizați să opereze modificările corespunzătoare privind redistribuirile de posturi prin hotărâre a Guvernului.</p>

0	1	2	3
2	<p>Articolul 5, alineatul (5) (5) Prevederile din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă se suspendă până la 31 decembrie 2006.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru respectarea legislației în vigoare privind primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă și asigurarea finanțării.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Nu au fost alocate fonduri pentru aplicarea prevederilor din actele normative referitoare la primele acordate cu ocazia plecării în concediul de odihnă, deci nu există susținere financiară.</p>
3	<p>Articolul 6, alineatul (3) (3) Administrația prezidențială poate să deconteze, în limitele prevăzute de dispozițiile legale, cheltuielile de transport, cazare și alte cheltuieli pentru membrii delegațiilor oficiale, reprezentanții unor instituții și reprezentanții mass-media, care nu sunt salariații Administrației Prezidențiale și îl însoțesc pe Președintele României în vizitele pe care le efectuează în țară și străinătate, de la titlul „Bunuri și servicii”, articolul „Alte cheltuieli”, alineatul „Protocol și reprezentare”. Cheltuielile aferente deplasărilor efectuate de personalul Administrației Prezidențiale se suportă de la același articol de cheltuieli. Administrația Prezidențială</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Buget de austeritate; invitații Administrației Prezidențiale în deplasări să suporte cheltuielile din fonduri proprii.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Având în vedere importanța acțiunilor de reprezentare în străinătate a intereselor României, Administrația Prezidențială are posibilitatea instituită prin lege de a solicita decontarea cheltuielilor pentru membrii delegațiilor oficiale care nu sunt salariații acestei instituții.</p>

	<p>poate solicita instituțiilor reprezentate în delegațiile oficiale conduse de Președintele României, care se deplasează în străinătate, decontarea cheltuielilor de transport ce le revin din costul total al prestațiilor realizate cu aeronavele speciale și alte mijloace transport avute la dispoziție.</p>		
4	<p>Articolul 7, alineatul (5) (5) În anul 2006 se constituie, la dispoziția procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție respectiv la dispoziția directorului general al Direcției generale de combatere a crimei organizate și antidrog din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, câte un depozit în valoare de 1.000, 0 mii lei, respectiv 1.050,0 mii lei pentru acțiuni privind organizarea de flagranturi, în lei sau valută, după caz.</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun reformularea textului după cum urmează: „(5) În anul 2006 se constituie, la dispoziția procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție respectiv la dispoziția directorului general al Direcției generale de combatere a crimei organizate și antidrog din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, câte un depozit în valoare de 500,0 mii lei, respectiv 525,0 mii lei pentru acțiuni privind organizarea de flagranturi, în lei sau valută, după caz.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Buget de austeritate. Diferențele să fie alocate după cum urmează: - 400 mii lei la învățământ - 425 mii lei la sănătate - 200 mii lei la Ministerul Culturii și Cultelor pentru “Sibiu, Capitala Culturală a Europei 2007”</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Sumele alocate sunt necesare și trebuie să fie acoperitoare pentru o bună desfășurare a activității acestor instituții, având în vedere importanța și complexitatea funcțiilor la dispoziția cărora sunt constituite aceste depozite.</p>

0	1	2	3
5	<p>Articolul 7, alineatul (7) (7) Sumele prevăzute în bugetul Ministerului Administrației și Internelor pentru rețehnologizarea centralelor termice și electrice se repartizează pe județe, pe unități administrativ-teritoriale și obiective prin ordin al ministrului, pe baza programelor de modernizare și rețehnologizare prezentate de autoritățile administrației publice locale.</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(7) Sumele prevăzute în bugetul Ministerului Administrației și Internelor pentru rețehnologizarea centralelor termice și electrice se repartizează pe județe, pe unități administrativ-teritoriale și obiective prin hotărâre a Guvernului, pe baza programelor de modernizare și rețehnologizare prezentate de autoritățile administrației publice locale.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Repartizarea sumelor să fie efectuate prin hotărârea Guvernului și nu prin ordin al ministrului.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Ministrul, cunoscând situația concretă a centralelor termice și electrice, este în măsură să dispună asupra repartizării fondurilor necesare rețehnologizării acestora. De asemenea, fiind ordonatorul principal de credite asupra bugetului ministerului, ministrul răspunde de repartizarea sumelor către județe.</p>
6	<p>Articolul 8, alineatul (2) (2) Cheltuielile social-culturale pe capitole de cheltuieli sunt în sumă de 2.351,7 milioane lei pentru învățământ, 1.498,0 milioane lei pentru sănătate, 962,6 milioane lei pentru cultură, recreere și religie și 7.629,2 milioane lei pentru asigurări și asistență socială.</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(2) Cheltuielile social-culturale pe capitole de cheltuieli sunt în sumă de 2.851,7 milioane lei pentru învățământ, 2.023,0 milioane lei pentru sănătate, 962,6 milioane lei pentru cultură, recreere și religie și 7.629,2 milioane lei pentru asigurări și asistență socială.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Suplimentare cu 500 mii lei pentru învățământ și cu 525 mii lei pentru sănătate din reducerile propuse la art.7 alin.(5) și câte 100 mii lei de la fondul de rezervă al Guvernului, conform art.11 lit.a).</p> <p>b) Argumente pentru respingere: S-au considerat acoperitoare sumele propuse. Fondul de rezervă al Guvernului se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.</p>

0	1	2	3
7	<p>Articolul 8, alineatul (7) (7) În bugetul Ministerului Culturii și Cultelor, la titlul „Bunuri și servicii”, este cuprinsă și suma de 10.000 mii lei, care se va utiliza pentru finanțarea acțiunilor aferente programului prioritar „Sibiu, capitala culturală a Europei 2007”</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun reformularea textului după cum urmează: „(7) În bugetul Ministerului Culturii și Cultelor, la titlul „Bunuri și servicii”, este cuprinsă și suma de 10.200 mii lei, care se va utiliza pentru finanțarea acțiunilor aferente programului prioritar „Sibiu, capitala culturală a Europei 2007.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Suplimentare cu 200 mii lei prin redistribuire de la art.7 alin.(5).</p> <p>b) Argumente pentru respingere: S-a considerat acoperitoare suma prevăzută în buget pentru desfășurarea în bune condiții a programului “Sibiu, capitala culturală a Europei 2007”.</p>
8	<p>Articolul 10, alineatul (6) (6) Repartizarea pe județe pentru comune și orașe, precum și pe municipii a transferurilor din bugetul de stat către bugetele locale pentru străzile care se vor amenaja în perimetrele destinate construcțiilor de cvartale de locuințe noi, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe în localitățile rurale și urbane, se face de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului ținând cont de proiectele aflate în execuție, de termenele de finalizare ale acestora, precum și de cele nou promovate.</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(6) Repartizarea pe județe pentru comune și orașe, precum și pe municipii a transferurilor din bugetul de stat către bugetele locale pentru străzile care se vor amenaja în perimetrele destinate construcțiilor de cvartale de locuințe noi, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe în localitățile rurale și urbane, se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului ținând cont de proiectele aflate în execuție, de termenele de finalizare ale acestora, precum și de cele nou promovate.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Repartizarea să se efectueze prin hotărâre a Guvernului.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Ministerul de resort își cunoaște proiectele aflate în execuție.</p>

0	1	2	3
9	<p>Articolul 11, litera a) a) Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, în sumă de 377,2 milioane lei, care se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar;</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun reformularea textului după cum urmează: „a) Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, în sumă de 321,2 milioane lei, care se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar;”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Se va reduce cu 56 milioane lei pe care propunem să fie redistribuiți județului Sibiu, conform art.13 lit.a), b), c), e), f).</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor. S-au considerat acoperitoare sumele propuse. Fondul de rezervă al Guvernului se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.</p>
10	<p>Articolul 13, literele a), b) și f) Art.13. – Din taxa pe valoarea adăugată se alocă 9.689,0 milioane lei sume defalcate pentru bugetele locale, din care:</p> <p>a) 1.056,8 milioane lei pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor și municipiului București, potrivit anexei nr.4; b) 6.096,9 milioane lei pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și</p>	<p>Senatorul Ion Solcanu și deputații Valer Dorneanu, Leonard Cazan, Vasile Mocanu, Mihai Dumitriu, Gabriela Nedelcu și Anghel Stanciu propun reformularea textelor după cum urmează: „Art.13. – Din taxa pe valoarea adăugată se alocă 9.759,0 milioane lei sume defalcate pentru bugetele locale, din care:</p> <p>a) 1.073,02 milioane lei pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor și municipiului București, potrivit anexei nr.4; b) 6.133,01 milioane lei pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București, potrivit</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru lit.a) - suplimentarea sumelor pentru sistemul de protecție a copilului pentru județul Iași cu 6,2 milioane lei. - suplimentarea sumelor alocate centrelor de asistență socială a persoanelor cu handicap din jud. Iași cu 4,3 milioane lei - suplimentarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de produse de panificație pentru jud. Iași cu 1,9 milioane lei - suplimentarea cheltuielilor aferente învățământului special cu 3,2 milioane lei - suplimentarea plății contribuției pentru</p>

sectoarelor municipiului București, potrivit anexei nr.5;

f) 1.442,8 milioane lei pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, prevăzute în anexa nr.8, care se repartizează pe unități administrativ-teritoriale, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.108/2004.

anexenr.5;

f) **1.460,6** milioane lei pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, prevăzute în anexa nr.8, care se repartizează pe unități administrativ-teritoriale, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.108/2004.”

personalul neclerical angajat în unitățile de cult din jud. Iași cu 620 mii lei, corespunzător numărului personalului angajat.

Pentru lit.b)

- suplimentarea sumelor destinate finanțării cheltuielilor de personal, burselor și obiectelor de inventar ale instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat pentru jud. Iași cu 28,5 milioane lei

- suplimentarea drepturilor asistenților sociali ai persoanelor cu handicap grav pentru jud. Iași cu 1,7 milioane lei

- suplimentarea ajutorului social și a ajutorului pentru încălzirea locuinței pentru jud. Iași cu 5,6 milioane lei

- suplimentarea cheltuielilor aferente creșelor din jud. Iași cu 310 milioane lei.

Pentru lit.f)

- suplimentarea cu 17,746 milioane pentru jud. Iași necesare pentru:

o “echilibrare bugete locale”: 6,847 milioane lei

o restituire împrumut KfW, conform O.G. nr.253/2000: 5,134 milioane lei

o CET Iași, conform O.G. nr.78/2002: 5,735 milioane lei

Sursa: Modificarea deficitului bugetului consolidat de la 0,5% la 1% din PIB

b) Argumente pentru respingere:

Repartizarea sumelor propuse către

			<p>județul Iași ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor.</p> <p>S-au considerat acoperitoare sumele propuse. Fondul de rezervă al Guvernului se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.</p>
11	<p>Articolul 14, alineatul (5)</p> <p>(5) Repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată prevăzute la alin.4 pe comune, orașe, municipii și sectoarele municipiului București, după caz, se face de către consiliul județean, respectiv de către Consiliul General al Municipiului București, prin hotărâre, după consultarea primarilor și cu asistența tehnică de specialitate a direcției generale a finanțelor publice și, după caz, a inspectoratului școlar județean sau al municipiului București sau a direcției de muncă, solidaritate socială și familiei, în funcție, de regulă, de numărul de beneficiari ai serviciilor respective.</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează:</p> <p>„(5) Repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată prevăzute la alin.(4) pe comune, orașe, municipii și sectoarele municipiului București, după caz, se face de către consiliul județean, respectiv de către Consiliul General al Municipiului București, prin hotărâre, după consultarea primarilor și cu asistența tehnică de specialitate a direcției generale a finanțelor publice și, după caz, a inspectoratului școlar județean sau al municipiului București sau a direcției de muncă, solidaritate socială și familie, în funcție de numărul de beneficiari ai serviciilor respective.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere:</p> <p>S-a eliminat sintagma “de regulă” pentru ca repartizarea sumelor să se efectueze funcție de numărul de beneficiari ai serviciilor respective, în toate cazurile, fără excepție.</p> <p>b) Argumente pentru respingere:</p> <p>Utilizarea sintagmei “de regulă” implică mai mulți factori ce sunt avuți în vedere la repartizarea fondurilor.</p>
12	<p>Articolul 17, alineatul (2)</p> <p>(2) Prevederile art.5 alin.(3), (4) și (5) din prezenta lege se aplică și Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.</p>	<p>Deputații Ioan Cîndrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează:</p> <p>“(2) Prevederile art.5 alin.(3) și (4) din prezenta lege se aplică și Fondului național unic de asigurări sociale de</p>	<p>a) Argumente pentru susținere:</p> <p>S-a eliminat alin.(5) pentru a se acorda primele cu ocazia plecării în concediul de odihnă.</p>

		sănătate.”	b) Argumente pentru respingere: Este necesară menținerea alin.(5) întrucât nu există susținere financiară.
13	Art.24. – În bugetele instituțiilor publice, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv ale activităților finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă unele instituții publice, cu excepția instituțiilor finanțate integral din venituri proprii, nu se pot aproba sume pentru acordarea tichetelor de masă, întrucât în buget nu sunt prevăzute sume cu această destinație.	Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.	a) Argumente pentru susținere: Să se poată acorda tichete de masă și să fie prevăzute fondurile necesare în buget prin redistribuirea de la fondul de rezervă al Guvernului. b) Argumente pentru respingere: Menținerea dispozițiilor art.24 este necesară pentru precizarea faptului că în bugetele instituțiilor publice, indiferent de sistemul de finanțare, cu excepția celor finanțate integral din venituri proprii, nu sunt prevăzute sume pentru acordarea tichetelor de masă. Autorii nu precizează sursa de acoperire a sporului de cheltuieli ce ar rezulta din acordarea tichetelor de masă pentru salariații din sectorul bugetar.
14	Art.27. – (1) Obligațiile datorate bugetului de stat, cu excepția impozitului pe venituri din salarii, scadente până la data de 30 noiembrie 2006 și neachitate până la această dată de către agenții economici distribuitori de carburanți și lubrifianți, stabiliți prin ordin al ministrului administrației și internelor, al directorului Serviciului Român de Informații, al	Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.	a) Argumente pentru susținere: Angajarea cheltuielilor se poate efectua numai existând prevederi bugetare. b) Argumente pentru respingere: Prin această reglementare se facilitează recuperarea unor obligații datorate bugetului de stat, prin compensarea între operatorii respectivi și instituțiile

	<p>directorului Serviciului de Protecție și Pază, al directorului Serviciului de Informații Externe și al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice, se sting prin compensare cu contravaloarea carburanților și lubrifianților livrați de aceștia până la data de 15 decembrie 2006 Ministerului Administrației și Internelor în limita sumei de până la 90.000 mii lei , Serviciului Român de Informații în limita sumei de până la 10.000 mii lei, Serviciului de Protecție și Pază în limita sumei de până la 4.000 mii lei, Serviciului de Informații Externe în limita sumei de până la 2.500 mii lei, precum și Serviciului de Telecomunicații Speciale în limita sumei de până la 2.500 mii lei.</p> <p>(2) Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să elaboreze precizări metodologice pentru aplicarea prevederilor alin.(1) în termen de 30 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>		<p>menționate.</p>
<p>15</p>	<p>Art.29. – (1) În scopul înlăturării efectelor calamităților naturale înregistrate în cursul anului 2005 pe teritoriul României, agenții economici prestatori de servicii în domeniul lucrărilor de construcții-montaj pentru infrastructura rutieră, feroviară, a lucrărilor hidrotehnice și de amenajare a teritoriului, precum și a reconstrucției unor</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Nu se poate angaja cheltuieli fără a exista prevederi de cheltuieli bugetare.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: S-a considerat necesară introducerea în lege a acestei prevederi pentru a reglementa modalitatea de stingere a</p>

imobile aparținând instituțiilor publice, avariate sau distruse, după caz și care au obligații bugetare datorate bugetului de stat, scadente la 31 decembrie 2005 și neachitate până la această dată, cu excepția impozitului pe veniturile din salarii, pot solicita stingerea acestor obligații bugetare prin compensare cu contravaloarea lucrărilor și/sau prestărilor de servicii efectuate.

(2) Agenții economici prevăzuți la alin.(1) sunt stabiliți prin Ordin al ministrului sau prin hotărâre a consiliului local sau județean, după caz, care coordonează activitatea instituției publice beneficiare a lucrărilor și/sau serviciilor prestate.

Instituția publică beneficiară confirmă efectuarea lucrărilor și valoarea acestora, cu avizul ministrului, respectiv a primarului sau președintelui consiliului județean în a cărui coordonare se află.

(3) Ministerul Finanțelor Publice, prin Agenția națională de Administrare Fiscală, este autorizat să elaboreze precizări metodologice pentru aplicarea prevederilor alin.(1), în termen de 30 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

obligațiilor agenților economici care contribuie la înlăturarea efectelor calamităților naturale din anul 2005.

0	1	2	3
16	<p>Art.31. – Prevederile art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2004 privind acordarea unor facilități familiilor de pensionari, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.897 din 1 noiembrie 2004, Partea I, aprobată prin Legea nr.565/2004 nu se aplică în anul 2006.</p>	<p>Deputații Ion Giurescu, Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „Art.31. – Prevederile art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2004 privind acordarea unor facilități familiilor de pensionari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.897 din 1 noiembrie 2004, aprobată prin Legea nr.565/2004 se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2006.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Îmbunătățirea vieții pensionarilor prin transformarea biletelor de transport nefolosite în tichete de masă.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: La momentul proiectării bugetului nu s-au putut estima fondurile rămase după efectuarea cheltuielilor cu aceste prestații.</p>
17	—	<p>Deputații Ion Giurescu, Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun introducerea, după articolul 31, a unui articol nou, art.32, cu următorul cuprins: “Art.32. – Prevederile Legii nr.578/2004 privind acordarea unui ajutor lunar pentru sotul supraviețuitor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1223 din 20 decembrie 2004, se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2006.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Mărirea veniturilor foarte scăzute ale pensionarilor supraviețuitori.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Nu există susținere financiară, iar autorul nu a identificat sursa de finanțare.</p>
18	<p><i>Bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei</i></p> <p>Anexa nr.3/20/7b Transferuri din bugetul de stat către bugetele locale pentru drepturile acordate persoanelor cu handicap în anul 2006</p>	<p>Deputații Gabriela Nedelcu, Ion Giurescu, Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun mărirea sumei totale alocată pentru acest capitol de la 512.030 mii lei la 665.639 mii lei (o creștere cu aprox.30%, procent care se va respecta în repartizarea pe județene a sumei alocate).</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Acest capitol este subfinanțat; prin alocarea acestei sume s-ar putea asigura plata integrală a drepturilor persoanelor cu handicap. Sursa de finanțare: fondul de rezervă al Guvernului.</p>

	Suma totală alocată: 512.030 mii lei		<p>b) Argumente pentru respingere: S-au considerat acoperitoare sumele propuse. Fondul de rezervă al Guvernului se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.</p>
19	<p><i>Bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei</i></p> <p>Anexa nr.3/20/7b Transferuri din bugetul de stat către bugetele locale pentru drepturile acordate persoanelor cu handicap în anul 2006</p> <p>Județul Sibiu Suma alocată: 18.049 mii lei</p>	Deputații Ioan Cindrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun mărirea sumei de la 18.049 mii lei la 20.049 mii lei.	<p>a) Argumente pentru susținere: Sumele repartizate nu asigură finanțarea pe întregul an.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: S-au considerat acoperitoare sumele propuse. Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor.</p>
20	—	D-na deputat Minodora Cliveti propune suplimentarea sumei alocate Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei prin bugetul de stat pe anul 2006 cu suma de 1.752.000 lei, necesară funcționării Agenției naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați și aplicării strategiei naționale pentru promovarea egalității de gen.	<p>a) Argumente pentru susținere: Egalitatea de șanse și de tratament pentru femei și bărbați reprezintă un principiu fundamental al democrației, iar România s-a angajat, prin încheierea negocierilor pentru Capitolul 13 – Politici sociale și de ocupare – subcap.03 Egalitatea de tratament pentru femei și bărbați, să transpună prevederile directivelor privind egalitatea de gen din aquis-ul comunitar.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Lipsa resurselor financiare.</p>

0	1	2	3
21	<p>Anexa nr.4 Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor și municipiului București pe anul 2006</p> <p>Număr curent 34 Județul Sibiu Suma alocată: 27.243 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun mărirea sumei de la 27.243 mii lei la <u>35.243</u> mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Suplimentarea cheltuielilor pentru județul Sibiu în vederea finanțării cheltuielilor descentralizate.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor.</p>
21	<p>Anexa nr.5 Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor Municipiului București, pe anul 2006</p> <p>Număr curent 34 Județul Sibiu Suma alocată: 124.805 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun mărirea sumei de la 124.805 mii lei la <u>150.085</u> mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru suplimentarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor și orașelor din județul Sibiu.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor.</p>
22	<p>Anexa nr.6 Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru subvenționarea energiei termice livrată populației, pe anul 2006</p> <p>Număr curent 34 Județul Sibiu Suma alocată: 1.359 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun mărirea sumei de la 1.359 mii lei la <u>2.359</u> mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru suplimentarea cheltuielilor subvenționării energiei termice pentru județul Sibiu.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor.</p>

0	1	2	3
23	<p>Anexa nr.7 Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene și comunale, pe anul 2006</p> <p>Număr curent 34 Județul Sibiu Suma alocată: 7.353 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun mărirea sumei de la 7.353 mii lei la 10.353 mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru suplimentarea cheltuielilor aferente pentru reabilitarea drumurilor județene și comunale din județul Sibiu.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor.</p>
24	<p>Anexa nr.8 Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2006</p> <p>Număr curent 34 Județul Sibiu Suma alocată: 22.879 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Radu Podgorean și senatorul Viorel Arcaș propun mărirea sumei de la 22.879 mii lei la 40.879 mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Suplimentarea cheltuielilor pentru echilibrarea bugetelor locale pentru județul Sibiu. Pentru redistribuirea propusă la anexele 4, 5, 6, 7 și 8 se vor asigura 56 milioane lei prin diminuarea corespunzătoare propusă la art.11 lit.a) din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: S-au considerat acoperitoare sumele propuse. Repartizarea sumei propuse către județul Sibiu ar conduce la o discriminare față de celelalte județe în repartizarea fondurilor. Fondul de rezervă al Guvernului se folosește pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.</p>