



GUVERNUL ROMÂNIEI

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr.10/2001

Nr. 801742/4395/3308/L10/04.05.2009

RĂSPUNS LA ÎNTREBARE

510 A

**Adresată de domnul deputat
Grupul Parlamentar al**

**Mircia Giurigiu
PD-L**

Referitor la întrebarea adresată doamnei Anca Opre, Președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin care domnul deputat Mircea Giurigiu solicită soluționarea memoriului domnului Nagy Ștefan, vă comunicăm următoarele:

Din memoriul domnului Nagy Ștefan și din copia adresei înregistrate la Tribunalul Cluj cu nr. 7359/06.10.2005 reiese că domnii Nagy Ștefan și Nagy Elisabeta au cumpărat, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat la data de 20.05.1977, de la domnul Ilyeș Ioan cota de 8/40 din imobilul-construcție situat în municipiul Cluj Napoca, str. Plevnei, nr. 89, înscris în CF nr. 4120 a municipiului Cluj-Napoca, A+1, cu nr. top. 15885.

În același contract de vânzare-cumpărare se precizează că pentru terenul în suprafață de 1900 m² se aplică prevederile art. 30 al Legii nr. 58/1974 și trece din proprietatea domnului Ilyeș Ioan în proprietatea Statului Român, iar din suprafața totală se atribuie în folosință pe durata existenței construcției cu plata unei taxe anuale cota de „19/1900” domnilor Nagy Ștefan și Nagy Elisabeta.

În considerarea acestor aspecte facem următoarele precizări:

Potrivit art. 30 și 31 din Legea nr. 58/1974, privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, terenurile din intravilan puteau fi dobândite doar prin moștenire legală, iar, în caz de înstrăinare a construcțiilor, terenul aferent acestora trecea în proprietatea statului cu plata unei despăgubiri, urmând să fie atribuit dobânditorului construcției pe durata existenței construcției.

Situația restituirii terenurilor preluate în temeiul Legii nr. 58/1974 este soluționată diferit după cum construcția înstrăinată mai există sau nu și după cum, în prezent, terenul este liber sau ocupat de construcții sau lucrări de sistematizare.

Cu privire la situația domnilor Nagy Ștefan și Nagy Elisabeta reținem că imobilul-construcție există.

În acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată și modificată, „*terenurile atribuite în folosință pe durata existenței construcțiilor, în condițiile art. 30 din Legea nr. 58/1974, trec în proprietatea actualilor titulari ai dreptului de folosință a terenurilor, proprietari ai locuințelor*”.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 3 din Legea 18/1991, republicată, actualul proprietar al construcției poate dobândi **doar proprietatea asupra suprafeței care a constituit obiectul actului de atribuire în folosință** (în situația domnilor Nagy Ștefan și Nagy Elisabeta, cota de „19/1900” din terenul aferent construcției), iar din copia adresei înregistrate la Tribunalul Cluj cu nr. 7359/06.10.2005 reiese că s-a constituit dreptul de proprietate de către Comisia locală de fond funciar .

Pentru terenul care a fost preluat abuziv de către stat cu prilejul înstrăinării și care nu a făcut obiectul constituirii dreptului de proprietate în favoarea actualului proprietar al construcției, **fostul proprietar înstrăinător (în situația analizată, domnul Ilyeș Ioan) este îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate sau acordarea de despăgubiri, dumnealui fiind persoana din patrimoniul căreia a fost preluată abuziv această suprafață de teren, care de altfel nu s-a găsit niciodată în patrimoniul domnilor Nagy Ștefan și Nagy Elisabeta.**

Întrucât domnul Nagy Ștefan precizează că a formulat o notificare în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) al Legii nr. 10/2001, facem precizarea că, în cadrul procedurii administrative prealabile, competența de a soluționa cererea de restituire formulată potrivit Legii nr. 10/2001, **aparține entităților notificate** (unitățile deținătoare, ori după caz, alte entități ce au fost învestite cu soluționarea acestora), **acestea având plenitudine de competență în soluționarea notificărilor** care fac obiectul procedurii administrative de restituire prevăzute de Legea nr. 10/2001, republicată. În acest sens, sunt atât prevederile conținute de pct. 1 lit. d) Capitolul I din Normele metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 250/2007, potrivit cărora **entitățile obligate la restituire au plenitudine de competență în soluționarea notificărilor**, cât și prevederile art. 25 alin. (1) și alin. (4) și art. 47 din Legea nr. 10/2001, motiv pentru care domnul Nagy Ștefan are posibilitatea de a se adresa Primăriei Municipiului Cluj-Napoca.

Cu stimă,

Vicepreședinte,

Andrei Razvan MICU