

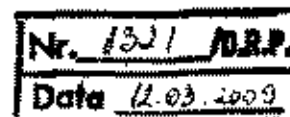


51A

**DIRECȚIA PENTRU COORDONAREA ȘI CONTROLUL APLICĂRII
LEGISLAȚIEI DIN DOMENIUL RESTITUIRII PROPRIETĂȚII
FUNCIARE**

Cabinet Vicepreședinte

Nr. 51716/12.03.2009



Către,

Guvernul României-

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

In atenția Domnului Victor Ponta - Ministru pentru Relația cu Parlamentul

Urmare a adresei dumneavoastră numărul 757/DRP din data de 19.02.2009, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 51A/2009 și la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților- Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare sub nr. 51716/11.03.2009, prin care ne-a fost transmisă *întrebarea* formulată de domnul deputat *Mircia Giurgiu*, care a solicitat răspuns scris și oral în legătură cu situația reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea *petiționarului Nagy Ștefan*, vă comunicăm următoarele:

Din adresa transmisă a rezultat că obiectul întrebării îl constituie unele solicitări privind restituirea unei *suprafețe totale de 1900 mp reprezentând curte, construcții și teren arabil situate în intravilan*, în favoarea numitului Nagy Ștefan.

În cazul *reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri cu destinație agricolă, indiferent că se află în intravilan sau în extravilan*, precizăm prevederile alin. 1 ale art 10 din Regulamentul aprobat prin H.G. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare: „*În situațiile în care restituirea pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se va oferi, un alt amplasament situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. Oferta va fi trimisă persoanelor îndreptățite prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire iar termenul în care răspunsul la oferta trebuie dat nu poate fi mai mic de 7 zile de la data primirii ofertei de teren pe alt amplasament. În cazul în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia nu*

acceptă amplasamentul oferit, comisia locală va trebui să formuleze o altă ofertă în termen de 30 de zile, dacă persoanele îndreptățite nu optează pentru primirea de despăgubiri”.

Astfel, potrivit acestui text de lege, în cazul în care reconstituirea dreptului de proprietate pe fostul amplasament solicitat nu mai este posibilă, comisia locală de fond funciar va formula o ofertă pentru un teren echivalent situat în aceeași localitate sau într-o localitate învecinată. **În situația în care persoana îndreptățită refuză amplasamentul propus și nici nu optează pentru despăgubiri, comisia locală va formula o altă ofertă pentru un teren în compensare.** În situația în care nici această ofertă nu este acceptată, comisia locală de fond funciar va propune acordarea de despăgubiri pentru persoana îndreptățită.

Potrivit alin. 4 al art. 10 din Regulamentul aprobat prin H.G. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, *“Atunci când nu mai exista teren în rezerva comisiei de fond funciar, aceasta se va putea adresa, prin intermediul comisiei județene de fond funciar, instituțiilor și autorităților publice care administrează teren proprietate a statului”.*

Într-adevăr, aceste texte de lege conferă comisiei locale de fond funciar, prin intermediul comisiei județene, posibilitatea de a se adresa instituțiilor publice care administrează teren al statului în vederea predării suprafețelor de teren solicitate de persoanele îndreptățite și validate de către comisia județeană. Potrivit alin. 5 al aceluiași articol, aceste instituții *“sunt obligate să răspundă cererilor formulate de comisiile de fond funciar și să comunice acestora suprafețele de teren care pot fi disponibilizate, în condițiile legii, în termen de 45 de zile de la data primirii cererii”.*

În consecință, în cazul în care nu mai este posibilă reconstituirea dreptului de proprietate în natură, prin atribuirea de teren, nici pe vechiul amplasament, nici prin compensare cu un teren echivalent, întrucât, în urma solicitării comisiei locale de fond funciar adresate instituțiilor publice care administrează teren al statului, a rezultat că nu mai există suprafețe de teren disponibil, se va proceda la acordarea de despăgubiri, în temeiul legislației fondului funciar. În acest sens, vă menționăm prevederile alin. (4) al art.3 din Legea nr. 1/2000, *„ În situația în care nu se poate face reconstituirea dreptului de proprietate integral (...) se vor acorda despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedat”.*

Potrivit dispozițiilor art. II al Titlului VI din Legea nr. 247/2005, Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților are ca atribuție *asigurarea aplicării unitare, de către instituțiile administrației de stat și comisiile de fond funciar, a reglementărilor în domeniul*



În acest sens, învederăm faptul că A.N.R.P., ca organ de specialitate al administrației publice centrale, nu are putere decizională în soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate și a cererilor conexe, **legea conferind atribuții specifice în acest sens numai comisiilor locale și județene** pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Precizăm că A.N.R.P. nu are putere decizională în cazurile determinate întâlnite în teritoriu, ci doar de *interpretare a legii în scopul aplicării unitare* a acesteia.

De altfel, art. 22 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă temeiul legal în conformitate cu care reconstituirea dreptului de proprietate, punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate constituie atributul exclusiv al comisiilor de fond funciar.

În același sens, precizăm faptul că *aprecierea probelor*, precum și desfășurarea lucrărilor privind reconstituirea dreptului de proprietate, punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate *constituie atribuțiile exclusive ale comisiilor de fond funciar*, instituția noastră neavând competențe în aprecierea probelor în temeiul cărora se face reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele îndreptățite.

Totodată, precizăm că la stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole comisiile locale și comisiile județene, constituite potrivit legii, sunt singurele competente a se pronunța asupra *pertinenței, verosimilității, autenticității și concludenței* probelor depuse.

Pe de altă parte, din cuprinsul memoriului transmis, precum și din înscrisurile atașate, a rezultat faptul că *v-ați adresat instanțelor de judecată competente*, în vederea reconstituirii dreptului dumneavoastră de proprietate.

În acest sens, menționăm că hotărârea instanței judecătorești competente, o dată rămasă definitivă și irevocabilă, trebuie pusă în executare de către comisiile de fond funciar, potrivit competențelor ce îi revin în temeiul art. 5 din Regulamentul aprobat prin H.G. 890/2005, *Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților neavând atribuții în acest sens*.

Astfel, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 4 din Constituția României: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale”*.

De asemenea, precizăm că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare, nu este abilitată de lege să intervină în ceea ce privește măsurile dispuse și hotărârile date de instanțele de judecată.

Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, iar hotărârile judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat. Nici o *autoritate publică* nu poate interveni pentru influențarea actului de justiție.



În cunoștință de cauză, instanța va aprecia probatoriul administrat în cadrul procesului civil de reconstituire a dreptului de proprietate al persoanei solicitante, iar *comisiile de fond funciar vor proceda la punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești, întrucât acestea au caracter obligatoriu și sunt irevocabile*, singurele îndreptățite a le desființa fiind instanțele de control judiciar în cazul exercitării căilor extraordinare de atac. Obligativitatea hotărârilor judecătorești vizează toate aspectele deduse judecării.

În consecință, **A.N.R.P.** nu poate interveni în litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, neputându-se substitui acestora, astfel încât trebuie ca instanța să pronunțe o hotărâre definitivă și irevocabilă, care este obligatorie, trebuie respectată și pusă în executare.

În ceea ce privește *aspectele referitoare la aplicarea Legii nr.10/2001*, despre care se face mențiune în memoriul transmis, precum și în înscrisurile atașate, precizăm că *o copie de pe întreaga documentație a fost înaintată Direcției pt coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001*, în vederea formulării unui răspuns.

Totodată, în sprijinul soluționării solicitărilor formulate de petiționarul Nagy Ștefan, menționăm faptul că *ne-am adresat Comisiei locale de fond funciar Cluj-Napoca*, în vederea deblocării situației expuse anterior.

Cu stimă,

VICEPREȘEDINTE
Andrei Măzărucă MICU





Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr.10/2001

Nr. 791425/1240/L10/12.03.2009

Nr. 1619 /A.R.P.
Data 17.03.2009

Stimate Domnule Ministru,

- 51A -

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 757/DRP/19.02.2009, vă transmitem răspunsul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la întrebarea formulată de domnul deputat **Mircia Giurigia**.

Cu stimă,

Vicepreședinte,

Andrei-Răzvan MIGU



**Domnului Victor PONTA
Ministru pentru relația cu Parlamentul
GUVERNUL ROMÂNIEI**

Nr. 791425/1240/L10/12.03.2009

RĂSPUNS LA ÎNTREBARE**Adresată de domnul deputat Mircea Giurigiu**

Analizând adresa înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu nr. 791425/10.03.2009, prin care ne solicitați soluționarea memoriului domnului Nagy Ștefan, vă comunicăm următoarele:

Din memoriul domnului Nagy Ștefan și copiile documentelor anexate acestuia reiese că prin Sentința civilă nr. 579/2001 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca s-a dispus sistarea stării de indiviziune asupra imobilului înscris la CF nr. 4120 Cluj cu nr. topo 15885. Prin aceeași sentință s-a dispus ca imobilul cu nr. topo 15885/2 să fie atribuit domnului Moisa Marin Emilian-Ioan, iar domnii Nagy Ștefan și Nagy Elisabeta să retragă gardul cu 4,35m și să-și mute anexele gospodărești. Pornind de la această situație, domnul Nagy Ștefan a făcut mai multe plângeri penale cu privire la distrugerea unor recolte și îngrădiri, mai multe infracțiuni de fals, tulburare de posesie, ș.a.

Având în vedere că această situație nu poate fi încadrată ca fiind deposedare abuzivă (sistarea stării de indiviziune a fost dispusă de o instanță judecătorească) și că obiectul de reglementare al Legii nr. 10/2001, stabilit la art. 1. - (1), îl constituie „imobilele preluate în mod abuziv de stat, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, precum și cele preluate de stat în baza Legii nr. 139/1940 asupra rechizițiilor și nerestituite”, precizăm că solicitările domnului Nagy Ștefan exced atât obiectului de reglementare al Legii nr. 10/2001, cât și competențelor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Cu stimă,

Vicepreședinte,

Andrei-Răzvan MICU