



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru reglementarea activității persoanelor fizice și juridice cu privire la transportul, comercializarea și recuperarea țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru reglementarea activității persoanelor fizice și juridice cu privire la transportul, comercializarea și recuperarea țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.212 din 23.11.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea activității persoanelor fizice și juridice cu privire la transportul, comercializarea și recuperarea țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid.

Conform proiectului, aceste activități pot fi realizate numai pe baza autorizației de comercializare, de transport sau de executare a operațiunilor de recuperare, iar produsele vor circula numai însoțite de facturi fiscale și avize de însoțire, tipărite în regim special.

Pentru încălcarea dispozițiilor ordonanței de urgență, unele fapte constituie infracțiuni, iar altele contravenții, urmărindu-se, prin

aceasta, stoparea fenomenului de sustragere a produselor petroliere și comercializarea ilegală a acestora.

2. Reglementarea contravențiilor se abate de la principiile juridice privind diferitele genuri ale răspunderii și ale legii care cuprinde regimul juridic general al acestor fapte antisociale.

a) Nu există baza legală necesară pentru a atribui **persoanelor juridice** o răspundere contravențională **în nume propriu**, ele fiind și acționând prin persoanele fizice care le compun și care le conduc.

Prin urmare, **alin.2 din art.12** este conceput greșit, motiv pentru care propunem să fie eliminat din proiect.

b) Limitele amenzilor contravenționale **nu pot diferi** după cum amenda se aplică persoanei fizice sau persoanei juridice. **Numai amenda prevăzută pentru persoana fizică poate fi aplicată și persoanei juridice**, caz în care suma plătită drept amendă este imputată de persoana juridică autorului contravenției, persoana fizică fiind singura vinovată de săvârșirea faptei, potrivit **art.5 alin.3 din Legea nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor**. Nu există nici o logică într-o reglementare care prevede că persoana fizică poate fi sancționată diferit după cum amenda i se aplică direct sau prin intermediul persoanei juridice.

c) Limitele prevăzute în proiect pentru **amenda contravențională** sunt exagerate și pot face inoperabile prevederile ordonanței de urgență, putând chiar genera efecte contrare. Pe de altă parte, prevăzând astfel de amenzi, proiectul lasă impresia că nu se urmărește stoparea fenomenului contravențional, ci încasarea la bugetul statului a unor amenzi cât mai mari. Or, amenda contravențională este o sancțiune, nu o despăgubire, nu are caracter financiar sau fiscal, chiar dacă se face venit la bugetul statului.

Prin urmare, propunem ca limitele amenzilor contravenționale să fie reevaluate și **aduse la nivelul unor sancțiuni rezonabile și funcționale**.

Din cele de mai sus, rezultă că reglementarea contravențiilor ar trebui să se facă **impersonal**, fără a califica autorul contravenției (persoană fizică sau persoană juridică), înțelegându-se că autor poate fi **orice persoană**, întocmai ca la infracțiuni, accentul normativ al textelor căzând pe verbul care determină acțiunea sancționată. De exemplu, art.12 trebuie redactat astfel în partea sa incipientă: "Executarea fără autorizație a oricărei operațiuni de recuperare ...".

De asemenea, ar trebui să se găsească limitele unor amenzi echilibrate pentru fiecare contravenție și, după reglementarea tuturor contravențiilor, ar trebui ca un text să cuprindă textul consacrat în astfel de acte normative:

"Sanctiunea amenzii poate fi aplicată și persoanei juridice".

3. În ce privește infracțiunile, semnalăm în primul rând conținutul asemănător al faptei prevăzută în **art.15** cu cel al contravenției **din art.11**, singura deosebire fiind că primul text particularizează mijloacele de transport, ceea ce nu poate constitui o deosebire semnificativă, fără a mai spune că dacă s-ar folosi mijloace de transport mai eficiente decât cele auto sau de cale ferată, s-ar putea ca o faptă chiar mai gravă să fie sancționată mai ușor decât infracțiunea prevăzută. Prin urmare, este util să se decidă, în funcție de gravitatea acordată faptei, dacă ea rămâne contravenție sau infracțiune.

În **art.16**, prevederile din **alin.2** care definesc **zona de protecție** ar putea face textul inoperant. Ce se întâmplă dacă săpăturile se vor face nu la 5 m ci la 6 m de o parte a axei conductei? Desigur - potrivit textului actual - fapta nu va fi infracțiune, chiar dacă a fost săvârșită în scopul sustragerii din conductă a produsului petrolier.

Pentru funcționalitatea textului penal propunem ca în **alin.1** să nu se invoce **zona de protecție**, ci textul să se refere la săpături efectuate **în apropierea terenului** în care se află conducta, **în scopul sustragerii**, urmând ca organele judiciare să decidă dacă efectuarea săpăturilor avea scopul anume prevăzut. În această viziune, alineatul 2 al art.16 n-ar mai fi necesar.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Cu privire la titlul proiectului, urmează să se aprecieze dacă nu este preferabil ca reglementarea să vizeze transportul, comercializarea și recuperarea țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid de către persoanele fizice și persoanele juridice și nu reglementarea activității acestor persoane.

Într-o asemenea accepțiune, sugerăm utilizarea unei formulări de genul:

"Ordonanța de urgență privind regimul activităților de transport, comercializare și recuperare a țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului lichid".

2. La art.4 alin.(2) și art.6 alin.(2), pentru evitarea verbului la timpul viitor, nerecomandat de normele de tehnică legislativă,

propunem înlocuirea acestuia prin forma la timpul prezent ("stabilesc").

3. La art.7 alin.(1), pentru un plus de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea prepoziției "La" din debutul alineatului, cu prepoziția "Pe".

Totodată, pentru evitarea repetării, în cuprinsul art.7 alin.(6) și (7) și art.13 alin.(1) și (2), a sintagmei "la prezenta ordonanță de urgență", sugerăm eliminarea acesteia și inserarea, după art. 17, a unui nou articol cu următorul cuprins:

"Art.18. - Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență".

4. La art.14 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, propunem înlocuirea sintagmei generale "... prevăzute în prezenta ordonanță de urgență..." printr-o normă de trimitere la articolele care reglementează contravențiile, în următoarea redactare:

"... prevăzute la art.9 - 12 din prezenta ordonanță de urgență..."

5. La art.17, este necesară corectarea greșelii de tastare la cuvintele "monitorul oficial" care trebuie scrise cu literă mare, fiind numele propriu al acestei regii autonome.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1429/27.11.2000