



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
organizarea activității veterinare**

Analizând proiectul de Ordonanță privind organizarea activității veterinare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.8 din 19.01.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare organizarea activității veterinare, determinată de necesitatea armonizării legislației interne cu reglementările Uniunii Europene în domeniul veterinar, potrivit sarcinilor stabilite prin Documentul de Poziție, la Capitolul VII - Agricultură, în perspectiva aderării României la Uniunea Europeană.

Structurat în șaisprezece capitole, proiectul reglementează organizarea și funcționarea serviciilor veterinare, atribuțiile și competențele serviciilor veterinare de stat, obligațiile medicilor veterinari și ale persoanelor fizice și juridice, care își desfășoară activitatea în acest domeniu, instituind totodată cerințele veterinare pentru unitățile care produc, depozitează, colectează, transportă, procesează, intermediază, pun pe piață, importă, exportă sau comercializează animale vii, material germinativ de origine animală, produse și subproduse de origine, destinate consumului uman.

Prin proiect se propune de asemenea, modificarea Ordonanței Guvernului nr.90/2003 privind înființarea Agenției Române pentru Siguranța Alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr.600/2003.

2. La formula introductivă, pentru rigoare normativă în redarea temeiul constituțional și legal, este necesară următoarea redactare:

“În temeiul art.108 din Constituție, republicată și al art.1 pct.III poz.1 din Legea nr.559/2003 ...”.

Este necesar de asemenea, să se elimine sintagma “publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.909 din 19 decembrie 2003” deoarece este inutilă.

3. Întrucât art.4, pe de o parte, nu cuprinde întreaga problematică reglementată prin proiect, fiind limitată doar la unele aspecte, iar, pe de altă parte, o astfel de procedură în cuprinsul actului normativ nu este uzuală, propunem eliminarea acestui articol.

4. La art.5, propunem ca printre agenții economici enumerați la lit.c) să fie incluse și societățile naționale, după “regiile autonome”.

5. La art.8, este necesară marcarea primului alineat cu cifra (1). Reiterăm această observație și pentru situația similară de la art.26.

6. La art.10 lit.t), pentru armonizarea textului cu dispozițiile anterioare și cu partea dispozitivă a articolului, cuvântul “cerințe” trebuie redat în forma sa articulată, respectiv “cerințele”.

7. La art.11 lit.b), pentru acuratețea juridică a dispoziției, locuțiunea “menționate la art.”, propunem să fie înlocuită cu locuțiunea “prevăzute la art.”.

Această observație, privind înlocuirea cuvântului “menționate” prin cuvântul “prevăzute” vizează și norma de la art.12 lit.d), e) și f), art.17, partea introductivă și lit.c) și o), art.19 alin.(1), (2) și (4), art.21 alin.(1), art.25 alin.(2), art.45, art.46 alin.(3), art.50 alin.(7) și art.51 alin.(5).

8. La art.12, întrucât articolul este alcătuit dintr-un singur alineat, urmează să se elimine marcajul cu cifra “(1)”.

La lit.i), pentru evitarea oricărei confuzii în procesul aplicării actului normativ, norma privind competența autorității veterinare de a dispune sechestrarea sau uciderea animalelor ori sechestrarea, confiscarea și distrugerea produselor și subproduselor supuse supravegherii și controlului veterinar necesită precizări suplimentare, în sensul de a se circumscrie, chiar și numai într-o manieră generică,

situațiile în care autoritatea veterinară poate întreprinde astfel de acțiuni.

9. La art.15 alin.(1), partea introductivă, întrucât conform alin.(4) al acestui articol, autoritatea veterinară centrală poate stabili și alte drepturi și obligații ale medicilor veterinari oficiali, în funcție de strategia națională în domeniul veterinar, sugerăm introducerea cuvântului “principale”, după sintagma “Medicul veterinar oficial are următoarele obligații.”.

10. La art.16 alin.(1), semnalăm omiterea din cadrul enumerării a Direcției municipiului București, care trebuie inclusă după direcția județeană veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Această observație este valabilă și pentru alin.(2) al art.16, unde trebuie introdusă locuțiunea “sau a municipiului București”, după “Direcțiile județene veterinare și pentru siguranța alimentelor” și pentru art.20 alin.(2), art.23 alin.(3), art.44 alin.(3), art.50 alin.(3), (6) și (9), art.51 alin.(1) și art.56 alin.(1).

11. Întrucât la art.17 partea introductivă, se menționează că este vorba despre obligațiile persoanelor fizice și juridice prevăzute la art.2 din proiect, propunem eliminarea sintagmei “cele menționate la art.2” de la lit.o).

La lit.s), ar trebui reanalizată corectitudinea trimiterii la art.12 lit.a), deoarece la acest articol se prevăd competențele autorității veterinare.

Această ultimă observație o reiterăm și pentru trimiterile la art.12 lit.a) din cuprinsul art.21 alin.(1) și (2).

12. La art.18, pentru corectitudinea exprimării, sugerăm înlocuirea expresiei “au obligația de a acorda”, prin expresia “au obligația să acorde”.

13. La art.19 alin.(1), întrucât art.12 lit.a), la care se face trimitere, reglementează una din competențele autorității veterinare și nu unitățile avute în vedere, sugerăm să se enumere aceste unități în textul alin.(1), urmând ca la alin.(2) și (4) al acestui articol, să se facă trimitere la alin.(1).

14. La art.21 alin.(2), formularea “la care se referă alin.(1)” nu este riguroasă, astfel că propunem înlocuirea acesteia cu expresia “prevăzută la alin.(1)”.

15. La art.22 alin.(3), pentru rigoarea juridică a dispoziției, locuțiunea “pentru cele menționate la alin.(1)”, sugerăm să fie înlocuită cu locuțiunea “potrivit prevederilor alin. (1)”.

16. La art.27 alin.(9), ținând seama de dispozițiile art.34 alin.(3) din Legea nr.24/2000, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitarea acestora în text la prima folosire, abrevierea "MAPAM" trebuie redată prin scrierea desfășurată.

17. La art.29 alin.(1) și la art.32, în cazul în care dispozițiile se referă numai la "statele membre" ale Uniunii Europene ar trebui evidențiat acest lucru. În situația în care se are în vedere și comerțul cu alte state, altele decât cele membre ale Uniunii Europene, textele ar trebui refăcute corespunzător.

18. La art.31 alin.(2), pentru o redactare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea locuțiunii "cele menționate la alin.(1)", cu locuțiunea "activitățile prevăzute la alin.(1)".

19. În ceea ce privește **Cap.XI**, relevăm faptul că alcătuirea capitolului dintr-un singur articol nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, stabilite prin Legea nr.24/2000. Semnalăm totodată că **titlul** acestui capitol nu este în deplină concordanță cu textul de la **art.36**.

20. La art.40 alin.(2), subliniem faptul că dispoziția trebuie reformulată, pentru ca să se înțeleagă fără echivoc, ce anume ar trebui să producă unitățile și întreprinderile autorizate.

21. La art.44 alin.(2), întrucât alineatul, ca element structural al articolului, trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, sugerăm înlocuirea expresiei "a celor menționate la alin.(1)", prin expresia "a animalelor vii, materialului germinativ de origine animală, produselor și subproduselor".

22. La partea introductivă a art.55, având în vedere că Ordonanța nr.90/2003, supusă intervenției legislative, a fost aprobată prin lege cu **modificări**, pentru o completă informare, sugerăm introducerea precizării "cu modificări", după cuvântul "aprobată".

23. La pct.2 al art.55, menționăm că potrivit normelor de tehnică legislativă, indicarea elementelor structurale ale actului normativ de bază, în partea dispozitivă a punctelor, nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierile "alin." și "lit." din partea dispozitivă a punctelor trebuie înlocuite prin cuvintele "alineatul", respectiv "litera".

Întrucât în actul normativ de bază, art.1 este alcătuit doar din două alineate, ambele propuse pentru modificare la pct.2 și 3, pentru o mai corectă structurare a cuprinsului proiectului, propunem ca

modificările aduse art.1 să fie grupate într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

“2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Ca urmare a celor menționate mai sus, partea dispozitivă a pct.3 se elimină iar următoarele puncte se vor renumera, în mod corespunzător.


24. La art.56 alin.(1), deoarece potrivit art.57 alin.(1) prezenta ordonanță intră în vigoare la 10 zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial, pentru eliminarea confuziilor, este necesară înlocuirea locuțiunii “de la data publicării prezentei ordonanțe”, cu sintagma “de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe”.

25. La art.57 alin.(2), în acord cu cerințele de tehnică legislativă, trebuie precizate numărul și data Monitorului Oficial al României în care a fost republicată Legea sanitară veterinară nr.60/1974.

Totodată, potrivit uzanței, modificările aduse acestui act normativ se evidențiază prin formularea “cu modificările și completările ulterioare”, sintagmă care trebuie să înlocuiască referirea la Legea nr.580/2003.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea alin.(2) astfel:

“(2) Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, se abrogă Legea sanitară veterinară nr.60/1974, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.626 din 2 septembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.86/21.01.2004