



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță privind integrarea  
socială a străinilor care au dobândit o formă  
de protecție în România**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind integrarea socială a străinilor care au dobândit o formă de protecție în România**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.14 din 28.01.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

**1. La formula introductivă**, pentru păstrarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, precum și pentru un plus de precizie, propunem reformularea părții introductive, astfel:

“În temeiul art.108 alin.(3) din Constituție, republicată și al art.1 pct.IV poz.2 din Legea ...”.

**2. La art.2 lit.a)**, întrucât Ordonanța Guvernului nr.102/200 privind statutul și regimul refugiaților în România a fost aprobată prin lege, pentru o informare completă, propunem introducerea după titlul acesteia a mențiunii “aprobată cu modificări prin Legea nr.323/2001”.

Observația este valabilă și pentru art.42, precum și pentru art.43, partea introductivă.

**3.** Pentru o mai bună sistematizare a proiectului actului normativ, propunem ca **art.5**, care reglementează aspecte legate de asigurările sociale, să fie plasat după art.8 din Secțiunea a 2-a, care se referă și la asistența socială.

4. La art.10, propunem ca în locul expresiei de “inițiere în limba română” să se folosească expresia “învățare a limbii române”, deoarece cuvântul inițiere este specific unor activități practice (meserii). De altfel, formularea propusă se regăsește deja în cele 5 alineate ale art.14.

5. La art.11 alin.(2), apreciem necesară stabilirea unui termen în cadrul căruia autoritățile menționate să aibă obligația de a elabora metodologia de recunoaștere a diplomelor și de atestare a studiilor și calificărilor din țările de origine ale străinilor care au obținut o formă de protecție în România.

6. La art.14 alin.(5), în locul sintagmei “atestare de învățare a limbii române corespunzător nivelului de cunoștințe de limba română al persoanei care a absolvit aceste cursuri”, care nu este adecvată contextului, propunem să se folosească expresia “documente care să ateste faptul că persoana respectivă a absolvit aceste cursuri precum și nivelul cunoștințelor dobândite”.

7. La art.15, considerăm că în locul termenului “protocol” ar fi preferabil să se folosească termenul “angajament” sau “contract”, pentru că aceștia sunt specifici dreptului privat.

8. La art.19 alin.(1), întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatul - ca element structural al articolului - trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura tematică cu protocolul reglementat la art.15, propunem introducerea mențiunii “prevăzut la art.15”, după substantivul “Protocolul”.

La alin.(2) al aceluiași articol, precum și la art.20 alin.(1), pentru fluența exprimării, precum și pentru uniformitate în redactarea textului proiectului, sugerăm introducerea expresiei “de măsuri”, după expresia “planul individual”.

9. La art.21 alin.(4), norma privind cazarea persoanelor care participă la programele de integrare în spațiile destinate acestui scop necesită precizări suplimentare, întrucât nu rezultă cine suportă plata chiriei și a cheltuielilor de întreținere, stabilite la nivel local pentru spațiile de locuit aflate în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale.

10. La art.22 alin.(1), semnalăm faptul că norma de trimitere la art.23 alin.(1) lit.n) din Ordonanța Guvernului nr.102/2000 are în vedere textul propus în proiectul de ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.102/2000, text care, la acest moment, nu este încă în vigoare.

În același context, relevăm faptul că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când într-un act normativ se invocă un alt act normativ, titlul actului normativ respectiv se redă doar atunci când acesta este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. În acest sens, precizăm că întrucât titlul Ordonanței Guvernului a fost redat la art.2 lit.a), inclusiv cu referirea la intervențiile legislative ulterioare adoptării, pentru suplețea textului, sugerăm eliminarea lui din cuprinsul alin.(1).

**11. La art.27 alin.(1)**, propunem ca în locul expresiei “nu pot refuza **nejustificat**” să se folosească expresia “nu pot refuza **fără un motiv temeinic**”.

**12. La art.34 alin.(3)**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă stabilite prin Legea nr.24/2000, expresia “prevăzute la alineatul (1)” trebuie exprimată astfel “prevăzute la **alin.(1)**”.

**13. La art.42**, pentru corectitudinea redactării, expresia “se introduc două noi alineate, (5) și (6)”, din partea dispozitivă a articolului, trebuie înlocuită cu expresia “se introduc două noi alineate, **alin.(5) și (6)**”.

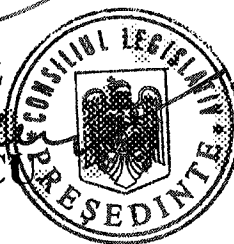
Referitor la textul propus pentru alin.(6) al art.53, întrucât titlul Ordonanței Guvernului nr.102/2000 a fost redat la art.2 lit.a), propunem eliminarea lui din cuprinsul alin.(5) și (6).

**14. La art.44 și art.45**, întrucât art.5 lit.A din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, stabilește modalitatea de publicare a actelor normative, propunem eliminarea sintagmei “Partea I”.

Totodată, pentru a se conferi un spor de precizie în ceea ce privește termenele propuse, sintagma “în termen de 90 de zile” din cuprinsul celor două articole trebuie înlocuită cu sintagma “**la 90 de zile**”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 149/30.01.2004