



AVIZ
referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind privatizarea Societății Comerciale
Siderurgica S.A. Hunedoara

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență** privind privatizarea Societății Comerciale Siderurgica S.A. Hunedoara, transmisă de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.152 din 25.10.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea privatizării Societății Comerciale Siderurgica S.A. Hunedoara, vizând scutirea la plata obligațiilor bugetare datorate și neachitate la data transferului de proprietate asupra acțiunilor deținute de APAPS, inclusiv a obligațiilor bugetare din luna în care se realizează transferul dreptului de proprietate, în situația în care transferul are loc după data de 15 a lunii și care au scadența ulterior acestei date, reprezentând impozite, taxe, contribuții, inclusiv contribuțiile individuale ale salariaților și alte impozite și taxe reținute de societate în numele terților, precum și orice alte venituri bugetare și cele reprezentând totalitatea creanțelor proprii și cele provenite din credite bugetare gestionate de APAPS.

2. Menționăm că, potrivit art.38 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor

normative, titlul trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat generic. Deoarece din conținutul proiectului de ordonanță de urgență nu rezultă că se reglementează privatizarea Societății Comerciale Siderurgica S.A. Hunedoara, propunem modificarea titlului, astfel:

„Ordonanță de urgență privind unele măsuri în vederea privatizării Societății Comerciale Siderurgica S.A. Hunedoara”.

3. La art.1 alin.(1), pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „înlesniri la plată” cu „scutiri de la plată”. Pentru același considerent, recomandăm înlocuirea sintagmei „scutirea la plată” de la lit.a) cu „scutirea de la plată”. Aceste recomandări le formulăm și pentru situațiile similare din textul proiectului de ordonanță de urgență.

La lit.a), pentru cursivitatea exprimării și având în vedere și recomandarea de mai sus, propunem reformularea textului, astfel:

„a) scutirea de la plată a obligațiilor bugetare datorate și neachitate la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor deținute de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, denumită în continuare APAPS, inclusiv a obligațiilor bugetare din luna în care se realizează transferul dreptului de proprietate, în situația în care transferul are loc după data de 15 a lunii, și care sunt scadente ulterior acestei date, reprezentând impozite, taxe, contribuții, precum și a contribuțiilor individuale ale salariaților și altor impozite și taxe reținute de societate în numele terților și a oricăror alte venituri bugetare și a celor reprezentând totalitatea creanțelor proprii și cele provenite din credite bugetare gestionate de APAPS. Perioadele pentru care obligațiile bugetare sunt scutite de la plată constituie stagiul de cotizare în sistemul asigurărilor pentru șomaj, respectiv în sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.”

La lit.b), pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm modificarea textului în partea de final, astfel:

„... până la data aplicării scutirii acestora”.

Această sugestie o formulăm și pentru art.2 lit.b) și art.5 lit.c).

La alin.(5), având în vedere că anularea unor obligații se poate realiza doar în condițiile în care actul care a generat aceste obligații este anulabil, ceea ce nu este cazul ipotezei alin.(5), propunem

înlocuirea termenului „se anulează” cu „se stinge”, mai propriu în context. Această observație o formulăm și pentru art.4 alin.(1) – (3).

4. La art.2 lit.a), pentru fluența exprimării, propunem modificarea textului în partea de debut, astfel:

„a) scutirea totală de la plată a obligațiilor către bugetele de stat, datorate și neachitate, la data transferului dreptului de proprietate, reprezentând ...”.

5. La art.5, semnalăm că s-a omis marcarea primului alineat cu cifra 1 încadrată între paranteze. Această omisiune o semnalăm și pentru art.6 și art.7 din proiect.

La alin.(1) lit.b), având în vedere nivelul actului normativ, urmează ca locuțiunea “prezentei ordonanțe” să fie înlocuită prin sintagma “prezentei ordonanțe de urgență”.

În același context, apreciem necesar să se menționeze data de la care curge termenul de 30 de zile în cadrul căruia Ministerul Finanțelor Publice urmează să elaboreze normele metodologice.

Totodată, pentru corectitudinea redactării textului, expresia “prin hotărârea Guvernului” trebuie exprimată sub forma “prin hotărâre a Guvernului”.

Aceste observații sunt valabile și pentru situațiile similare de la art.6 lit.b) și art.7 lit.b).

6. La art.6 alin.(1), recomandăm scrierea corectă a denumirii societăților naționale, astfel: Societatea Națională a Căilor ferate Române - S.A. respectiv Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă "C.F.R. Marfă" - S.A.

Totodată, semnalăm că Agenția Timișoara – Căile Ferate Române Marfă este o entitate fără personalitate juridică, subordonată Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă "C.F.R. Marfă" - S.A., același raport de subordonare fiind valabil și în privința debitelor. Prin urmare, apreciem că nu este necesară menționarea în text a acestei agenții, actele juridice de conversie în acțiuni fiind efectuate de societatea națională.

7. La art.9 alin.(1), întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, după adoptare a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o completă informare, propunem

introducerea sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”, după titlul acestui act normativ.

Pentru același considerent, la art.10 alin.(2), după titlul Hotărârii Guvernului nr.528/1998 urmează să se introducă sintagma “cu modificările ulterioare”.

8. La art.13, apreciem că norma este inutilă, de vreme ce societatea se află în procedură de administrare specială, instituită prin Ordinul Ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului nr.33 din 12 iulie 2002, iar în această perioadă, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pornite împotriva societății se suspendă. Propunem eliminarea acestui articol din proiect.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1505/25.10.2003