



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice

Analizând proiectul de Lege privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.83 din 28.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, în scopul armonizării legislației din România, cu reglementările Uniunii Europene din acest domeniu, precum și pentru un plus de celeritate în activitățile legate de autorizarea, constituirea și/sau înmatricularea în registrul comerțului a societăților comerciale, societăților și companiilor naționale, grupurilor de interes economic, regiilor autonome și organizațiilor cooperatiste, fiind propusă pentru abrogare Ordonanța de urgență a Guvernului nr.76/2001.

Prin conținut și obiectul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Semnalăm că, potrivit prevederilor art.12 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, în același act normativ. În consecință, proiectul de lege ar fi putut fi promovat și ca un proiect de modificare a Legii nr.26/1990 privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. La titlu, având în vedere că, potrivit art.1 alin.(2) din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, „**comercianții** sunt persoanele fizice și asociațiile familiale care efectuează în mod obișnuit acte de comerț, societățile comerciale, companiile naționale și societățile naționale, regiile autonome și organizațiile cooperatiste”, pentru unitate terminologică cu actele normative în domeniu, precum și pentru exprimarea sintetică a obiectului reglementării, recomandăm reformularea titlului proiectului, astfel:

“Lege privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a unor comercianți, înregistrarea fiscală și autorizarea funcționării acestora”.

Ca urmare a acestei recomandări, este necesară reformularea art.1, astfel:

“Art.1. - În scopul simplificării procedurilor administrative și al promovării calității serviciilor, se instituie prezenta procedură de înmatriculare a unor comercianți în registrul comerțului, precum și de înregistrare fiscală și de autorizare a funcționării acestora”.

4. La art.2, având în vedere că textul reprezintă o normă dispozitivă și nu o normă interpretativă, trebuie eliminată sintagma „În sensul prezentei legi,” din partea de debut.

5. La art.3 alin.(1), întrucât dispoziția normativă are în vedere două operațiuni, respectiv **înmatricularea** persoanelor fizice și a asociațiilor familiale în registrul comerțului de pe lângă tribunal, precum și **înregistrarea fiscală** a acestora, verbul „se face” trebuie redat la plural “se fac”.

În același context, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, după numărul Legii nr.26/1990 trebuie redat titlul acesteia, în următoarea redactare: „privind registrul comerțului”

Totodată, având în vedere că după republicare, acest act normativ a suferit și unele completări, nu numai modificări, pentru o

informare completă, sugerăm înlocuirea sintagmei „și modificată”, cu expresia „cu modificările și completările ulterioare.”

Reiterăm propunerea și pentru situația similară de la alin.(2), și art.19 alin.(6), precum și pentru art.41 alin.(1).

Semnalăm faptul că numai alin.(3) al art.6 reglementează înregistrarea în registrul comerțului pe baza unei încheieri a judecătorului delegat sau a unei hotărâri judecătorești, astfel că, pentru mai multă precizie, sugerăm înlocuirea sintagmei „prevăzută de art.6”, cu sintagma „prevăzută la art.6 **alin.(3)**”.

6. La art.12 alin.(1), întrucât art.2 la care se face trimitere nu reglementează asociațiile familiale, pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „asociațiile familiale și persoanele juridice prevăzute la art.2 “, cu sintagma „ asociațiile familiale, **precum și pentru persoanele juridice prevăzute la art.2**”.

7. La art.14 alin.(2), precizăm că potrivit normelor de tehnică legislativă alineatul – ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, astfel că, pentru a realiza această exigență, precum și pentru a se realiza legătura sub aspect tematic cu norma de la alin.(1), sugerăm introducerea mențiunii „judecătorului delegat”, după cuvintele „Extrasul încheierii”, unde este reglementată **această noțiune.**

8. La art.16, întrucât numai alin.(1) al art.15 reglementează autoritățile publice implicate pentru emiterea autorizațiilor, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm introducerea cuvintelor „alin.(1)”, după expresia „prevăzute la art.15”.

Reiterăm observația și pentru art.17 alin.(3).

9. La art.17 alin.(1), referitor la sintagma „sediul social/secundar”, semnalăm că sediul secundar reprezintă alternativa sediului principal, dar tot un sediu social este. Prin urmare, pentru evitarea unor eventuale confuzii în interpretarea și aplicarea normei, recomandăm reformularea, astfel: „sediul social secundar”. Această recomandare o formulăm și pentru art.18 alin.(1).

10. La art.22 alin.(1) lit. a), având în vedere că alin.(2) al art.19 la care se face trimitere este alcătuit numai din două litere, expresia „lit.a) și b)” urmează să fie eliminată ca superfluă.

La alin.(1) lit.c), pentru o exprimare specifică stilului normativ, după expresia „prin excepție de la” urmează să se introducă cuvântul „prevederile”.

11. La art.34 alin.(4), pentru ca norma referitoare la stabilirea modelului și conținutului cererii de servicii să fie completă, sugerăm

menționarea unui termen în cadrul căruia Oficiul Național al Registrului Comerțului să realizeze această obligație, precum și actul prin care se aprobă respectivele documente.

12. La art.35 alin.(1) lit.f), menționăm că normele de tehnică legislativă nu recomandă utilizarea punctelor în marcarea unor dispoziții, motiv pentru care, sugerăm eliminarea punctelor și redarea textului aferent acestora în continuarea primului rând al lit. f).

Această observație este valabilă și pentru enumerările marcate cu puncte de la lit.j).

13. La art.37, întrucât nu întreg art.14 stabilește publicarea în Monitorul Oficial al României a extrasului după încheierea judecătorului delegat, respectiv publicarea integrală a acestuia, pentru precizia normei propunem introducerea expresiei „alin.(1) și (4)”, după expresia „prevăzute la art.14”.

14. La art.39, pentru corectitudinea redactării, substantivul „Ministrului Justiției” urmează să se scrie cu litere mici”, remarcă valabilă și pentru art.42 alin.(3) și (7).

15. La art.41, semnalăm că prevederea faptelor care constituie contravenții în prezentul proiect și trimiterea, pentru sancțiuni, la dispozițiile altui act normativ, respectiv la Legea nr.12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, cu modificările și completările ulterioare, este improprie stilului normativ, deoarece obligă agenții constatori ai contravențiilor, care aplică sancțiunile, să aibă în vedere două acte normative pe care trebuie să le interpreteze, corelând prevederile incidente în cazul concret, ceea ce poate determina și o aplicare neunitară a actelor normative.

Ca urmare, sugerăm ca la art.41 să se stabilească precis conținutul sancțiunilor fără a se face trimitere la alte acte normative.

De asemenea, menționăm că proiectul nu cuprinde o dispoziție care să stabilească persoanele care constată contravențiile și aplică sancțiunile și nici autoritatea competentă pentru împuternicirea lor .

Totodată, proiectul trebuie să cuprindă o normă de complinire, astfel încât prevederile acestuia să se completeze cu cele ale Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare.

Pentru aceste considerente, sugerăm reanalizarea și reformularea art.41.

16. La art.42 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, substantivul „Ministrului Finanțelor” trebuie redactat astfel: “ministrului finanțelor publice”.

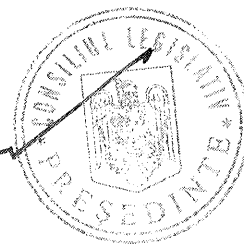
17. La art.45 alin.(1), subliniem că utilizarea expresiei „în termen de” pentru intrarea în vigoare a actului normativ, este greșită, deoarece nu precizează o dată certă privind intrarea în vigoare, ci lasă să se înțeleagă că aceasta ar putea fi în oricare zi din intervalul celor 30 de zile. Sintagma corectă este „la 30 de zile”.

La alin.(2), pentru invocarea corectă a prevederilor propuse pentru abrogare, sugerăm reformularea astfel:

“(2) Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.76/2001 privind simplificarea unor formalități administrative pentru înregistrarea și autorizarea funcționării comercianților, aprobată prin Legea nr.370/2002, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.746 din 11 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare și art.174 alin.(2) din Titlul V- Grupurile de interes economic - al Cărții I - Reglementări generale pentru prevenirea și combaterea corupției - din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 741/30.04.2004