

GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

831  
13042004



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *Amendamentele Comisiei economice, industriei și servicii a Senatului asupra propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat Augustin Zegrean din Grupul parlamentar al PD și domniile senatori Marius Marinescu și Alexandru Pereș din Grupul parlamentar al Alianței DA (Bp. 642/2005).

### **I. Principalele reglementări**

Amendamentele *Comisiei economice, industriei și servicii* vizează modificarea *inițiativei legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare*, propunând, în principal, următoarele:

- inserarea unui nou articol, art. 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„(1) În zona centrală, lucrările de construcții se realizează pe o amprentă de maxim 80% din suprafața solului, restul urmând să fie spațiu verde.

(2) În zona mixtă, lucrările de construcții se realizează pe o amprentă de maxim 60% din suprafața solului, restul urmând să fie spațiu verde.”

- modificarea art. 4 lit. a) pct. 3, după cum urmează:

„3. în intravilanul comunelor care nu au constituite structuri de specialitate, numai până la numirea unei persoane cu responsabilități în

domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din cadrul aparatului propriu, la cererea acestora, **dar nu mai mult de 180 de zile.**"

- eliminarea art. 4<sup>1</sup>;

- modificarea art. 7 alin. (19<sup>1</sup>), după cum urmează:

„(19<sup>1</sup>) În cazul depășirii termenului prelungit, se aplică de emitent o taxă de 50% din valoarea inițială a taxei de **autorizare**. Sunt exceptate autorizațiile emise pentru continuarea lucrărilor la interiorul construcțiilor, pentru finisaje, instalații sau modificări ale proiectului autorizat inițial.”

## II. Observații și propuneri

1. Cu privire la textul propus pentru **art. 1<sup>1</sup> – nr. crt. 3** - considerăm că pentru a putea fi promovată o asemenea soluție, se impune realizarea, în prealabil, a unui concept general de dezvoltare, cu luarea în considerare a situației actuale la nivelul unităților administrativ-teritoriale și a planurilor de dezvoltare pentru perioada următoare.

În context, considerăm că se impune stabilirea unor obiective cognitive specifice domeniului vizat, pe componente, cum ar fi: realizarea unor studii de impact asupra mediului, efectuarea unor studii de fezabilitate, în corelare cu situația actuală la nivelul unităților administrativ-teritoriale și cu evaluarea perspectivelor de dezvoltare economică a acestora, care să permită fundamentarea soluțiilor propuse și stabilirea, cu privire la domeniul de referință, în mod justificat, a unor priorități de natura celor în discuție.

De asemenea, ar trebui avută în vedere necesitatea corelării dispozițiilor propuse cu acelea cuprinse în actele normative cu care se află în conexiune:

- dispozițiile din *Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată*, referitoare la atribuțiile specifice stabilite în sarcina consiliilor locale în ceea ce privește protecția și refacerea mediului înconjurător;

- art. 7 alin. (1) lit. c) din *Ordonanța Guvernului nr. 21/2002 privind gospodărirea localităților urbane și rurale* potrivit căruia consiliile județene sunt obligate să acorde asistență tehnică, sprijin și îndrumare autorităților administrației publice locale pentru menținerea în stare corespunzătoare a spațiilor verzi și a locurilor de agrement din jurul localităților și din interiorul acestora; extinderea obiectivelor similare existente, precum și realizarea altora noi;

- art. 70 alin. (1) lit. f) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului* potrivit căruia pentru asigurarea unui mediu de viață sănătos, autoritățile administrației publice locale, precum și, după caz, persoanele fizice și juridice au următoarele obligații: să adopte elemente arhitecturale adecvate, să optimizeze densitatea de locuire, concomitent cu menținerea, întreținerea și dezvoltarea spațiilor verzi, a

parcurilor, a aliniamentelor de arbori și a perdelelor de protecție stradală, a amenajamentelor peisagistice cu funcție ecologică, estetică și recreativă;

- art. 72 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 potrivit căruia la elaborarea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului se prevăd, în mod obligatoriu, măsuri de menținere și ameliorare a fondului peisagistic natural și antropic al fiecărei zone și localități, condiții de refacere peisagistică și ecologică a zonelor deteriorate și măsuri de dezvoltare a spațiilor verzi;

- art. 73 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 potrivit căruia planurile de urbanism și amenajarea teritoriului se supun procedurii de evaluare de mediu, în vederea obținerii avizului de mediu pentru planuri și programe, conform legislației în vigoare.

În context, raportat la cerințele specifice fundamentării unei soluții legislative de natura celei propuse, evidențiem faptul că elaborarea proiectelor de acte normative trebuie precedată de o activitate de documentare și analiză științifică, astfel încât să se realizeze cunoașterea temeinică a realităților economico-sociale care urmează a fi reglementate; astfel, se impune clarificarea motivelor care au determinat instituirea procentului de 20%, respectiv de 40% din „suprafața solului” și, în egală măsură, ar trebui avută în vedere posibilitatea instituirii unor diferențieri pe zone (a se vedea Regulamentul general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 525/1996).

Semnalăm, de asemenea, că nu există dispoziții referitoare la sancțiunile aplicabile în ipoteza încălcării regulilor propuse la art. 1<sup>1</sup>.

2. În ceea ce privește propunerea de completare a **art. 4 lit. a)** din Legea nr. 50/1991, republicată, cu un nou punct, respectiv **pct. 3 – nr. crt. 4** - ale cărui prevederi se referă la extinderea competenței președinților consiliilor județene în ceea ce privește emiterea autorizațiilor de construire pentru executarea lucrărilor în intravilanul comunelor care nu constituie structuri de specialitate, facem următoarele precizări:

- inițiatorii ar fi trebuit să aibă în vedere faptul că regula prin care s-a stabilit în sarcina primarilor de comune emiterea autorizațiilor de construire pentru executarea lucrărilor în intravilanul acestor unități administrativ-teritoriale a fost consacrată de apariția Legii nr. 50/1991, republicată;

- pentru cazurile în care, până la acest moment, anumite autorități ale administrației publice locale nu au constituit „structurile de specialitate” la care fac referire inițiatorii, aplicarea soluției propuse prin propunerea legislativă (acordarea sprijinului președintelui consiliului județean pentru o perioadă de cel mult 180 de zile) nu va permite înlăturarea eventualelor deficiențe existente în legătură cu materia de referință;

- ar fi trebuit avut în vedere faptul că „legile de reorganizare administrativ-teritorială având ca obiect înființarea de comune noi” cuprind

dispoziții menite să asigure funcționarea, până la data organizării alegerilor, a autorităților publice locale din comunele reorganizate în competența avută la data organizării, respectiv rezolvarea, până la constituirea, potrivit legii, a noilor autorități ale administrației publice locale, a problemelor curente ale comunelor nou-înființate, de către doi delegați cu atribuții de primar și viceprimar, precum și de un secretar, numiți de prefect.

3. În ceea ce privește soluțiile propuse la **nr. crt. 5 și 6**, considerăm că ar trebui păstrat textul actual al legii, care instituie un mecanism menit să creeze premise pentru protejarea avutului privat, evident, sub condiția intrării în legalitate, prin înlăturarea deficiențelor existente, cât și condițiile pentru aplicarea unei măsuri sancționatorii de natura celei vizate de inițiatori (desființarea construcțiilor).

4. Propunerea de completare a **art. 7** cu un nou alineat, **alin. 19<sup>1</sup> - nr. crt. 7** - nu poate fi susținută întrucât, potrivit art. 7 alin. (7) din Legea nr. 50/1991, republicată, prelungirea valabilității autorizației de construire se acordă o singură dată și nu mai mult de 12 luni.

Pe cale de consecință, după expirarea acestui termen nu se mai prelungește valabilitatea autorizației, ci se emite o nouă autorizație pentru lucrările rămase neexecutate.

5. Cu privire la textul propus pentru **art. 12 alin. (1) (nr. crt. 8)**, nu suntem de acord cu soluția propusă de inițiatori cu privire la instituirea dreptului primarului general al municipiului București de a cere anularea autorizațiilor de construire sau de desființare. Semnalăm faptul că din textul propus nu rezultă, fără echivoc, care sunt emitenții autorizațiilor de construire sau de desființare a căror anulare ar urma să poată fi cerută de acest ales local. Pentru ipoteza în care sunt avute în vedere autorizațiile emise de primarii de sector, semnalăm că între aceștia și primarul general nu există raporturi de subordonare, context în care soluția propusă nu se justifică.

6. Referitor la **nr. crt. 9**, teza introdusă – privind scoaterea din circuitul agricol în baza autorizației de construire, în condițiile legii – este corectă și aparține formei originare a textului Legii nr. 50/1991.

Forma actuală a textului a fost adoptată – în mod greșit – prin Legea nr. 401/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991.

Propunem menținerea tezei în redactarea inițială care nu este identică cu textul abrogat prin Legea nr. 401/2003, în următoarea formulare:

*„(3) Terenurile destinate construirii se scot din circuitul agricol, temporar sau definitiv, potrivit legii, în baza autorizației de construire.”*

7. Propunerea de la **nr. crt. 11** nu poate fi susținută pentru următoarele considerente:

- nu are legătură cu teza infrafracționalității (care este reglementată la art. 24), întrucât demolarea construcțiilor realizate nelegal nu constituie o sancțiune penală;

- sancțiunea prin demolare, inclusiv procedura de aplicare a acesteia, este reglementată în textul Legii nr. 50/1991, republicată, la art. 28, 32 și 33.

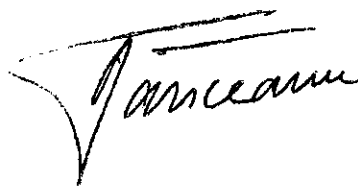
8. Propunerea de la **nr. crt. 12** nu poate fi susținută întrucât mecanismul de demolare în 30 de zile nu se poate aplica/declanșa cu ignorarea procedurii de aplicare/contestare a sancțiunilor contravenționale prevăzute prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (contestare – 15 zile, soluționarea în instanță).

9. Susținem amendamentele de la **nr. crt. 10, 13-16**.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**  
Președintele Senatului