

EXPUNERE DE MOTIVE

1. Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, față de forma inițială, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 8 din 12.01.2000, a suferit mai multe modificări și completări, poate cea mai importantă prin Titlul VI pct. 31 din Legea nr. 247/2005.

La fiecare modificare s-a urmărit perfecționarea reglementărilor legale pentru a se putea rezolva multitudinile de situații care s-au ivit în practică și care nu-și găseau soluție în textele legii în vigoare.

2. Una din aceste situații a vizat și formele de proprietate comună, care au avut diferite denumiri după regiune istorică, după obiceiul locului, după reglementarea juridică autohtonă sau străină de instituire, legea oprindu-se exemplificativ, la denumirile: **obști de moșneni în devălmășie; obști răzeșești nedivizate; composesorate; obști de cumpărare; păduri grănicerești; păduri urbariale; comune politice; cooperative.**

Modificările legii, mai ales cele cuprinse în Legea nr. 247/2005, deși au urmărit să facă distincție între **“forma asociativă”**, adică între **forma de proprietate comună**, care, logic, nu poate viza decât **persoanele fizice îndreptățite**, pe de o parte și **“asociațiile”**, constituite ca persoane juridice de drept privat, pentru a reprezenta **“formele asociative de proprietate”**, adică persoanele fizice îndreptățite, pe de altă parte, n-au condus, în practică, peste tot, la o asemenea distincție.

3. În fapt, anumite autorități ale administrației publice, inclusiv comisii județene au făcut **confuzie între persoana juridică**, constituită în baza art. 28 alin.4 din lege, în versiunea inițială și **“forma de coproprietate, ca atare”** propunându-se și chiar realizându-se emiterea de titluri de proprietate pentru **“formele asociative de administrare în comun”**, adică pentru **persoana juridică de drept privat** și nu pentru **persoanele fizice îndreptățite**, organizate sau constituite ca titular al **forme de proprietate comună**.

La această situație s-a ajuns și datorită faptului că, în baza vechilor reglementări, unele persoane juridice care administrau proprietăți comune au devenit, la rândul lor, titulare ale dreptului de proprietate.

De altfel, unele din aceste **forme asociative de administrare** au fost constituite ca instituții publice prin lege și nu ca persoane juridice de drept privat, în baza legii asociațiilor și fundațiilor. În acest sens, amintim Legea nr. 1854 din 14 iunie 1929, publicată în Monitorul Oficial nr. 129 din 15 iunie 1929, referitoare la regimul juridic al pădurilor comunității fostelor regimente de graniță (Regimentul nr.2 românesc-Năsăud și Regimentul confiniar româno-bănățean nr. 13-Caransebeș). În baza acestei legi **Statutul** comunității de avere al fostului Regiment confiniar româno-bănățean nr. 13 din Caransebeș a fost aprobat de către

Ministerul Agriculturii și Domeniilor, iar anterior legii, prin Înaltul decret regal nr. 2002 din 25 iunie 1929, publicat în Monitorul Oficial nr. 143 din 3 iulie 1925.

4. Astfel, prin statutele unor **“forme asociative de administrare”**, constituite în baza versiunii inițiale a Legii nr. 1/2000 au fost preluate și dispoziții imperative din statutele formelor istorice constituite în baza legii, **aspecte care au scăpat instanțelor de judecată**. Așa s-a ajuns ca în statutele unor persoane juridice de drept privat să fie cuprinse prevederi contrare Constituției României în vigoare.

De asemenea, s-a ajuns ca exclusiv prin voința unor persoane fizice, exprimată în baza **dreptului de asociere**, anumite **persoane juridice de drept privat** să se **considere continuatoare** ale unor **persoane juridice de drept public**, ceea ce **excede sensul Legii nr. 1/2000, atât în varianta inițială, cât și în versiunea actuală**.

5. Legea nr.1/2000 reprezintă, după cum rezultă și din denumire, o lege **dezvoltatoare și completatoare** a regimului juridic al reconstituirii dreptului de proprietate, regim instituit prin **Legea 18/1991** și completat, pentru anumite situații, prin **Legea nr.169/1997**.

Legea nr.18/1991 și, corespunzător, Legea nr.169/1997 nu instituie regula revenirii ***tale quale*** la formele juridice de odinioară, dimpotrivă **principiul cardinal** al întregului proces de **reconstituire** a dreptului de proprietate, reglementat de aceste legi, îl reprezintă **reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru persoanele fizice îndreptățite** (foști membri C.A.P., foști membri în **composesorate**, foști grăniceri din regimentele înființate în Banat și Ardeal în timpul Imperiului austro-ungar etc.) sau, după caz, **moștenitorii** acestora. De aici, rezultă că și Legea nr.1/2000 vizează același regim juridic.

6. Mai este de reținut că în multe situații **“persoanele juridice de drept privat”**, adică **“formele asociative de administrare”**, constituite în baza Legii nr. 1/2000 nu au fost recunoscute prin hotărâre judecătorească ca fiind continuatoarele persoanelor juridice de administrare anterioare. Această calitate a fost **autoproclamată** prin statutul asociației, iar practica judecătorească, în general, a reținut că **autorecunoașterea prin Statutul propriu**, nu echivalează cu recunoașterea **calității de continuator**.

Cu toate acestea asemenea persoane juridice, **imperfecte, ilegale**, au depus notificări la autoritățile locale și în multe locuri consiliile locale, precum și comisii județene au considerat notificările respective ca fiind făcute de o persoană juridică îndreptățită **în mod legal**. În realitate, suntem în prezența unor încălcări grosolane ale legii, ale unor abuzuri.

S-a ajuns ca, în fapt, Legea nr.1/2000 să fie transformată într-un **„paravan”** pentru **veroase afaceri imobiliare** ale unor persoane fizice interesate, inclusiv cu funcții publice (primari, consilieri locali, consilieri județeni, șefi de ocoale, șefi de inspectorate silvice etc.), cu legături în clasa politică națională (miniștri, parlamentari etc.). Un exemplu în acest sens îl reprezintă așa numita **„Comunitate de avere din Caransebeș”**, constituită ca persoană juridică prin încălcarea Legii

nr.1/2000, în forma inițială, din inițiativa a 12 persoane fizice, între care primarul în funcțiune, la data constituirii, a Municipiului Caransebeș, funcționari din primărie, foști și actuali șefi în silvicultura județului Caraș-Severin, prosperi oameni de afaceri în domeniul „exploatării pădurilor” etc., care nu au nici o legătură cu familiile grănicerilor de odinioară. Această **ficțiune juridică** a formulat notificări la comisiile locale în zecile de comune din județul Caraș-Severin și Mehedinți vizate, solicitând emiterea titlurilor de proprietate.

7. Pentru intrarea în normalitate și legalitate s-a inițiat această propunere legislativă.

Intrarea în normalitate nu poate fi concepută și realizată fără reglementarea sancțiunilor juridice corespunzătoare, a nulității de drept nu numai a actelor emise în considerațiunea „**formelor asociative de administrare**” **ilegale**, dar și a **actelor** juridice care stau la **baza constituirii** acestor persoane juridice de drept privat.