



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii nr.295/2004 referitoare la  
regimul armelor și a munițiilor**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 referitoare la regimul armelor și a munițiilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B609 din 25.10.2007,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unui regim juridic distinct aplicabil armelor neletale de tipul asomatoarelor.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă modificării, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Prin reglementarea propusă nu se realizează, în fapt, instituirea unui regim distinct privitor la armele neletale de tipul asomatoarelor, iar dispozițiile din proiect privind regimul procurării, deținerii și comercializării acestor arme nu cuprind diferențe semnificative față de regimul actual, aplicabil potrivit Legii nr.295/2004.

Precizăm că în prezent, potrivit art.2 pct.II poz.2, și pct.III poz.6, precum și clasificării prevăzute în pct.III poz.27 din Anexa la Legea nr.295/2004, armele de tipul asomatoarelor reprezintă **arme neletale cu destinație utilitară**, regimul acestora fiind reglementat în mod complet în cuprinsul legii.

Pe de altă parte, soluțiile legislative propuse nu sunt integrate în mod organic în cuprinsul Legii nr.295/2004, fapt care conduce la apariția unor necorelări, care vor fi evidențiate în continuare.

**3. La pct.1 al articolului unic**, precizăm că, potrivit modificării propuse pentru **art.2 pct.II poz.3**, categoria de *arme și muniții neletale* ar cuprinde exclusiv armele de tipul asomatoarelor și muniția aferentă acestora, fiind excluse din această categorie toate celelalte arme și muniția destinate unui scop utilitar sau pentru agrement, confecționate astfel încât, prin utilizarea lor, să nu cauzeze moartea persoanelor, precum și armele vechi.

O astfel de soluție legislativă nu poate fi acceptată datorită necesității reglementării regimului **tuturor** categoriilor de arme neletale avute în vedere în prezent de Legea nr.295/2004, și nu numai a asomatoarelor. În plus, precizăm că prin modificarea propusă nu se realizează scoaterea asomatoarelor din categoria armelor, așa cum se menționează în Expunerea de motive.

Pe de altă parte, prin definirea propusă a noțiunii de armă neletală, ar rezulta că normele din Legea nr.295/2004 referitoare la condițiile privind portul și uzul de armă neletală pentru autoapărare (art.62 și 63), prevederile referitoare la dotarea cu arme neletale a personalului anumitor persoane juridice (art.70), precum și condițiile privind procurarea armelor și de către societățile specializate de pază (art.79) ar avea în vedere exclusiv armele de tipul asomatoarelor, ceea ce nu poate fi acceptat.

Observațiile anterioare sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru modificarea propusă la **pct.3 al articolului unic**, pentru **art.2 pct.III poz.6** prin care, cu excepția asomatoarelor, sunt excluse din categoria armelor utilitare toate armele destinate să asigure desfășurarea corespunzătoare a unor activități din domeniile industrial, agricol, piscicol, medico-veterinar, al protecției mediului și protecției împotriva dăunătorilor, precum și desfășurarea de către societățile specializate de pază a activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor sau a transporturilor unor valori importante.

**4. În ceea ce privește pct.4 al articolului unic**, precizăm că normele propuse pentru completarea **art.3** nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al acestui articol. Astfel, art.3 are ca obiect instituirea Inspectoratului General al Poliției Române drept autoritatea competentă care exercită **controlul** privind deținerea, portul și folosirea armelor și munițiilor, precum și cu privire la operațiunile cu arme și muniții, în condițiile legii, în vreme ce normele propuse au ca

obiect instituirea unor reguli privind deținerea și folosirea armelor neletale de tipul asomatoarelor de către persoanele fizice și juridice, precum și a regulilor privind modalitatea de ținere a evidenței posesorilor acestui tip de arme.

Precizăm însă că Legea nr.295/2004 cuprinde în prezent norme referitoare la aceste aspecte, în **art.5 alin.(3)** și, respectiv, **alin.(5)**, astfel încât completarea **art.3** cu **alin.(2)** și **(3)**, astfel cum aceasta se prevede la **pct.4 al articolului unic**, nu este justificată.

**5.** Referitor la **pct.5 al articolului unic**, precizăm că modificările propuse ale **alin.(2)** și **(3)** ale **art.7** nu sunt în acord cu denumirea marginală a acestui articol. Astfel, **art.7** are ca obiect **stabilirea condițiilor generale privind deținerea armelor**, în vreme ce modificările propuse au în vedere detalierea normei din **alin.(1)**, care instituie regula generală potrivit căreia orice persoană fizică sau juridică care îndeplinește condițiile prevăzute de lege are dreptul să dețină la domiciliul, reședința sau sediul său arme și muniții.

Prin urmare, modificările propuse ar fi putut fi prevăzute, eventual, în cuprinsul **Capitolului II** și al **Capitolului III**, care reglementează procurarea, înstrăinarea, **deținerea** și folosirea armelor și munițiilor de către persoanele fizice, respectiv de către persoanele juridice

Precizăm însă că reglementarea în vigoare, care se referă în mod generic la „arme neletale” cuprinde suficiente criterii pentru determinarea persoanelor fizice și juridice care pot deține arme neletale de tipul asomatoarelor.

Pe de altă parte, modificările propuse pentru **alin.(2)** și **(3)** ale **art.7** ar avea ca efect **eliminarea** regulilor generale privind obligația posesorilor de arme de a asigura securitatea acestora, precum și a celor privind modalitatea de transferare a armelor în alt spațiu decât cel menționat în documente. Un alt efect al modificării propuse a acestor norme constă în lipsirea de temei a prevederilor din Hotărârea Guvernului nr.130/2005, care detaliază regulile generale cuprinse în prezent în **art.7 alin.(2)** și **(3)**.

**6.** În ceea ce privește **pct.6 al articolului unic**, din redactarea textului propus pentru **art.7 alin.(4)** nu se înțelege care este obligația sau dreptul instituit pentru categoriile de persoane avute în vedere de normă, acesteia lipsindu-i caracterul dispozitiv.

Precizăm că organizațiile și asociațiile sunt tot persoane juridice, astfel încât menționarea distinctă a acestor categorii nu este necesară.

Totodată, potrivit art.1 alin.(2) lit.d) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, consiliul local este o **autoritate deliberativă**, astfel încât nu poate avea drept atribuție „**executarea** asomării animalelor sub supraveghere sanitar-veterinară cu ocazia sacrificărilor tradiționale”.

7. La **pct.7 al articolului unic**, normele de completare a **art.58** nu se încadrează în obiectul de reglementare al **Secțiunii a 5-a din Capitolul II** al Legii nr.295/2004 din care face parte acest articol. Astfel, normele propuse a fi introduse au în vedere instituirea regulilor pentru comercializarea asomatoarelor de către **persoanele juridice-armurieri**, în vreme ce **Capitolul II** reglementează procurarea, înstrăinarea, deținerea, portul și folosirea armelor și munițiilor de către **persoanele fizice**.

Precizăm, totodată, că reguli similare celor propuse pentru **art.58 alin.(3) - (6)** sunt prevăzute în **art.103**, în **art.110 alin.(1) lit.d)**, în **art.108 alin.(3)**, respectiv în **art.58 alin.(2)** din Legea nr.295/2004, astfel că reluarea acestora nu este necesară.

8. La **pct.8 al articolului unic**, completarea **art.60** cu **alin.(2)-(6)** nu se justifică, întrucât acest articol face parte din **Capitolul II**, privind regulile aplicabile în cazul **persoanelor fizice** care dețin arme și muniții, în vreme ce normele propuse a fi introduse se referă la obligațiile **persoanelor juridice - armurieri**. Pe de altă parte, obligațiile instituite în normele propuse sunt reglementate în cuprinsul **Capitolului V - Operații cu arme și muniții**, astfel încât nici reluarea acestora nu este necesară.

În plus, precizăm că textele propuse pentru **alin.(5) și (6)** ale **art.60** nu sunt corelate cu modificarea propusă pentru **art.2 pct.II poz.3**, care definește noțiunea de „**arme și muniții neletale**” exclusiv cu referire la armele de tipul asomatoarelor și muniția aferentă acestora. Prin urmare, regulile distincte aplicabile în cazul transportului „**armelor neletale de tipul asomatoarelor și a muniției aferente**”, față de regulile aplicabile în cazul transportului „**armelor neletale și a muniției aferente**” nu se justifică, de vreme ce, potrivit modificărilor propuse, nu există decât o singură categorie de arme neletale, respectiv cele de tipul asomatoarelor.

9. La **pct.9 al articolului unic**, cu referire la **alin.(2) al art.67**, precizăm că instituirea obligației persoanelor fizice de a declara achiziționarea unei arme neletale de tipul asomatoarelor reia dispozițiile **art.5 alin.(3)** din Legea nr.295/2004, nefiind, deci, necesară.

Pe de altă parte, reglementarea acestei obligații a persoanelor fizice nici nu ar putea fi prevăzută în cuprinsul **art.67**, deoarece acesta face parte din **Capitolul III**, care are ca obiect reglementarea procurării, deținerii și folosirii armelor și munițiilor de către **persoanele juridice**.

În ceea ce privește obligația persoanelor juridice de a declara achiziționarea unei arme neletale de tipul asomatoarelor, precizăm că regulile aplicabile în această situație sunt stabilite în **art.68**, pentru persoanele juridice de drept public și persoanele juridice sau unitățile subordonate sau aflate în coordonarea acestora, și în **art.77 lit.e)**, pentru persoanele juridice de drept privat care nu sunt subordonate sau aflate în coordonarea unor instituții publice. Prin urmare, în lipsa unor modificări exprese ale acestor norme, prin reglementarea propusă s-ar genera necorelări între dispozițiile Legii nr.295/2004.

Referitor la **alin.(3)** al **art.67**, precizăm că regulile privind modalitatea de ținere a evidenței posesorilor de arme neletale este stabilită în **art.5 alin.(5)**, astfel încât reluarea prevederii nu este necesară.

La **alin.(4)** al **art.67**, prevederea potrivit căreia achiziționarea asomatoarelor se poate efectua „direct de la producători” sau de la armurieri reia, într-o anumită măsură, dispozițiile **art.103 alin.(1)**, care dispune că operațiunile cu arme și muniții pe teritoriul României pot fi efectuate **numai de către sau prin intermediul armurierilor autorizați în acest sens**, cu excepția persoanelor fizice care, în baza autorizației de procurare, pot cumpăra din străinătate și introduce în țară, în condițiile legii, arme letale și neletale, precum și dispozițiile **art.68 alin.(1)** și ale **art.79 alin.(1)**.

Textul propus face distincție între „producători” și „armurieri”, deși legea nu cuprinde nici o dispoziție care să prevadă posibilitatea de a produce arme și pentru alte societăți comerciale în afara celor care au **calitatea de armurier**. Astfel, **art.103 alin.(2)** din lege stabilește că producerea armelor letale și a **armelor neletale** poate fi efectuată numai de către anumite categorii de **armurieri**.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește textul propus pentru **alin.(7) al art.73**.

Pe de altă parte, regula instituită prin dispoziția propusă nu se integrează tematic în **art.67**, care are ca obiect stabilirea autorităților competente să acorde autorizări de procurare, deținere și folosire a armelor și munițiilor.

În ceea ce privește **alin.(5)**, precizăm că această normă nu se încadrează tematic în domeniul de reglementare al **art.67**.

10. Referitor la **pct.10 al articolului unic**, precizăm că nici normele propuse a fi introduse la **art.73**, privind regulile de comercializare a asomatoarelor, nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al acestui articol, care stabilește categoriile de persoane juridice de drept public care pot **deține și folosi** diferite tipuri de arme și muniții.

Pe de altă parte, regulile instituite prin **alin.(4) - (9) ale art.73** nu sunt corelate cu normele din **Capitolul V - Regimul operațiunilor cu arme și muniții** din Legea 295/2004, după cum urmează:

a) Normele din **alin.(4) și (5)** instituie o procedură diferită față de procedura de autorizare a armurierilor prevăzută în **art.106**. Astfel, potrivit legii, constituirea ca armurier se face pe baza avizului structurii specializate din cadrul Inspectoratului general al Poliției Române, prin includerea în obiectul de activitate a operațiunilor cu arme și muniții, în vreme ce normele din proiect se referă la „declarația pe proprie răspundere” a persoanei juridice.

b) Norma din **alin.(6)** nu este corelată cu prevederea cuprinsă în **art.97 alin.(2) lit.c)**, care stabilește că gestionarea evidenței armurierilor care desfășoară operațiuni cu arme este în atribuția Inspectoratului General al Poliției Române, prin structura care administrează Registrul Național al Armelor.

c) Norma din **alin.(8)** nu este necesară, întrucât regulile privind regimul armelor care au devenit impropriei folosirii este stabilit în cuprinsul **art.95** din lege, iar obligația armurierilor autorizați să desfășoare operațiuni de comerț cu arme și muniții de a procura arme și muniții numai de la persoane juridice române sau străine, autorizate să desfășoare asemenea operațiuni, precum și de la persoane fizice care le dețin și le înstrăinează în condiții de legalitate este prevăzută în **art.110 alin.(1) lit.c)**.

d) În ceea ce privește norma din **alin.(9)**, precizăm că regula privind comercializarea muniției aferente armelor neletale numai către persoane care dețin în mod legal aceste arme este prevăzută, pentru persoanele fizice, în **art.65** din lege, iar pentru persoanele juridice, în **art.68 alin.(2) și art.74 alin.(1)** din lege.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1595/20.11.2007