



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind liberul acces al  
cetățenilor în spațiile deținute de autorități și instituții publice**

Analizând propunerea legislativă privind liberul acces al cetățenilor în spațiile deținute de autorități și instituții publice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b221 din 29.04.2010,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare liberul acces al cetățenilor în spațiile deținute de autorități și instituții publice.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Referitor la prezentul proiect prin care se dorește ca sediile autorităților publice centrale, incluzând și pe cele ale Parlamentului României, Palatului Victoria, Palatului Cotroceni, ministerelor și ale celorlalte autorități și instituții publice, precum și spațiile aferente acestora, să fie accesibile oricărei persoane, putând fi vizitate fără vreo restricție în timpul programului de lucru, împrejurimile îngrădite ale acestora urmând să fie desființate, asemeni și posturile de pază, semnalăm următoarele:

- deși în Expunerea de motive se precizează că prezentul proiect are intenția de a susține măsuri anticriză de natură să ducă la reducerea unor cheltuieli bugetare, iar legat de aceste măsuri să fie apărate anumite principii constituționale, cum ar fi libera circulație sau dreptul la un mediu sănătos, în conținutul proiectului nu sunt reglementate aceste măsuri și nici în ce mod liberul acces în sediile autorităților și instituțiilor publice ar fi de natură să reducă cheltuielile bugetare.

- fiind vorba de instituții publice care joacă un rol foarte important în viața politică, economică și socială a țării, luarea unor asemenea măsuri este de natură să creeze un potențial pericol pentru securitatea instituției Președinției, a Guvernului sau a ministerelor. De altfel, în nici un alt stat respectivele autorități nu sunt lipsite de un minimum de protecție și nici accesul cetățenilor nu se face în orice condiții;

- efectuarea accesului cetățenilor, **în anumite condiții**, în respectivele instituții nu încalcă drepturile constituționale privind libera circulație – consfințit de art.25 alin.(1) din Constituția României, republicată, și nici alte drepturi recunoscute prin Legea fundamentală ori prin alte legi – de ex. liberul acces la informațiile de interes public, reglementat de Legea nr.544/2001, cu modificările și completările ulterioare - , menținerea unor condiții stricte de protecție neaducând atingere cu nimic acestor drepturi constituționale;

- obligarea autorităților publice de a organiza zilnic evenimente și activități instructiv-educative, sportive și recreative nu poate fi reținută, întrucât atribuțiile autorităților administrative menționate în proiect țin strict de specificul activității acestora și nu pot cuprinde asemenea activități.

3. Sub rezerva celor de mai sus, formulăm următoarele observații și propuneri de redactare și de tehnică legislativă:

a) la **art.1**, pentru respectarea uzanței normative, termenul „Articolul” trebuia redat sub forma abreviată „Art.”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru articolele constituite din mai multe alineate, abrevierea „alin.” nu este necesară.

De asemenea, la **alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „01.01.2011” trebuia scrisă sub forma „**1 ianuarie 2011**”. Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, în locul expresiei „prevăzute în alin.(1)” trebuia scris „prevăzute la alin.(1)”.

Totodată, având în vedere dispozițiile art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră, pentru a accentua caracterul imperativ al dispoziției, verbele se utilizează, de regulă la timpul prezent, în locul sintagmei „vor lua măsurile” ar fi trebuit scrisă sintagma „iau măsurile”;

b) semnalăm că norma de la **art.4 alin.(2)** referitoare la desființarea posturilor de pază este asemănătoare celei de la art.2.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILESCU  


București  
Nr. 658/28.05.2010