



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
579/6.12.2013

2507/DPSG
29.11.2013

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat*”, inițiată de un grup de parlamentari - PSD (Bp. 449/2013).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat*, în sensul permiterii vânătorii de-a lungul frontierei de stat, pe adâncimea de 500 m de la linia de frontieră către interior.

II. Observații

1. Fâșia de protecție, constituită potrivit art. 3 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001*, „*se stabilește de la linia de frontieră către interior și are o lățime de 20 metri*” are rolul de a semnaliza eventualele treceri neautorizate ale frontierei, degradarea acesteia

putând determina fie îngreunarea activităților organului Poliției de Frontieră competent teritorial, fie inducerea acestuia în eroare.

Mai mult, apreciem că materializarea dezideratului exprimat de inițiatori presupune asumarea unor riscuri suplimentare și, totodată, nejustificate în cazul înregistrării în practică a unor situații privind deschiderea focului către teritoriul statului vecin, încălcându-se astfel prevederile art. 46 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001, potrivit căroro persoanelor care se deplasează sau care desfășoară diferite activități în apropierea frontierei de stat le este interzis să tragă cu arma peste frontiera de stat.

Totodată, trebuie avut în vedere și că efectuarea vânătorii cu arme de foc în zona de frontieră presupune un risc suplimentar, inclusiv din punct de vedere al relațiilor cu statele vecine.

2. De asemenea, semnalăm faptul că *Expunerea de motive* a propunerii legislative nu conține suficiente argumente de natură să fundamenteze necesitatea demersului legislativ în discuție. Astfel, evidențiem că, potrivit lit. a) a alin. (1) al art. 31 din Legea nr. 24/2000, instrumentul de prezentare și motivare al unui proiect de act normativ trebuie să conțină informații cu privire la cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi.

Astfel, deși în *Expunerea de motive* inițiatorii menționează că demersul legislativ este necesar pentru a se asigura „hrănirea complementară a vânatului și aplicarea medicamentărilor în perioadele critice de iarnă și primăvară, precum și oricând se impune”, considerăm că forma în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2001, nu afectează activitățile invocate, animalele care trăiesc în zonele de 500 de metri de la linia de frontieră către interior putând fi hrănite și în afara acesteia fără nici un impediment.

3. Totodată, precizăm că forma în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2001, nu poate fi discriminatorie, așa cum apreciază inițiatorii în *Expunerea de motive*, atâta timp cât valorile sociale pe care le apără sunt actuale și legitime, în situația descrisă fiind prioritare protejarea intereselor statului român în zona de frontieră și păstrarea relațiilor de bună vecinătate.

4. Mai mult, precizăm că, excepția instituită de prevederile alin. (2) al art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001, potrivit căreia vânătoarea organizată a animalelor de pradă, pe adâncimea prevăzută la alin. (1) este admisă numai ziua și numai de la fâșia de protecție a frontierei de stat, la frontiera externă sau de la culoarul de frontieră, la frontiera internă, către interior, pe baza hotărârilor consiliilor locale și cu avizul prealabil al șefului sectorului poliției de frontieră) este de natură să asigure condițiile necesare pentru menținerea unui echilibru ecologic normal între speciile de animale prădătoare și plantivore.

5. În privința activității de vânătoare, interdicția actuală prevăzută la art. 44 alin. (1) vizează zone de aplicare diferite, după cum este vorba despre frontiera de uscat sau de frontiera de apă. Astfel, pentru frontiera de uscat, zona de interdicție se aplică *„de-a lungul frontierei de stat pe adâncimea de 500 metri de la fâșia de protecție a frontierei de stat către interior”*, iar pentru frontiera de apă, zona de interdicție se aplică *„de la limita terenului inundabil”*.

Prin norma de modificare a art. 44, această diferențiere este anulată prin reglementarea activității de vânătoare doar pentru zona *„de-a lungul frontierei de stat pe adâncimea de 500 metri de la fâșia de protecție a frontierei de stat către interior”*, respectiv frontiera de uscat.

Astfel, apreciem că, prin forma defectuoasă de redactare, soluțiile propuse sunt de natură să creeze dificultăți în aplicarea normei, afectând de asemenea claritatea și precizia acesteia.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, *„prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor”*.

Din analiza pct. 1 al articolului unic rezultă că modificarea art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2001 nu respectă dispozițiile de tehnică legislativă mai sus menționate întrucât prin introducerea sintagmei *„managementul vânatului”* după cuvintele *„exploatarea*

forestiere” este afectată unitatea terminologică și înțelesul sintagmei „*exploatările forestiere, balastiere sau de cariere*”.

În plus, în condițiile în care sintagma „*managementul vânatului*” nu este definită și nu are un înțeles consacrat în domeniul de aplicare respectiv, norma va crea dificultăți în interpretare și aplicare, afectând claritatea și precizia acesteia.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

Victor  Victor **POȘTA**

Domnului senator **George – Crin Laurențiu ANTONESCU**

Președintele Senatului