



2/1939 / 06.04.2015

București, 03.04.2015

Nr. 2516/DRP

Scp Legistaleri

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal*, inițiată de domnul senator UDMR Vegh Alexandru și de un grup de parlamentari UDMR (Bp. 361/2014, Plx.213/2015);
2. *Proiectul de Lege pentru completarea articolului 170 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, provenit dintr-o propunere legislativă, inițiată de domnul senator PSD Liviu Marian Pop (Bp. 364/2014, Plx. 136/2015);
3. *Proiectul de Lege pentru instituirea Zilei Limbii Bulgare*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat Mircovici Nicolae aparținând Grupului parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 564/2014, Plx. 252/2015);
4. *Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice*”, inițiată de domnul senator PNL Iosif Secășan și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, PSD (Bp. 867/2013, Plx. 445/2014);
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 230 din 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari*, inițiată de domnul senator PD-L Tișe Alin-Păunel (Bp. 491/2014, L 682/2014);
6. *Propunerea legislativă intitulată „Lege privind modificarea și completarea Legii locuinței nr. 114/1996*”, inițiată de domnul deputat UDMR Attila-Zoltan Cseke și un grup de deputați aparținând Grupului parlamentar al UDMR (Bp. 133/2014, Plx. 386/2014);
7. *Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea art. 14 și 14<sup>2</sup> din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și regim de închiriere*”, inițiată de domnii parlamentari Vâlcov Darius Bogdan, Bărbulescu Daniel, Deneș Ioan, Fifor Mihai Viorel și Chiriac Viorel- Grupurile parlamentare ale PSD (Bp. 369/2014, Plx. 201/2015);
8. *Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru abrogarea art. 95 alin.(6), lit.k din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței*”, inițiată de domnul deputat PSD Ion Mocioalcă (Bp. 260/2014, Plx. 145/2015);

9. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.189/2000 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatură instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările ulterioare, inițiată de domnul deputat Raețchi Ovidiu Alexandru, aparținând Grupului parlamentar PNL împreună cu un grup de parlamentari PNL, PP-DD, PSD și independenți (Bp. 587/2014, Plx. 299/2015);*

10. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, inițiată de doamnele deputat Ileana Dumitrache și Violeta Tudorie și de domnii deputați Florin Iordache și Ioan Axente aparținând Grupului parlamentar al PSD (Bp.410/2014, Plx. 162/2015);*

11. *Propunerea legislativă privind grațierea unor pedepse privative de libertate, inițiată de doamna senator PC Cristiana-Irina Anghel (Bp. 331/2014, Plx. 158/2015);*

12. *Proiectul de Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Evaluare, Formare Profesională și Autorizarea Interpreților în Limbaj Mimico-gestual din România, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Darius-Bogdan Vâlcov împreună cu un grup de senatori PSD, PNL (Bp. 94/2014, Plx. 397/2014);*

13. *Propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății”, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu (Bp. 316/2014, Plx.153/2015);*

14. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, inițiată de domnii deputați PSD Florin Iordache și Marian Neacșu (Bp. 351/2014, Plx.115/2015);*

15. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, inițiată de domnii deputați PSD Florin Iordache și Marian Neacșu (Bp. 352/2014, Plx.116/2015);*

16. *Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”, inițiată de domnul deputat independent Petru Movilă (Bp. 247/2014, Plx. 139/2015);*

17. *Propunerea legislativă intitulată „Lege pentru modificarea și completarea art. 8 din Legea nr.416/2001 privind venitul minim garantat”, inițiată de domnul deputat PSD Daniel-Vasile Suciuc împreună cu un grup de deputați PSD, UNPR (Bp.134/2014, Plx. 543/2014);*

18. *Propunerea legislativă intitulată ”Lege privind instituirea Titlurilor Naționale”, inițiată de un grup de parlamentari – Grupul parlamentar al PP-DD și al PNL (Bp.112/2014, Plx.409/2014);*

19. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2013 privind înființarea și acreditarea fondurilor mutuale pentru gestionarea riscurilor în agricultură și acordarea de compensații*

*financiare membrilor pentru pierderile economice cauzate de boli ale animalelor, ale plantelor sau de un incident de mediu, inițiată de domnul deputat UNPR Valeriu Steriu împreună cu un grup de parlamentari PSD, UNPR și UDMR (Bp. 270/2014, Plx. 106/2015);*

20. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind unele măsuri pentru reabilitarea centrului istoric*”, inițiată de domnii senatori Vâlcov Darius Bogdan, Deneș Ioan, Fifor Mihai Viorel, Chiriac Viorel și Bărbulescu Daniel-Ionuț– Grupul parlamentar al PSD (Bp. 368/2014, Plx. 273/2015);

21. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind declararea satului Bicaciu, județul Bihor localitate-martir a luptei anticomuniste*”, inițiată de domnul deputat UDMR Szabó Ödön și de un grup de deputați aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD, UDMR, PNL și ale Minorităților Naționale (Bp. 336/2014, Plx. 159/2015).

Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**



**DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind grațierea unor pedepse privative de libertate*, inițiată de doamna senator PC Cristiana-Irina Anghel (Bp. 331/2014, Plx. 158/2015).

#### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare grațierea – totală sau după caz, parțială – a pedepselor aplicate pentru infracțiuni cu grad scăzut de pericol social, săvârșite de persoane nerecidiviste. În acest sens, în motivarea propunerii inițiatorul arată că „*în prezentul proiect de lege sunt prevăzute o serie de condiții privitoare la natura faptei săvârșite și la pericolul social al acesteia, fiind exceptate expres faptele cu un grad de pericol social ridicat, reglementate de legi speciale sau de Codul penal*”.

Alături de rațiunile de ordin umanitar, prin grațierea colectivă se urmărește reducerea numărului persoanelor private de libertate, această măsură fiind apreciată necesară în contextul suprapopulării penitenciarelor, dar și al dificultăților existente în realizarea programelor de reintegrare și reabilitare a persoanelor deținute.

În ceea ce privește conținutul normativ, inițiativa legislativă stabilește mai întâi *pedepsele ce intră sub incidența grațierii colective*, în sensul că:

1. pedepsele cu închisoarea *de până la 2 ani inclusiv*, indiferent de modalitatea de executare, *pedepsele complementare lor*, precum și *pedeapsa amenzii se grațiază în întregime* (art. 1);

2. pedepsele cu închisoarea *mai mari de 2 ani și mai mici de 8 ani se grațiază în parte* (art. 2), fracția cu care se reduc fiind de 1/3 în cazul pedepselor *între 2 și 5 ani*

*inclusiv* (lit. a) și de  $\frac{1}{4}$  în cazul pedepselor cu închisoarea între 5 și 8 ani inclusiv (lit.b);

3. pedepsele aplicate persoanelor care *au împlinit vârsta de 60 de ani, femeilor gravide, persoanelor cu copii în întreținere cu vârsta de până la 5 ani inclusiv* și persoanelor care, conform certificatului medical, *sunt diagnosticate cu boli incurabile în fază terminală*, se grațiază în parte, cu  $\frac{1}{2}$ , indiferent de cuantumul acestora.

4. grațierea produce efecte și *asupra pedepselor a căror executare este suspendată condiționat*, însă *nu se aplică măsurilor de siguranță și nici măsurilor educative* (art. 3).

În continuare, sunt stabilite *excepțiile* de la aplicarea actului de clemență al grațierii, în sensul că nu vor beneficia de acestea „*persoanele cu statut de recidivist*” (art. 4), *cele care nu au început executarea pedepsei închisorii sau a sancțiunii contravenționale, deoarece s-au sustras de la executarea acestora, precum și cele care au început executarea, dar ulterior s-au sustras* (art. 5).

Nu intră în domeniul de aplicare a grațierii colective pedepsele aplicate pentru o serie de infracțiuni prevăzute în Codul penal în vigoare și în legi speciale, menționate la art. 6 lit. A și B din inițiativa legislativă.

Grațierea colectivă ce face obiectul inițiativei legislative supuse analizei este o *grațiere condiționată*; în acest sens, art. 7 prevede că săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, în următorii 3 ani de la acordarea clemenței grațierii, atrage executarea pedepsei/fracției din pedeapsă ce a fost grațiată alături de pedeapsa stabilită pentru infracțiunea respectivă.

Potrivit art. 8, grațierea colectivă ar urma să se aplice pedepselor stabilite *pentru infracțiuni săvârșite până la data intrării în vigoare a legii*.

## II. Observații

1. Spre deosebire de grațierea individuală, care se acordă în considerarea situației personale, familiale și sociale a condamnatului (*in personam*), reprezentând un mijloc de individualizare administrativă a pedepsei cu efecte preponderent personale, *grațierea colectivă are în vedere cu prioritate interesul general al societății, constituind un mijloc de adaptare legală a pedepsei, cu efecte precumpănitor sociale*.

Așa fiind, la fundamentarea inițiativei legislative de grațiere colectivă trebuie să se țină seama nu numai de imperativele umanismului, ci, mai ales, *de modul în care va fi receptat actul normativ de societate*.

În acest sens, este necesară *efectuarea unor anchete sociologice, respectiv consultarea opiniei publice cu privire la oportunitatea acordării actului de clemență*; consultarea publică se impune cu atât mai mult cu cât prin grațiere se înlătură în tot sau în parte pedeapsa, ca și consecință a stabilirii răspunderii penale pentru săvârșirea celor mai grave fapte îndreptate împotriva valorilor sociale fundamentale (*viață, integritate fizică, libertate, proprietate, etc*).

În conturarea domeniului de aplicare a unui act normativ de clemență, legiuitorul trebuie să aibă în vedere o serie de coordonate precum *gravitatea infracțiunilor* (prin raportare la însemnătatea valorilor sociale încălcate), *circumstanțele personale cu relevanță penală ale condamnaților* (ce definesc pericolozitatea acestora), *perspectivele de reintegrare socială* ale beneficiarilor actului de clemență, respectiv *dificultățile sociale pe care le generează punerea în libertate* într-un interval scurt de timp a unui număr semnificativ de persoane cu antecedente penale.

Din perspectiva celor mai sus expuse și având în vedere că datele statistice judiciare și studiile criminologice evidențiază ca probleme ale politicii penale *dimensiunea fenomenului infracțional* și percepția cetățenilor că pedepsele aplicate sunt prea mici în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, apreciem că propunerea legislativă nu este fundamentată.

2. Potrivit **art. 8** al propunerii legislative, dispozițiile legii privesc pedepsele aplicate pentru infracțiuni *săvârșite anterior intrării sale în vigoare*. Însă, pentru a fi incidentă în cazul pedepselor stabilite pentru infracțiuni săvârșite sub imperiul noului Cod penal (în vigoare de la 01.02.2014), *este necesar ca propunerea legislativă să se coreleze cu instituțiile create prin noua lege penală, dar și să țină seama de incriminările actuale*.

În referire la acest aspect, semnalăm că **art. 3 lit. a)** tratează numai cazul *pedepselor suspendate condiționat*, deși în prezent *instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu mai este reglementată*, fiind înlocuită cu cea a suspendării executării pedepsei sub supraveghere (art. 91 - art. 98 Cod penal). Pe de altă parte, întrucât inițiatorul nu vizează pedepsele aplicate – în temeiul noului Cod penal – cu suspendarea executării sub supraveghere, se ridică o problemă de *tratament discriminatoriu* între persoanele care, pentru infracțiuni anterioare datei de 01.02.2014, au primit pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cele care, pentru fapte ulterioare aceleiași date, au fost condamnate cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, numai primele urmând să beneficieze de clemență, deși cele două modalități de individualizare judiciară a executării pedepsei sunt similare din perspectiva condițiilor în care devin incidente.

Aceeași problemă de corelare cu actualul cadru normativ în materie penală există și în privința **art. 3 lit. b)**, care stabilește că grațierea colectivă nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și măsurilor educative. Astfel, câtă vreme nu distinge între măsurile educative neprivative de libertate și măsurile educative privative de libertate, art. 3 lit. b) din propunere intră în contradicție cu dispozițiile<sup>1</sup> art. 160 alin. (2) din Codul penal, care, interpretate *per a contrario*, determină concluzia că *grațierea are efecte asupra măsurilor educative privative de libertate*, numai cu privire la cele neprivative de libertate, regula Codului penal fiind că acestea ies de sub incidența grațierii.

---

<sup>1</sup> Conform art. 160 alin. (2) Cod penal „Grațierea nu are efecte asupra pedepselor complementare și măsurilor educative neprivative de libertate, în afară de cazul când se dispune altfel prin actul de grațiere”

3. Apreciem oportună o *reevaluare a fracțiilor din pedeapsă* ce se grațiază în temeiul **art. 2 lit. a) și b)**, având în vedere că noul Cod penal a operat deja *reducerea maximului special al pedepsei închisorii* pentru foarte multe dintre infracțiunile preluate din Codul penal anterior, dar și că, în acest context legislativ, persoanele aflate în executarea pedepselor la data de 01.02.2014 *au beneficiat de reducerea pedepsei până la noul maxim special* – în temeiul art. 6 alin. (1) din Codul penal – atunci când pedeapsa definitiv stabilită sub imperiul codului anterior depășea acest maxim.

4. Cu privire la partea dispozitivă a **art. 2 lit. c) și d)** se impune a menționa că din redactarea inițiatorului rezultă că persoanele ce au împlinit vârsta de 60 de ani, femeile gravide, persoanele ce au copii în întreținere cu vârsta de până la 5 ani inclusiv, precum și persoanele cu afecțiuni medicale incurabile dovedite, aflate în fază terminală, beneficiază de grațierea parțială a ½ din pedeapsă, *indiferent de cuantumul acesteia*.

Or, câtă vreme *pedeapsa aplicată* în concret de instanță reflectă, deopotrivă, importanța valorii sociale încălcate și gravitatea încălcării, a nesocoti acest reper în momentul în care se stabilește incidența unei măsuri de clemență înseamnă a pune sub semnul întrebării chiar protecția pe care legiuitorul însuși este obligat să o asigure valorilor sociale, inclusiv prin mijloace de drept penal.

5. Dispozițiile **art. 2 lit. c)** ridică, de asemenea, *o problemă de consecvență legislativă* în ceea ce îi privește pe condamnații trecuți de vârsta de 60 de ani; astfel, în contextul în care *noul Cod penal majorează fracțiile de pedeapsă* cerute pentru deschiderea vocației lor la liberarea condiționată<sup>2</sup>, nu poate fi explicată, la numai câteva luni de la intrarea acestuia în vigoare, adoptarea unui act de clemență care să acționeze în sensul contrar, acela al grațierii unei fracții de ½ din pedeapsa aplicată.

6. Constituind *circumstanțe personale* ce condiționează incidența actului de clemență, apreciem că situațiile enumerate la **art. 2 lit. c) și d)** trebuie să subziste *la data intrării în vigoare a actului normativ*; așadar beneficiul grațierii nu ar putea fi recunoscut persoanelor care s-ar afla ulterior într-una dintre ipotezele enumerate, chiar dacă ar fi condamnate definitiv pentru infracțiuni săvârșite anterior legii de grațiere, întrucât altfel ar însemna că se conferă legii puterea de a *ultraactiva*. Or, pe acest aspect dispozițiile art. 2 lit. c) și d) nu fac vreo precizare.

---

<sup>2</sup> Conform art. 100 alin. (2) Cod penal „În cazul condamnatului care a împlinit vârsta de 60 de ani, se poate dispune liberarea condiționată, după executarea efectivă a jumătate din durata pedepsei, în cazul închisorii ce nu depășește 10 ani, sau a cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii mai mari de 10 ani, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în alin. (1) lit. b)-d)”. Sub imperiul Codului penal anterior condamnații trecuți de vârsta de 60 de ani pentru bărbați și de 55 de ani pentru femei, puteau fi liberați condiționat, după executarea unei treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau a unei jumătăți în cazul închisorii mai mari de 10 ani, dacă îndeplineau și celelalte condiții cerute de lege

7. În ceea ce privește **art. 4** al inițiativei legislative, acesta exclude de la beneficiul grațierii „*persoanele cu statut de recidivist*”. Față de formularea imprecisă a dispoziției în cauză, apreciem că nu se poate stabili dacă excepția îi vizează *numai pe cei ce au devenit recidiviști prin săvârșirea noii infracțiuni* (infracțiune care a atras condamnarea ce altfel ar fi făcut obiectul grațierii) sau îi vizează *și pe recidiviștii prin condamnări anterioare*, adică pe cei care nu se află în stare de recidivă în raport de noua infracțiune (aceasta nu constituie al doilea termen al recidivei), dar care au avut în antecedenta lor penală statut de recidivist. Or, în opinia noastră, se impunea exceptarea de la aplicarea actului de clemență *atât a persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite în stare de recidivă, cât și a recidiviștilor prin condamnări anterioare*, întrucât în ambele cazuri persoanele respective au intrat în conflict cu legea penală anterior legii de grațiere și au dovedit perseverență infracțională, fapt ce le-a atras statut de recidivist, *prin urmare nu se justifică o iertare de pedeapsă*.

8. Constatăm o *inadvertență* între prevederile **art. 5** din propunerea legislativă, în partea referitoare la „*sancțiunile contravenționale*”, și titlul propunerii legislative, care are în vedere exclusiv grațierea pedepselor, sancțiuni penale.

9. În referire la prevederile **art. 6** semnalăm mai întâi că incriminările excluse domeniului grațierii colective sunt identificate *numai prin raportare la articolele noului Cod penal*, deși infracțiunile în cauză atrag exceptarea de la beneficiul actului de clemență și *dacă au fost săvârșite sub imperiul Codului penal anterior*. Așadar, se impune ca trimiterea să fie făcută și la articolele corespunzătoare din Codul penal de la 1968.

Constatăm, de asemenea, că în enumerarea infracțiunilor din Codul penal care nu intră sub incidența legii de grațiere *nu s-a urmărit o ierarhie a valorilor sociale ocrotite*, exprimată în limitele speciale de pedeapsă, câtă vreme sunt exceptate de la grațiere infracțiuni mai puțin grave (de pildă: falsificarea sau substituirea de alimente ori alte produse - art. 357 Cod penal<sup>3</sup>, împiedicarea ajutorului - art. 204 Cod penal<sup>4</sup>), în schimb *sunt omise din categoria excepțiilor* infracțiuni cu grad ridicat de pericol social cum sunt, *spre exemplu*: cele *îndreptate împotriva vieții* (uciderea la cererea victimei – art. 190 Cod penal<sup>5</sup>, uciderea din culpă - art. 192 Cod penal<sup>6</sup>), *împotriva libertății sexuale* (agresiunea sexuală - art. 219 Cod penal), *împotriva patrimoniului*, săvârșite cu violență (tâlhăria calificată - art. 234 Cod penal, tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei - art. 236 Cod penal), infracțiunile *împotriva patrimoniului prin nesocotirea încrederii* (gestiunea frauduloasă în formă calificată – art. 242 alin. (2) și (3) Cod penal, bancruta frauduloasă - art. 241 Cod penal,

<sup>3</sup> În varianta simplă, prevăzută la alin. (1), pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 3 ani

<sup>4</sup> Fapta se pedepsește cu închisoare de la 1 la 3 ani sau cu amendă

<sup>5</sup> Pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la unu la 5 ani

<sup>6</sup> În varianta simplă, prevăzută la alin. (1), pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani, iar în varianta agravată de la alin. (3) (dacă prin faptă s-a cauzat moartea a două sau mai multe persoane), limitele speciale ale pedepsei se majorează cu 1/2



deturnarea licitațiilor publice - art. 246 Cod penal), fraudele comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice, distrugerea în formă agravată (art. 253 alin. (3) și (4) Cod penal), distrugerea calificată (art. 254 Cod penal).

De asemenea, în **art. 6 lit. A** din propunerea legislativă nu sunt enumerate ca infracțiuni ce nu intră sub incidența legii de grațiere *infracțiunile contra autorității și frontierei de stat* (spre exemplu: ultrajul - art. 257 Cod penal, traficul de migranți - art. 263 Cod penal), *infracțiunile împotriva înfăptuirii justiției* (de exemplu: favorizarea făptuitorului - art. 269 Cod penal, influențarea declarațiilor - art. 272 Cod penal, mărturia mincinoasă - art. 273 Cod penal, răzbunarea pentru ajutorul dat justiției - art. 274 Cod penal, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri - art. 275 Cod penal, ultrajul judiciar - art. 279 Cod penal, cercetarea abuzivă - art. 280 Cod penal), *infracțiunile de corupție și de serviciu (luarea de mită, darea de mită, traficul de influență, cumpărarea de influență, delapidarea, abuzul în serviciu, conflictul de interese, divulgarea informațiilor secrete de stat, divulgarea informațiilor secrete de serviciu și nepublice, obținerea ilegală de fonduri și deturnarea de fonduri)*. În legătură cu aceste din urmă infracțiuni reamintim că în rapoartele elaborate de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare au fost făcute în mod constant *recomandări* de consolidare a luptei împotriva corupției, în sensul *accentuării caracterului disuasiv al pedepselor dispuse de instanțe, dar și al respectării și sprijinirii acțiunilor judiciare de către clasa politică*.

*Nu sunt exceptate de la aplicarea actului de clemență* propus nici *infracțiunile de fals* (de exemplu: falsificarea de monede - art. 310 Cod penal, falsificarea de titluri de credit și instrumente de plată - art. 311 Cod penal, punerea în circulație de valori falsificate - art. 313 Cod penal, emiterea faruduloasă de monedă - art. 315 Cod penal, etc), *infracțiunile de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe* (art. 336 Cod penal), *infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat* (art. 367 Cod penal), etc, fapte de o gravitate deosebită și ai căror autori nu pot fi lăsați în libertate.

În ceea ce privește enumerarea de la **art. 6 lit. B**, constatăm că aceasta *nu ține seama de abrogările intervenite în temeiul Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal*, odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal. Spre exemplu, incriminările din *Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane* au fost abrogate prin art. 94 pct. 2 din *Legea nr. 187/2012*, fiind preluate de Codul penal în art. 210 și art. 211, iar cele din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice* au fost abrogate prin art. 121 pct. 1 și 3 din *Legea nr. 187/2012*, fiind preluate de Capitolul II din Titlul VII al Codului penal al Părții speciale.

De asemenea, apreciem că în lista infracțiunilor de la art. 6 lit. B ar trebui incluse *toate infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și de Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri*, precum și *infracțiunea prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și*

*sanționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată.*

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

**Victor-Viorel PONTA**

Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**

Președintele Camerei Deputaților