



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
Codul fiscal

Analizând proiectul de **Lege privind Codul fiscal**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.46 din 23.03.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare adoptarea unui nou Cod fiscal, care, în linii mari, păstrează orientarea actualei reglementări, ce urmează să fie abrogată.

Prezentul cod stabilește cadrul legal pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii care constituie venituri la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul asigurărilor pentru șomaj și fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, stabilește contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale, precum și modul de calcul și de plată al acestora

Prin conținutul său normativ, deoarece instituie infracțiuni, proiectul se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Ca observație generală, constatăm existența unor articole care sunt alcătuite dintr-un număr foarte mare de alineate, chiar și 37 de alineate - a se vedea ca exemplu art.316.

În plus, în cuprinsul Codului există prevederi în al căror conținut se regăsesc norme de trimitere la alte articole, care însă, sunt prezentate într-o manieră generală, fiind indicat doar numărul de articol, nu și a alineatului care face vorbire de termenul și/sau expresia, după caz, avute în vedere, situație care îngreunează identificarea rapidă și corectă a acestora.

De asemenea, în cadrul unor articole structurate într-un număr mare de alineate, sunt definiți termeni și expresii specifice fiecărui articol în parte, în funcție de reglementarea avută în vedere – a se vedea ca exemplu art.24, 33, 309. Constatăm că anumiți termeni al căror înțeles a fost definit într-un articol, în articolul imediat următor sunt definiți din nou, definiție valabilă doar pentru articolul respectiv (a se vedea definițiile de la **art.32 și 33**).

Precizăm că art.48 alin.(4), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate*.

Pentru asigurarea unei armonii interne între soluțiile legislative exprimate în cuprinsul Codului, precum și pentru o cât mai facilă înțelegere și interpretare a normelor, recomandăm revederea și reamenajarea articolelor respective.

3. Constatăm în cadrul proiectului existența a numeroase norme de trimitere greșite, sau pentru care, datorită limbajului tehnic de profil, aprecierea corectitudinii poate fi realizată doar de specialiști în domeniul fiscal. Precizăm și că majoritatea normelor de trimitere cuprind, la rândul lor alte norme de trimitere, contrar uzanțelor în redactarea actelor normative.

Ca exemplu, menționăm cazul **art.11 care cuprinde numeroase norme de trimitere greșite.**

Astfel, la alin.(6) se face referire la „înscrierea în primul decont de taxă prevăzut la art.316”. Pe lângă faptul că art.316 este structurat în 37 de alineate, în niciunul dintre acestea nu se face referire la vreun decont.

Tot la alin.(6), în cadrul lit.c), dar și la alin.(8) lit.c), se face trimitere la „art.275 **alin.(2)** lit.a) și b)”, deși respectivul alineat nu are în componența sa litere.

La alin.(8) și (9) se face trimitere la „art.309 alin.(11) lit.b) - e) și h)”, cu toate că respectivul alineat are în componența sa doar două litere.

La alin.(14) se face trimitere la „art.11 alin.(1)”, deși alineatul respectiv se află în cadrul aceluiași articol, care astfel nu mai trebuia menționat.

Ca urmare a acestor exemple de norme de trimitere eronate existente doar în cadrul unui singur articol, apreciem că **este necesară o reanalizare și revedere a tuturor normelor de trimitere din proiect** pentru a nu mai exista greșeli elementare care nu pot fi îndreptate nici măcar pe cale unor rectificări.

4. Semnalăm că, deși, potrivit prevederilor art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”, în cuprinsul proiectului se găsesc numeroase situații în care o enumerare cuprinde noi enumerări, dintre care unele au la rândul lor alte enumerări.

Mai mult, unele dintre enumerările existente în cadrul altor enumerări cuprind la sfârșitul lor norme distincte care nu sunt marcate.

A se vedea cu titlu de exemplu **enumerarea de la pct.27 al art.7 care cuprinde trei litere, lit.c) cuprinzând la rândul său două enumerări, după ultima dintre acestea figurând o normă nemarcată**, care nici nu poate fi identificată, în cazul unei modificări.

Alte exemple de acest gen întâlnim la alte puncte ale **art.7**, dar și la enumerarea existentă în cadrul **lit.a) a alin.(1) al art.24**, unde după pct.4, înaintea lit.b), urmează o normă nemarcată, la enumerarea din cadrul **lit.j) a alin.(1) al art.26**, unde după punctul 3 există o normă separată, dar nemarcată, la **lit.c) a alin.(2) al art.28**, unde înainte de alin.(3) există două norme distincte, dar nemarcate, la **alin.(12) al art.28**, unde în cadrul enumerărilor de la lit.d) și f) se regăsesc norme nemarcate, cea situată după lit.f) având la rândul său enumerări, precum și în alte numeroase situații. Precizăm că, în unele cazuri, prin aceste norme nemarcate situate la finalul unor enumerări, se instituie o excepție de la respectivele enumerări - a se vedea cazul normei de la pct.29 al art.7, unde după enumerarea de la lit.d) există o normă nemarcată care instituie o excepție de la lit.a) - d).

5. Constatăm și folosirea unei terminologii neunitare pentru a desemna aceeași situație.

Astfel, dacă normele de tehnică legislativă impun folosirea instituției **derogării doar atunci când se face referire la un alt act normativ**, în cazul situațiilor care operează în cadrul aceluiasi act normativ fiind necesară folosirea instituției **exceptării**, în cadrul proiectului întâlnim ambele terminologii atunci când se face referire la elemente structurale din actualul proiect.

Ca exemplu, în cadrul **art.28, la lit.l) a alin.(12)** se folosește instituția **exceptării** de la lit.a), la alineatul imediat următor, **alin.(13)**, se instituie o **derogare** de la prevederile art.7.

Totodată, proiectul face referire la denumiri care nu mai sunt actuale. În acest sens, precizăm că, potrivit noului Cod de procedură civilă, noțiunea de sentință irevocabilă nu se mai folosește, ci doar cea de sentință definitivă, aspect care nu a fost luat în considerare la lit.p) a alin.(2) al art.75, alin.(4) al art.78, dar și în alte situații.

Astfel, potrivit art.8 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, *de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească „definitivă și irevocabilă” sau, după caz, „irevocabilă” se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească „definitivă”*.

O altă astfel de situație este reprezentată de folosirea în cadrul art.41 alin.(19) a sintagmei „societățile comerciale”, în legătură cu care precizăm că Legea nr.76/2012 *pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă* prevede, la art.77, faptul că ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la „societatea comercială/societățile comerciale”, după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. În cadrul proiectului regăsim și dispoziții care fac referire la diverse acte normative care reglementează un anumit domeniu, fără însă să fie indicat în mod expres respectivul act.

Cu titlu de exemplu: la **art.107 alin.(1)** se face referire la legislația aplicată loteriei bonurilor fiscale, fără a se preciza actul prin care această măsură este reglementată, respectiv Ordonanța Guvernului nr.10/2015, la **art.138 alin.(1) lit.o)** se face referire la

legea privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, fără a menționa că este vorba de Legea nr.230/2007.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă este absolut necesar să fie indicat actul normativ avut în vedere cu toate datele de identificare (titlu și intervențiile legislative suferite).

7. La **art.1 alin.(4)**, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2014, în finalul normei se va introduce sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.20/2015, cu modificările ulterioare”.

8. La **art.4 alin.(1)**, sugerăm eliminarea expresiei „ca act al Parlamentului”, fiind inutilă în raport cu dispozițiile art.73 din Constituție.

9. La **art.6**, din considerente de ordin gramatical, sugerăm ca termenii din sintagma „Fiscală Centrală” să fie redați cu inițială mică.

10. Pentru o corectă aplicare a actului normativ și având în vedere faptul că legea se adresează tuturor cetățenilor, la **art.11 alin.(4)** ultima teză, este necesar să se precizeze unde sunt publicate respectivele linii directoare, astfel încât să fie accesibile pentru consultare.

La **alin.(9)**, semnalăm că titlul Legii nr.85/2014 a mai fost redat la alin.(7), nemaifiind astfel necesară menționarea sa.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare, titlurile actelor normative urmând a fi redade doar la prima menționare în text a respectivelor acte.

11. La **art.16 alin.(2)**, semnalăm că literele a) și b) nu sunt în realitate enumerări, lipsindu-le partea introductivă. Mai mult, lit.b) este structurată în enumerări care cuprind la rândul lor alte enumerări. Se impune revederea și restructurarea normei.

12. La **art.22 alin.(1)**, pentru o informare corectă asupra Hotărârii Guvernului nr.2139/2004, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările ulterioare”.

13. La **art.24 alin.(3)**, deoarece alin.(1), la care se face trimitere, este structurat doar în lit.a) și b), se va elimina sintagma „lit.a) și b)”. Observația este valabilă și pentru **alin.(4)**.

14. La **art.25 alin.(6) lit.b)**, semnalăm că titlul Ordonanței Guvernului nr.69/2002 nu este cel actual, fiind necesară corectura de rigoare. Titulatura corectă este Ordonanța Guvernului nr. 69/2002

privind unele măsuri pentru operaționalizarea sistemului informatic de emiterie și punere în circulație a documentelor electronice de identitate și rezidență.

15. La **art.28 alin.(13)**, semnalăm că art.7 nu este structurat în alineate, astfel încât sintagma „alin.(1)” din cadrul expresiei „art.7 alin.(1) pct.45 și 46” se va elimina.

Reiterăm această observație pentru toate trimiterile ulterioare la **art.7**.

16. La **art.29**, semnalăm că după alin.(1) este redată o normă care nu este marcată ca alineat și care ar trebui să constituie alin.(2), situație care implică renumerotarea actualului alin.(2), drept alin.(3).

17. La **art.41 alin.(5) lit.c)**, semnalăm că art.13 are lit.d) atât la alin.(1) cât și la alin.(2). De aceea, este necesar să se menționeze în textul de la art.41 alin.(4) lit.c) la care alineat al art.13 se face referire.

18. La **art.50 alin.(1) lit.c)**, apreciem că norma respectivă se îndepărtează de la dispozițiile art.135 alin.(2) lit.a) din Constituție. Sugerăm, de aceea, revederea normei în ceea ce privește sancțiunea de „+1350 lei trimestrial”.

De asemenea, la **alin.(2)**, pentru o exprimare normativă, sintagma „Prin excepție de la alin.(1) lit.b) și c)” va fi înlocuită cu sintagma „Prin excepție de la **prevederile** alin.(1) lit.b) și c)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(5)**, pentru precizia normei, sugerăm menționarea actului normativ care reglementează contractul individual de muncă.

19. La **art.56**, finalul textului, pentru corectitudinea redactării, sintagma „conform art.28 al titlului II” va fi înlocuită cu sintagma „**potrivit art.28**”.

20. La **art.58 alin.(2)**, finalul textului, pentru o exprimare corectă, sintagma „aceștia devin rezidenți în România” va fi înlocuită cu sintagma „**acestea devin rezidente în România**”.

21. La **art.68 alin.(2)**, sintagma „hotărâre de Guvern” va fi înlocuită cu sintagma „**hotărâre a Guvernului**”.

22. La **art.75 alin.(3) lit.g)**, este necesară revederea normei de trimitere la „alin.(4) lit.u), având în vedere că alin.(4) cuprinde enumerări doar până la lit.ș)”.

Facem observația și pentru **art.141 lit.ș) pct.6**.

La **lit.ș)**, întrucât Legea nr.95/2006 a mai fost menționată la art.67 alin.(5) lit.g), referirile ulterioare la acest act normativ se vor

realiza fără menționarea titlului, ci doar a evenimentelor legislative suferite.

Facem această observație și în ceea ce privește Legea nr.31/1990 cât și pentru toate actele normative care sunt menționate de mai multe ori în cuprinsul proiectului.

23. La art.107 alin.(8), (9) și actualele alin.(11) și (12), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, referirea la alineatul (7) se va efectua, astfel „alin.(7)”.

La **alin.(9) teza a doua**, referitoare la determinarea impozitului datorat, deoarece este o normă distinctă, trebuie marcată drept alin.(10).

Pe cale de consecință, următoarele alineate se vor renumera și vor fi avute în vedere pentru eventuale trimiteri.

De exemplu, trimiterea de la actualul alin.(12), care va deveni alin.(13), se va face la alin.(11).

24. La art.113alin.(2) lit.g), partea introductivă, cu referire la Legea nr.1/2000, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă este necesară menționarea titlului și a evenimentelor legislative suferite de acest act normativ.

25. La art.114-115 și ori de câte ori este cazul, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterile la alte articole se vor efectua potrivit următoarelor exemple: „prevăzute în art.113 alin.(2) lit.a)-e)”; „în aplicarea art.113”.

Din același considerent, propunem ca partea de debut a **alin.(7)** să fie reformulată, astfel:

„(7) Contribuabilii prevăzuți la alin.(1)”.

26. La art.119 alin.(1), din teza a doua, propunem eliminarea expresiei „de la prezentul alineat” fiind superfluă.

27. La art.120 alin.(10), întrucât referirea la același articol în cadrul acestuia nu se uzitează, pentru corectitudinea redactării, sintagma „potrivit prevederilor art.120 alin.(1)” va fi înlocuită cu sintagma „potrivit prevederilor **alin.(1)**”.

28. Întrucât art.124 alin.(1) cuprinde enumerări, pentru respectarea uzanțelor normative este necesară înlocuirea marcării actuale, respectiv cu liniuțe, prin cea cu litere ale alfabetului.

29. La art.129 alin.(1), întrucât prevederile art.58 alin.(2) la care se face trimitere se referă la condiții de rezidență, sintagma

„îndeplinesc condiția prevăzută” va fi înlocuită cu sintagma „îndeplinesc **condițiile prevăzute**”.

30. În finalul **art.133**, este necesară menționarea termenului de emiteră a ordinului.

31. La **art.135 lit.e)**, semnalăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005 a fost aprobată cu modificări și completări prin **Legea nr.399/2006** și nu Legea nr.339/2006. Urmează a se face corectura.

32. La **art.138 alin.(1) lit.a)**, pentru identificarea corectă a normei de trimitere, sintagma „cele prevăzute la art.144 lit.a)” va fi înlocuită cu sintagma „cele prevăzute la art.144 **alin.(1) lit.a)**”.

33. La **art.145 alin.(4)**, așa cum am precizat, derogarea operează de la un act normativ la altul spre deosebire de exceptare, care operează în cadrul aceluiași act normativ.

Drept urmare, sintagma „Prin derogare de la prevederile alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „**Prin excepție** de la prevederile alin.(1)”.

La **alin.(11)**, deoarece O.U.G nr.156/2005 a mai fost menționată în cadrul art.135 lit.e), referirea la acest act normativ se va realiza sub forma: „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.399/2006**, cu modificările și completările ulterioare”.

34. La **art.147 alin.(4) lit.b)**, pentru rigoarea redactării, din sintagma „potrivit art.120 alin.(1) din Codul fiscal” expresia „din Codul fiscal” va fi eliminată ca nefiind necesară.

Facem această observație și pentru **lit.c)** privind sintagma „la art.68 din Codul fiscal”.

35. La **art.153 alin.(1), lit.a)**, pentru un acord corect gramatical, se va scrie „ucenicii sau studenții”.

La **lit.b)**, după numărul Legii nr.416/2001 nu se va relua titlul ei, întrucât a fost deja menționat, observație valabilă pentru toate cazurile similare.

36. La **art.154 alin.(1) lit.f)**, pentru precizia normei, sintagma „definite conform art.7”, se va completa cu „pct.12”.

37. La **art.157 alin.(2) lit.b)**, pentru o completă informare juridică, se va reda și titlul Legii nr.346/2002 „privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale”, iar după mențiunea „republicată” se va elimina sintagma „cu modificările ulterioare”,

întrucât de la republicarea din Monitorul Oficial, Partea I nr.251 din 8 aprilie 2014, aceasta nu a mai suferit intervenții legislative.

38. La **art.167 alin.(5)**, sugerăm revederea trimiterii la **art.155 alin.(1) lit.a)**, întrucât **art.155** are un singur alineat. Aceeași observație și pentru **alin.(6)**, care trimite către **art.155 alin.(1) lit.b)**. La **alin.(8)** trimiterea se face la **art.155 alin.(1)**. Pentru toate aceste situații și următoarele, se va elimina sintagma „alin.(1)”. Aceeași observație este valabilă și pentru **art.185 și 210**.

39. La **art.172**, **denumirea marginală** și în cuprinsul **alin.(1)**, sintagma corectă este „Baza de calcul a contribuției”, respectiv „Baza lunară de calcul a contribuției”.

40. La **art.175 alin.(2)**, semnalăm repetarea sintagmei „și nu poate fi”, care trebuie înlăturată.

41. La **art.189 alin.(6)**, norma de trimitere la **art.179 lit.b)** este greșită, întrucât acest articol este structurat în 3 alineate care nu au enumerări.

La **alin.(4)**, expresia „Prin derogare” se va înlocui cu expresia „Prin excepție”.

42. La **art.195 alin.(2)**, se va elimina sintagma „alin.(1)” care precede **art.193**, întrucât acest articol are un singur alineat.

43. La **art.198 alin.(5)**, se va elimina sintagma „alin.(1)” din cadrul expresiei „art.191 alin.(1) lit.a)”, întrucât acest articol are un singur alineat, iar potrivit uzanțelor, acesta nu se numerează. Această observație este valabilă pentru toate cazurile în care se face trimitere către **art.191**.

44. La **art.211 alin.(1)**, sugerăm revederea trimiterii la **art.204**, întrucât nu există o legătură logică între aceste texte.

45. La titlul **Capitolului VIII**, pentru unitate terminologică, se va scrie „Confederației Elvețiene” în loc de „Elveției”. Observația este valabilă pentru întregul proiect.

46. La **art.223**, alineatul (2) se va marca prin „(2)”, și nu „2)”. De asemenea, sintagma din debut „Prin excepție de la alin.(1)”, se va reda sub forma „Prin excepție *de la prevederile* alin.(1)”.

La **alin.(5)**, pentru precizia normei, sintagma „începând cu data de 1 ianuarie 2019”, se va reda sub forma „începând cu 1 ianuarie 2019”.

47. La **art.226 lit.b)**, ținând cont că titlul Legii nr. 31/1990 a mai fost redat anterior, sintagma „potrivit Legii nr.31/1990 privind societățile, ...” se va reda sub forma „potrivit Legii nr.31/1990, ...”.

48. La **art.230** propunem marcarea primului alineat prin „(1)”.

49. La **art.239 alin.(6)**, sintagma din debut „Prin derogare de la ...” se va înlocui cu „Prin excepție de la ...”.

La **alin.(7)**, sintagma „...prevăzute la alin.(1) lit.d) și la alin.(6)” se va reda sub forma „prevăzute la alin.(1) lit.d) și alin.(6)”.

50. La **art.240**, se va elimina o prepoziție „de” din cuprinsul sintagmei „Tratatul de de funcționare”. De asemenea, sugerăm a se revedea formularea din finalul normei „se aplică pe baza art.290”.

51. Precizăm faptul că în structura Titlului VII (pag262) nu este marcat capitolul I. Propunem corectarea erorii.

52. La **art.263 alin.(1) pct.7**, pentru rigoarea redactării, sintagma „din prezenta lege” se va elimina, ca inadecvată.

La **alin.(3)**, partea introductivă, pentru rigoarea exprimării, expresia „condițiile de la lit.b)” se va reda sub forma „condițiile prevăzute la lit.b)”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

53. La **Capitolul III**, menționăm că, deși potrivit exigențelor de tehnică legislativă, acesta trebuie să cuprindă mai multe articole, el este alcătuit dintr-un singur articol. Este necesară reamenajarea textelor, cu respectarea legăturii tematice dintre norme, astfel încât elementul structural menționat să fie mai amplu.

54. La **art.272 alin.(7) lit.c)**, pentru precizia normei de trimitere, propunem inserarea expresiei „alin.(1)”, după sintagma „art.309”, din final.

55. La **art.274 alin.(3)**, pentru unitate în redactare, textul „regimurile prevăzute la art.292 alin.(1) lit.a) pct.1 - 7” se va reda sub forma „regimurile sau situațiile prevăzute la art.292 alin.(1) lit.a) pct.1 - 7”.

56. La **art.281 alin.(2)**, propunem reformularea sintagmei „articolul echivalent art.316 alin.(15)”, întrucât nu este suficient de clară.

57. La **art.289 alin.(1) lit.f)**, pentru rigoarea redactării, trimiterea la actul normativ invocat se va realiza astfel: „prevăzută în

Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare ”.

58. La **art.300 alin.(4) lit.b)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea titlului Legii nr.85/2014, întrucât a mai fost redat.

Observația este valabilă și pentru celelalte titluri ale unor acte normative care au fost invocate de mai multe ori în cuprinsul proiectului.

59. La **art.307 alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, expresia „din Codul fiscal” se va elimina, ca inadecvată.

60. La **art.309 alin.(1) lit.a) pct.2**, propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

Observație valabilă pentru toate situațiile similare.

61. La **art.313 alin.(4)**, cu privire la norma de trimitere la „art.313”, având în vedere că aceasta vizează același articol, este necesară revederea și reformularea.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

62. La **art.316 alin.(35)**, pentru o informare corectă și completă, expresia „cu modificările ulterioare”, din final, se va înlocui cu termenul „republicată”.

63. La **art.321 alin.(8)**, pentru precizia normei de trimitere, este necesară revederea formulării „ajustărilor taxei pe valoarea adăugată efectuate conform art.267 alin.(4)”, întrucât acest articol nu reglementează materia respectivă.

64. La **art.322 alin.(3) lit.d)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.50 alin.(1) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *nu poate fi făcută o trimitere la o altă normă de trimitere.*

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

65. La **art.328 alin.(2)**, pentru fluența exprimării, din debutul cifrelor subsumate lit.a) va fi eliminată sintagma „livrarea de”, întrucât aceasta figurează în cuprinsul lit.a), iar enumerarea ce urmează se referă la „categoriile de bunuri”.

De asemenea, la **alin.(2) lit.e)**, din expresia „la art.328 alin.(2) lit.e) pct.2, din Codul fiscal” referirea la Codul fiscal trebuie eliminată, fiind superfluă.

66. Referitor la conținutul **art.329**, subliniem că acesta cuprinde dispoziții tranzitorii în contextul aderării României la Uniunea Europeană, stabilind anumite operațiuni legate de bunurile imobile, prin raportarea la prima lor utilizare, respectiv anterior sau ulterior aderării. Precizăm că România a devenit membră a Uniunii Europene din anul 2007, astfel încât este de analizat dacă nu se impune reanalizarea acestui articol, în vederea înlăturării unui caracter retroactiv al acestor dispoziții.

Reiterăm aceeași observație și pentru **art.330**.

Totodată, la art.329 în cuprinsul alin.(6) - (9), pentru uniformitate în redactare, referirea la taxa vizată propunem să se efectueze, astfel: „taxa deductibilă aferentă”.

La **alin.(19)**, ultima teză care are în vedere termenul de 1 ianuarie 2007, retroactivează, motiv pentru care, este necesară reanalizarea sa.

67. În ceea ce privește **art.331**, precizăm că acest text trebuie să se regăsească în finalul actului normativ și să nu fie marcat drept articol. În această situație articolele următoarea se vor renumera și vor fi verificate și refăcute trimiterile. Semnalăm faptul că în partea de debut a textului „Directiva 112” nu este invocată în mod corespunzător, lipsindu-i datele necesare identificării corecte.

68. Pentru concizia textului, la **art.332 alin.(2)**, din cuprinsul lit.a) - c) va fi eliminată sintagma superfluă „din prezentul capitol”, iar la lit.c) „secțiunile 6 și 7” vor fi indicate în mod corect ca Secțiunile a 6-a și a 7-a.

69. La **art.339 alin.(5)**, semnalăm că „Agenția Națională pentru Sport și Tineret” nu figurează ca unitate aflată în subordinea Ministerului Tineretului și Sportului, potrivit Hotărârii Guvernului nr.11/2013, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care este necesară revederea textului..

70. La **art.340 alin.(1)**, în scopul realizării unității terminologice a proiectului, este necesară utilizarea sintagmei „norme metodologice” în locul substantivului „norme”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

71. La **art.349 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem structurarea textului în două ipoteze marcate cu a) și b) și desființarea alin.(3), norma respectivă devenind teza de la litera b).

72. La **art.361 alin.(1) lit.d) pct.5**, pentru suplețea proiectului, titlul Legii nr.31/1990, care este și greșit, nu mai trebuie redat, deoarece a mai fost menționat anterior. De asemenea, pentru rigoarea exprimării, sintagma „sa nu fi fost condamnată în mod definitiv” trebuie înlocuită cu expresia „să nu fi fost condamnat definitiv”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Pentru aceleași considerente, la **pct.8 al lit.d)**, precizăm că Legea nr.143/2000 a fost republicată, iar ulterior modificată și completată.

În plus, la **pct.9 al lit.d)**, după referirea la Legea nr.656/2002, se va insera sintagma „cu modificările ulterioare”.

Totodată, la **pct.11 al lit.d)**, specificăm că Legea nr.86/2006 a suferit și modificări, nu numai completări.

Observațiile referitoare la evenimentele legislative suferite de actele normative menționate mai sus sunt valabile pentru toate situațiile similare.

În ceea ce privește reglementarea de la **lit.e)**, subliniem că, potrivit dispozițiilor art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate ale aceluiași act normativ. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.

Pe cale de consecință, pentru concizia și corectitudinea reglementării, recomandăm ca în finalul părții introductive a **lit.e)** să figureze textul „pentru infracțiunile prevăzute la **lit.d)**”, urmând ca enumerarea de la **pct.1 -12** să fie eliminată ca superfluă.

Reiterăm aceeași observație pentru toate situațiile similare și propunem utilizarea normei de trimitere către **art.361 alin.(1) lit.d)**.

73. La **art.366 alin.(2) lit.a) pct.2**, precizăm că textul trebuie să aibă în vedere situația în care față de antrepozitar s-a pronunțat „amânarea aplicării pedepsei”, nu „amânarea executării pedepsei”. Menționăm că amânarea executării pedepsei nu se poate pronunța, în condițiile art.589 din Codul de procedură penală, decât în ceea ce privește o persoană care a fost deja condamnată la pedeapsa închisorii

sau la pedeapsa detențiunii pe viață, situație care este deja reglementată de teza întâi a normei propuse pentru art.366 alin.(2) lit.a) pct.2, prin referirea la situația condamnării printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.366 alin.(2) lit.b) pct.2, pentru art.374 alin.(1) lit.c) și d), pentru art.382 alin.(1) lit.c) și d), precum și pentru art.390 alin.(1) lit.c) și d).

74. Semnalăm că la art.380 alineatul (1) nu este marcat.

75. La art.390 alin.(1), pentru o corectă redactare, textele vor debuta, astfel:

„a) când titularul nu respectă ...

b) când titularul înregistrează”.

76. Referitor la trimiterea din cuprinsul art.391 alin.(2), supunem atenției inițiatorului faptul că art.348 alin.(2) prevede exceptarea de la plata accizelor a băuturilor fermentate, altele decât berea și vinul, și sugerăm reanalizarea raportului de conexiune între aceste două articole.

77. Sesizăm că art.391 este inclus în secțiunea a 13-a, iar art.392 face parte dintr-o altă secțiune numerotată tot cu cifra 13, dar având un alt titlu.

Prin urmare, este necesară corectarea numerotării, dar și a trimiterilor către secțiunile subsecvente.

78. La art.399 alin.(4), pentru suplețea proiectului, trimiterea va fi făcută la „art.398 alin.(2) pct.1, 2 și 4, la alin.(2) lit.b) și la alin.(3)”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru alin. (10), precum și pentru toate celelalte situații similare.

79. La art.406, apreciem că termenul „mesaje” este impropriu limbajului juridic normativ, ce se caracterizează prin claritate și precizie, excluzând orice echivoc. Prin urmare, propunem înlocuirea lui cu „informații sau documente”, astfel cum rezultă din prevederile art.403 și 404, la care, de altfel, se face trimitere în textul analizat.

80. La art.421, menționăm că numerotarea alineatelor este eronată, după alin.(4) figurând alin.(6).

De asemenea, la art.442 și 443 este marcată ca alin.(1) singura ipoteză a acestor elemente structurale, fiind necesară eliminarea numărului cuprins între paranteze.

81. Potrivit normelor de tehnică legislativă, sesizăm că în cuprinsul art.409 alin.(4), teza a doua este formulată în mod eronat

referirea la „prevederile alin.(4)”, astfel încât, conform art.48 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm introducerea unor alineate subsecvente, numerotate în mod corespunzător.

La **alin.(7)**, pentru acuratețea informației juridice, titlul Hotărârii Guvernului nr.264/2006 va fi redat în mod complet, respectiv „privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare”.

82. În conformitate cu uzanțele normative, la **art.434 alin.(3)**, nu este necesară mențiunea „din prezentul capitol”. Observația e valabilă și pentru **art.435 alin.(1)**, precum și pentru toate celelalte situații similare.

83. La **art.440 alin.(3)**, semnalăm o trimitere greșită la „alin.(1) - (3)” și recomandăm corectarea acesteia în mod corespunzător.

84. La **art.441 alin.(2)**, menționăm că referirea la „alin.(1) lit.a)” este necorespunzătoare, deoarece primul alineat al acestui articol nu cuprinde nicio enumerare marcată cu litere. Prin urmare este necesară reanalizarea și reformularea corectă a textului.

85. La **art.446 alin.(2) lit.b)**, semnalăm o altă eroare, în cuprinsul trimiterii la „art.439 alin.(1) lit.h)”. Precizăm că alineatul respectiv nu conține litere și recomandăm corectarea normei.

86. La **art.453 alin.(1) lit.q)**, pentru o informare corectă, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2006 se va insera sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr.111/2007”.

87. La **art.461 alin.(2) lit.f)**, este necesară completarea normei, în sensul reglementării perioadei pentru care nu se datorează impozit/taxă pentru terenurile calamitate.

88. La **art.490 alin.(7)**, semnalăm că soluția legislativă privind actualizarea limitelor amenzilor prevăzute la art.490 alin.(3) și (4) prin hotărâre a consiliilor locale trebuie reanalizată, ținând seama de cerința accesibilității normelor juridice. Avem în vedere faptul că, spre deosebire de legi, ordonanțe și hotărâri ale Guvernului, hotărârile consiliului local nu se publică în Monitorul Oficial al României, ci sunt aduse la cunoștință publică în condițiile Legii nr.215/2001. Prin urmare, ar urma ca fapta care constituie contravenție să fie prevăzută într-o lege, publicată în Monitorul Oficial al României, în vreme ce sancțiunea aplicabilă în cazul săvârșirii acesteia să fie prevăzută într-un act care nu se regăsește în aceeași publicație oficială.

Menționăm că, în jurisprudența sa constantă, începând cu Decizia nr.197/2003, Curtea Constituțională a precizat că legislația contravențională din România, intră sub prevederile art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În această situație, respectarea cerinței accesibilității și previzibilității normelor de sancționare devine cu atât mai importantă.

89. La **art.492 lit.a)**, trebuie menționat termenul de emiteră al ordinului.

90. La **art.494 alin.(1)**, semnalăm că nu sunt redade toate informațiile necesare identificării corecte și complete a actelor normative care urmează a fi abrogate total sau parțial.

La **pct.2**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „Legea nr.383/2013 legea apiculturii” se va înlocui cu sintagma „Legea apiculturii nr.383/2013”.

La **pct.3**, pentru o informare legislativă corectă, având în vedere că Legea nr.44/1994 a fost republicată, sintagma „publicată în” trebuie înlocuită cu „republicată în”, iar cuvântul „republicată” de la final se va înlocui cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm observația și pentru actele normative prevăzute la **pct.5, 7 și 8**.

La **pct.4**, pentru corectitudinea redactării, termenul „privind” se va înlocui cu semnul grafic „-”.

De asemenea, la final trebuie inserată sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct.6**, pentru o informare completă, în finalul normei trebuie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct.9**, pentru rigoarea exprimării, termenul „publicată” se va înlocui cu „republicată”, urmând ca acesta să fie eliminat din finalul normei.

La **pct.10**, semnalăm că titlul corect al actului invocat este „Legea Societății Naționale de Cruce Roșie din România nr.139/1995”.

La **pct.12**, referitor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007, informația privind editorialul în care a fost publicată trebuie redată după titlul său, urmând ca în finalul normei să fie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct.14**, semnalăm că Legea nr.266/2008 a fost recent republicată în Monitorul Oficial al României nr.85 din 2 februarie 2015, ulterior nemaisuferind alte intervenții.

Ca urmare se impune actualizarea acestor informații.

La **pct.15**, pentru rigoarea exprimării, termenul „publicată” se va înlocui cu „republicată”, urmând ca acesta să fie eliminat din finalul normei.

De asemenea, în finalul normei se va introduce sintagma „cu modificările ulterioare”.

La **pct.16**, textul este în dezacord cu prevederilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora. Pentru acest motiv, recomandăm fie reformularea textului urmând să se precizeze toate datele de identificare ale dispozițiilor normative contrare prezentei reglementări și care ar urma să fie abrogate, fie eliminarea textului din cuprinsul propunerii legislative.


PREȘEDINTE
dr. Drăgeș **DIACU**

București
Nr.264/25.03.2015