



București, 21.10.2016  
Nr. 10187/DRP

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 8 din Legea nr.46/2003 privind drepturile pacientului*, inițiată de domnul deputat PSD Corneliu Florin Buicu (**Bp. 195/2016, Plx. 439/2016**);

2. *Proiectul de lege privind Statutul personalului profesionist operativ de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului de Ambulanță București-Ilfov*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Florian Bodog împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, UNPR, UDMR, Minorități Naționale, independenți (**Bp. 709/2015, Plx. 355/2016**);

3. *Propunerea legislativă privind etichetarea produselor alimentare procesate pentru reducerea riscului de boală cardiovasculară*, inițiată de domnul deputat PNL Horia Cristian împreună cu un grup de parlamentari PNL, UNPR, independenți (**Bp. 142/2016, L 325/2016**);

4. *Proiectul de lege privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea, conservarea și punerea în valoare a cetăților dacice din Munții Orăștiei*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Ioan Vulpescu și un grup de deputați PSD, Minorități Naționale (**Bp. 702/2015, Plx. 267/2016**);

5. *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii apelor nr.107/1996*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Gheorghe Florin (**Bp. 36/2016, L 226/2016**); *PL x 400/2016*

6. *Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată*, provenită dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat UDMR Molnar Zsolt împreună cu un grup de deputați UDMR, PSD și PNL, aflată în reexaminare ca urmare a cererii formulate de Președintele României (**Bp. 214/2015, Plx. 744/2015**);

7. *Proiectul de Lege pentru modificarea anexei nr. 5 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PNL Ioan Cupșa împreună cu un grup de deputați PSD și PNL (**Bp. 531/2013, Plx. 48/2014**).

Cu deosebită considerație

**MINISTRU DELEGAT**

**CIPRIAN BUCUR**



**DOMNULUI CRISTIAN - ADRIAN PANCIU,  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1963

18.10.2016

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată*, provenită dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat UDMR Molnar Zsolt împreună cu un grup de deputați UDMR, PSD și PNL, aflată în reexaminare ca urmare a cererii formulate de Președintele României (Bp. 214/2015, Plx. 744/2015).

### **I. Principalele reglementări**

Legea are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, cu modificările și completările ulterioare*, în ceea ce privește obligațiile prevăzute în sarcina persoanelor juridice referitoare la implementarea și utilizarea sistemelor moderne de plată, inclusiv sancționarea nerespectării acestor obligații.

### **II. Observații și propuneri**

1. Potrivit formei adoptate de Senat a Legii, se instituie obligația instituțiilor publice care încasează impozite, taxe, amenzi, dobânzi, penalități de

întârziere, penalități și alte obligații de plată, de a accepta încasări și prin intermediul cardurilor de debit și al cardurilor de credit.

Aplicarea acestei măsuri generează cheltuieli suplimentare la nivelul autorităților și instituțiilor publice, determinate de implementarea sistemelor moderne de plată.

Potrivit prevederilor legale în vigoare (art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv art. 15 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare, nr. 69/2010, republicată*), în situația propunerii de măsuri care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația întocmirii fișei financiare în care trebuie cuantificat impactul financiar, precum și măsurile propuse în vederea compensării majorării cheltuielilor, astfel încât să nu fie afectat deficitul bugetar.

Față de cele prezentate, apreciem necesară completarea textului în sensul în care, pentru instituțiile publice, aplicarea măsurilor care decurg din aplicarea legii trebuie să se realizeze cu încadrarea în bugetul alocat, conform legislației în vigoare.

2. Considerăm necesară definirea termenului „*avans de numerar la terminalele de plată*” și corelarea acestuia cu prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea asigurării exceptării acestui tip de serviciu de plată de la aplicarea prevederilor acestui act normativ.

3. Subliniem, totodată, necesitatea modificării definițiilor cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 193/2002 la art. 1<sup>1</sup> lit. a) *instituție acceptantă* și lit. b) *instituție emitentă*, în sensul actualizării acestora. Conform prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2009*, serviciile de emiterie/acceptare la plată a instrumentelor de plată electronică pot fi furnizate exclusiv de prestatorii de servicii de plată prevăzuți la art. 2 din acest act normativ. Întrucât, în prezent, în România, doar instituțiile prevăzute la art. 2 lit. a), b) și d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009* furnizează servicii de plată și pot avea, astfel, calitatea de instituție acceptantă sau de instituție emitentă, propunem ca actualizarea definițiilor din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 193/2002* menționate să facă referire la instituțiile prevăzute la art. 2 lit. a), b) și d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009*.

Totodată, este necesară reevaluarea întregului act normativ din perspectiva termenilor utilizați în legătură cu acceptarea la plată. Astfel, pe parcursul actului normativ se utilizează termenii „*bancă/bănci acceptante*”, în loc de „*instituție/instituții acceptante*”. Susținem necesitatea acestei modificări, având în vedere faptul că termenul „*instituție acceptantă*” ar trebuie să includă toate

instituțiile care pot presta servicii de acceptare la plată a cardurilor, menționate anterior.

4. Raportat la textul propus pentru **art. 1 alin. (7)** se impune clarificarea noțiunii de „*suma existentă în casă la dispoziția comercianților acceptanți de carduri*”, astfel cum s-a solicitat și de către Președintele României în cuprinsul cererii de reexaminare a propunerii.

5. Raportat la textul propus pentru **art. 2 alin. (5)**, apreciem că acesta poate fi adoptat doar ca normă distinctă, nu de modificare a actului de bază, în caz contrar, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 ar exista un text care face referire la „*data intrării în vigoare a prezentei legi*”, ceea ce, evident, creează premisele apariției unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 15 din Constituție.

6. Pentru claritatea viitorului act normativ, propunem modificarea textului de la **pct. 4** prin înlocuirea trimiterii la prevederile art. 1 cu trimiterea punctuală la prevederile art. 1 alin. (1) și (3).

7. În ceea ce privește contravențiile reglementate se impune prevederea expresă, în fiecare caz, a conduitei interzise și a persoanei ce urmează a fi trasă la răspundere.<sup>1</sup> Astfel, în cazul în care nu sunt stabilite cu suficientă claritate persoanele și faptele sancționate, se afectează garanțiile constituționale și convenționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, în esență, că nerespectarea garanțiilor fundamentale, care protejează presupușii autori ai unor fapte ilicite în fața posibilelor abuzuri ale autorităților desemnate să îi urmărească și să îi sancționeze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* (a se vedea, spre exemplu, *Hotărârea din 4 octombrie 2007*, pronunțată în *Cauza Anghel împotriva României*, paragraful 68). Pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămână teoretic și iluzoriu, normele juridice trebuie să fie clare, precise și explicite, astfel încât să îl poată avertiza în mod neechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind.

În contextul celor relatate, semnalăm faptul că instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa, a statuat că „*respectarea legilor este*

---

<sup>1</sup> a se vedea de exemplu art. 3 alin. (1) lit. b) sau c) *din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată*, astfel cum acesta se propune a fi modificat

- *obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii.” De aceea, „una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil<sup>2</sup>.*

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Guvernul susține adoptarea acestei legi, sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



**Dacian Julien CIOLOȘ**

**Domnului deputat Florin Iordache  
Președintele interimar al Camerei Deputaților**

---

<sup>2</sup> A se vedea, în acest sens, *Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi, Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică, sau Decizia nr. 183 din 2 aprilie 2014, referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune.*