

Expunere de motive
Propunere de modificare a Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa

In aplicarea Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, in situatia sportivilor, regasim o interpretare a art. 75 din lege de natura a atinge in mod grav dreptul sportivilor la munca si de a crea o discriminare evidenta intre sportivii creditorii ai debitorului in insolventa si alte categorii de creditorii.

Prin Legea 69/2000 a educatiei fizice si sportului este reglementata activitatea sportiva profesionista la nivel national, respectiv sportul de performanta, pe ramuri de sport. Competenta privind evidenta legitimaării și transferarea sportivilor este exclusiv a federatiei sportive nationale. Mai mult decat atat, pentru fiecare ramura de sport exista o singura federatie nationala care este structura sportiva de interes național, de utilitate publica si se infiinteaza si functioneaza doar cu avizul Ministerului Tineretului și Sportului. Acest lucru are drept consecinta faptul ca un sportiv nu-si poate desfasura activitatea profesionista decat in cadrul unei singure federatii nationale.

Pe de alta parte Federatiile nationale sunt cele care prin regulamente si normative proprii reglementeaza modul in care se desfasoara relatiile contractuale dintre cluburi si jucatori si acorda dreptul de joc in competitie. Aplicarea regulamentelor se face de catre comisiile sportive constituite in cadrul federatiilor.

In situatia in care un club sportiv intra in insolventa art. 75 impune suspendarea oricarui litigiu intre club si jucator, inclusiv litigiile extrajudiciare aflate pe rolul comisiilor sportive, pentru realizarea creantelor asupra debitorului sau bunurilor sale.

Situatia reglementarii "drepturilor federative asupra jucatorului"

In fapt interpretarea art. 75 a fost aceea ca litigiul privind constatarea rezilierii contractului de jucator neplatit si acordarea dreptului de joc pentru acesta afecteaza realizarea creantelor asupra debitorului sau bunurilor sale avand in vedere ca jucatorul reprezinta o "valoarea patrimoniala" pentru ca el poate fi "valorizat" prin vanzarea "drepturilor federative" pe care clubul le are asupra acestuia, iar prin vanzarea jucatorului se va mari patrimoniul clubului.

In fapt, aceasta "vanzare", care in realitate este un transfer al jucatorului de la un club la alt club, nu poate avea loc decat in situatia in care jucatorul este el insusi de acord cu contractul de transfer si semneaza in acest sens, contractul de transfer fiind un act trilateral. Prin urmare drepturile federative nu reprezinta drepturi reale ci potentiale, "vanzarea" jucatorilor putand avea loc numai daca acestia din urma doresc.

Cu toate acestea practica de pana acum a comisiilor sportive a fost aceea ca in speta art. 75 are aplicabilitate iar litigiile extrajudiciare pe rol se suspenda.

Specificitatea regulamentelor sportive si situatia discriminatorie pentru sportivi fata de alti creditorii ai clubului in insolventa rezultata din aplicarea cumulativa a legii insolventei si reglementarilor speciale din sport

In reglementarea situatiei juridice a sportivilor si a contractelor de munca sau conventiilor in baza carora acestia isi desfasoara activitatea sportiva regulamentele multor federatii prevad sanctiuni sportive de genul interzicerii dreptului de a participa la o competitie pe o anumita perioada de timp pentru sportivii care reziliaza in mod unilateral contractele cu clubul. Exista insa si situatii de justa cauza sportiva in care jucatorii pot rezilia contractul cu clubul la care sunt legitimati in mod unilateral daca acesta nu si-a executat obligatiile sale contractuale cu privire la plata jucatorului, situatie in care tot comisiile sportive sunt cele care acorda dreptul de joc in competitie luand act de rezilierea unilateral a contractului in cazul in care exista justa cauza.

In cazul insolventei, pentru situatiile in care exista procese pe rolul comisiilor sportive prin care jucatorii solicita sa li se recunoasca dreptul de joc in competitie si rezilierea contractelor pentru justa cauza, desi jucatorii au acest drept recunoscut de regulamentul ei nu si-l pot valorifica datorita prevederilor art. 75 din Legea insolventei. In atare situatii practica comisiilor este aceea de a suspenda procesele pe rol si, pe cale de consecinta, de a nu acorda dreptul de joc sportivului, acesta nemaiputand participa la competitie. Sportivul nu mai are nici posibilitatea de a incheia un contract si a se legitima la un alt club avand in vedere caracterul de unicitate al federatiei sportive in ramura de sport respectiva.

Sportivul este pus asadar, datorita imposibilitatii judecarii litigiului sau de comisiile sportive, in situatia in care nu poate obtine dreptul la munca si in care se afla in imposibilitate de a-si rezilia contractual cu clubul.

Pe de alta parte este si o inechitate evidenta cu privire la cele 2 parti aflate sub contract, respectiv clubul in insolventa si jucatorul. Astfel clubul in insolventa poate oricand rezilia, intr-un termen de prescriptie de trei luni de la data deschiderii procedurii insolventei, contractul jucatorului fara a suferi in nici un fel sanctiuni sportive, pe cand jucatorul, daca reziliaza contractul, nu mai poate primi dreptul de joc si nu se mai poate angaja la nici un alt club.

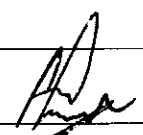
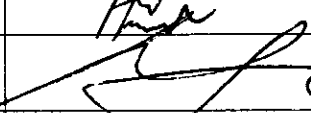

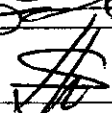
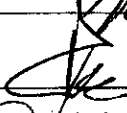
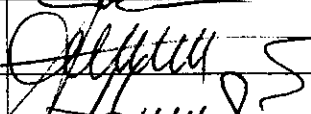
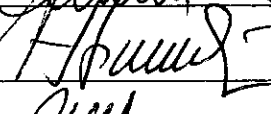

Situatia de fapt la acest moment

Concluziile acestui proces le putem trage doar analizand **siutatia la zi** din Liga 1, esalonul cel mai inalt al fotbalului profesionist in Romania, respectiv:

- 7 echipe din prima liga a intrat in insolventa numai in ultima perioada (FC Dinamo Bucuresti, FC Rapid Bucuresti, FC Otetul Galati, FC Universitatea Cluj, CFR Cluj (din 04.02.2015), FC Petrolul Ploiesti (din 06.02.2015) si FC Brasov (din 04.03.2015).
- Efectul este unul de domino care afecteaza in mod direct peste 200 de sportivi numai din prima liga, iar situatia tinde sa se generalizeze;
- In ligile inferioare efectul este inca si mai dramatic, multe cluburi fiind in insolventa, unele chiar desfiintandu-se in ultima perioada;

Avand in vedere cele de mai sus propunem modificarea art. 75 in sensul completarii lui pentru aceasta situatie de exceptie a sportivilor profesionisti cu scopul clarificarii inoperabilitatii efectului suspensiv in litigiile care sunt pe rolul comisiilor sportive.

Initiatori:

Nr. crt	NUME PRENUME	DEPUTAT/ SENATOR	SEMNAȚURA
1.	CHIRIȚĂ Dumitru	Deputat	
2.	CROITORU Pătrău	senator	
3.	Gust Florentina	deputat	
4.	IRIZA SCARLAT	DEP	
5.	Condrușoarașu Ștefan	DEP	
6.	TATARU DAN	INDEP	
7.	CIOBANU LILIANA	INDEPENDENT	
8.	MIHAI NEAGU	INDEPENDENT	
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			