



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5. 428/2015	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență</p> <p>B 225/2015</p> <p>Croitoru Cătălin - senator Independent; Mihai Neagu - senator Independent; Tătaru Dan - senator Independent; Chiriță Dumitru - deputat Independent; Ciobanu Liliana - deputat Independent; Condurățeanu Andrei-Răzvan - deputat UNPR; Gust Băloșin Florentin - deputat Independent; Iriza Scarlat - deputat Independent</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează completarea art. 75 alin. (2) cu o nouă literă, lit. c), astfel încât procedurile extrajudiciare aflate pe rolul comisiilor sportive din cadrul federațiilor sportive și având ca obiect denunțarea unilaterală a contractelor individuale de muncă sau a convențiilor civile ale sportivilor nu se suspendă pe durata procedurii insolvenței clubului sportiv la care sportivul activează.</p>	• MJ	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Conform argumentelor comunicate de Ministerul Justiției prin adresa nr. 44457/2015 (anexată).

Anexă la pct. 5 din tabelul Senat
(B 225/2015, 3 pag.)



Nr. 7366, ID.R.P.
Data 28.07.2015

Stan
col.

[Exemplar 1]
Nr.:44457/2015

Către:

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Domnului Eugen NICOLICEA

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr.4411/A/DRP2015, prin care ne-ați transmis, spre analiză, propunerea legislativă mai sus menționată (B.P. 225/2015), inițiată de domnul deputat Dumitru CHIRIȚĂ, vă comunicăm următoarele:

I. Din Expunerea de motive care însoțește proiectul de lege rezultă că inițiatorul acestuia propune, în esență, o soluție legislativă pentru situația procedurilor derulate în fața comisiilor create în cadrul asociațiilor/federațiilor sportive, proceduri extrajudiciare prin care se soluționează litigii legate de legitimarea sau transferul sportivilor și care, într-o practică actuală a acestor comisii, sunt suspendate în temeiul art. 75 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (situație ce a fost semnală și sub incidența anterioarei reglementări aplicabile, respectiv art.36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței).

II. Potrivit proiectului, procedurile extrajudiciare aflate pe rolul comisiilor sportive și având ca obiect denunțarea unilaterală a contractelor individuale de muncă sau a convențiilor civile ale sportivilor nu se suspendă pe durata procedurii insolvenței clubului sportiv la care sportivul activează.

III. În legătură cu această inițiativă legislativă, învederăm următoarele:

1. Sub aspectul oportunității soluției propuse, dorim să precizăm că problematica raportului dintre procedurile extrajudiciare derulate în fața comisiilor sportive și procedura judiciară a insolvenței a fost abordată și în cadrul procesului de elaborare, de dezbatere publică și de adoptare a noii legi a insolvenței (Legea nr.85/2014 privind procedurile de





prevenire a insolvenței și de insolvență). În acel context, urmare analizei cadrului legal aplicabil – Legea educației și sportului nr.69/2000 și Legea insolvenței (inițial, Legea 85/2006, iar după abrogarea acesteia, Legea nr.85/2014) - s-a concluzionat că problemele semnalate sunt legate de interpretarea și aplicarea normei, iar nu de o situație de fapt de excepție, care să impună instituirea unei derogări de la regula suspendării de drept, pe durata procedurii insolvenței, a acțiunilor judiciare și extrajudiciare. Această concluzie a fost comunicată și Consiliului Economic și Social, care a formulat propuneri de amendare legislativă în acest sens în cadrul dialogul social inițiat pe marginea proiectului noii legi a insolvenței.

Argumentele prezentate în acel context de amendare a legislației insolvenței își păstrează valabilitatea și justifică un punct de vedere de **nesusținere a acestei propuneri legislative.**

Astfel, art. 75 alin. (1) din Legea nr.85/2014, de la care inițiatorul propune o derogare pentru procedurile derulate în fața comisiilor sportive, prevede: că *"de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. (...)"*

Potrivit art. 13 din Legea nr.69/2000, fac obiectul procedurilor în fața comisiilor sportive eventualele litigii legate de legitimarea și transferarea sportivilor, iar în aceste situații sunt aplicabile statutele și regulamentele federațiilor sportive naționale, pe ramuri de sport.

Dreptul de legitimare și transfer al sportivului, asimilat dreptului la muncă, este un **drept distinct față de dreptul de creanță** (reprezentat de salariile neplătite de clubul sportiv aflat în insolvență), în consecință și **regimul juridic aplicabil este diferit**. În acest sens, **doar acțiunea cu privire la plata drepturilor salariale restante se suspendă de drept** și numai cu privire la aceasta sportivul urmează a se înscrie în tabelul creanțelor ce se întocmește în cadrul procedurii insolvenței clubului sportiv. Dimpotrivă, **acțiunea având ca obiect dreptul de joc al sportivului nu se este supusă regulii suspendării de drept**, ci aceasta se va soluționa conform regulamentelor sportive care guvernează ramura sportivă în care jucătorul are statut de profesionist.

Includerea procedurilor derulate de comisiile de insolvență în cadrul derogărilor de la alin.(1) ar determina calificarea acestora ca remedii procesuale de realizare a creanțelor asupra averii debitorului, or **ele nu au acest obiect.**

Întrucât din expunerea de motive rezultă că intervenția legislativă vizează soluționarea unei probleme de interpretare a normei de către asociațiile/federațiile sportive și/sau comisiile de soluționare a litigiilor din cadrul acestora, apreciem că la o interpretare unitară se poate ajunge pe calea contestației la instanță împotriva deciziei comisiei sportive (iar o eventuală practică diferită a instanțelor are remedii procesuale specifice – recursul în interesul legii, art. 514 și urm. din Codul de procedură civilă; sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, art. 519 și urm. din Codul de procedură civilă).

2. Sub aspectul tehnicii legislative, semnalăm că titlul propunerii legislative și articolul unic nu corespund intervenției propuse, și anume de completare a unui singur alineat, respectiv alineatul (2) al articolului 75 din Legea nr. 85/2014 (iar nu de modificare și completare a legii).





IV. Concluzii

Având în vedere cele menționate mai sus, considerăm că inițiativa legislativă parlamentară nu poate fi susținută.

Cu deosebită considerație,

pentru Ministrul Justiției,
Robert-Marius CAZANCIUC,
semnează

Liviu STANCU

Secretar de stat

