

București, 21.10.2016
Nr. 10187/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 8 din Legea nr.46/2003 privind drepturile pacientului*, inițiată de domnul deputat PSD Corneliu Florin Buicu (**Bp. 195/2016, Plx. 439/2016**);

2. *Proiectul de lege privind Statutul personalului profesionist operativ de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului de Ambulanță București-Ilfov*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Florian Bodog împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, UNPR, UDMR, Minorități Naționale, independenți (**Bp. 709/2015, Plx. 355/2016**);

3. *Propunerea legislativă privind etichetarea produselor alimentare procesate pentru reducerea riscului de boală cardiovasculară*, inițiată de domnul deputat PNL Horia Cristian împreună cu un grup de parlamentari PNL, UNPR, independenți (**Bp. 142/2016, L 325/2016**);

4. *Proiectul de lege privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea, conservarea și punerea în valoare a cetăților dacice din Munții Orăștiei*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Ioan Vulpescu și un grup de deputați PSD, Minorități Naționale (**Bp. 702/2015, Plx. 267/2016**);

5. *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii apelor nr.107/1996*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Gheorghe Florin (**Bp. 36/2016, L 226/2016**); *PLx 400/2016*

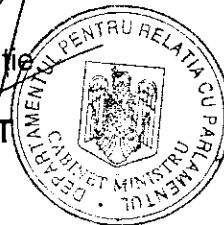
6. *Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată*, provenită dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat UDMR Molnar Zsolt împreună cu un grup de deputați UDMR, PSD și PNL, aflată în reexaminare ca urmare a cererii formulate de Președintele României (**Bp. 214/2015, Plx. 744/2015**);

7. *Proiectul de Lege pentru modificarea anexei nr. 5 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PNL Ioan Cupșa împreună cu un grup de deputați PSD și PNL (**Bp. 531/2013, Plx. 48/2014**).

Cu deosebită considerație

MINISTRU DELEGAT

CIPRIAN BUCUR



**DOMNULUI CRISTIAN - ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

nr. 1751 / 10.08.2016
sc: B.10.2016

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea, conservarea și punerea în valoare a cetăților dacice din Munții Orăștiei*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Ioan Vulpescu și un grup de deputați PSD, Minorități Naționale (**Bp. 702/2015, Plx. 267/2016**).

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui regim special de protejare pentru cetățile dacice din Munții Orăștiei: Sarmizegetusa Regia – Grădiștea de Munte, Costești Cetățuie, Costești Blidaru, Lunca Piatra Roșie, Bănița și Căpâlna.

Astfel, conform proiectului de lege, regimul special pe care-l reglementează se referă la „măsurile speciale de protecție, de ordin științific, juridic, administrativ, financiar și tehnic menite să asigure paza, întreținerea și reparațiile curente, inventarierea, conservarea, consolidarea și restaurarea, precum și punerea în valoare a respectivelor cetăți”.

Totodată, prin proiectul de lege se propune înființarea Administrației Cetăților Dacice, „instituție publică cu personalitate juridică, subordonată Ministerului Culturii, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat”.

II. Observații

1. Precizăm faptul că protejarea monumentelor istorice, atât a celor din patrimoniul național, cât și a celor din patrimoniul mondial, este reglementată în România de dispozițiile *Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, ale *Ordonanței Guvernului nr. 47/2000 privind stabilirea unor măsuri de protecție a monumentelor istorice care fac parte din Lista patrimoniului mondial, cu modificările ulterioare*, precum și cele ale *Ordonanței Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În consecință, apreciem că măsurile propuse prin proiectul de lege sunt deja reglementate prin alte acte normative cu aplicabilitate generală pentru toate monumentele istorice, atât cele din patrimoniul național, cât și pentru cele din patrimoniul universal, astfel că nu se impune o reglementare specială pentru cetățile dacice din Munții Orăștiei.

În acest sens, menționăm și faptul că, conform *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, orice intervenție legislativă trebuie corelată cu reglementările în materie în vigoare, pentru a asigura aplicarea sa eficientă și coerentă.

2. În ceea ce privește soluția propusă la **art.3** al proiectului de lege, precizăm că o astfel de măsură nu poate fi promovată prin lege, ca act juridic al Parlamentului. În acest sens, menționăm *Decizia Curții Constituționale nr.16/2007*¹, în cadrul căreia, raportat la art.117 din *Constituția României, republicată*, Curtea a departajat clar competențele Guvernului și ale Parlamentului, statuând, fără echivoc, în sensul că înființarea unei „*autorități guvernamentale*” – organ de specialitate al administrației publice centrale intră, potrivit art. 117 alin. (2) din *Constituție*, în competența exclusivă a Guvernului, astfel că „*adoptarea de către Parlament a legii ce face obiectul prezentei sesizări este neconstituțională*”.

3. De asemenea, precizăm faptul că, în conformitate cu *Hotărârea Guvernului nr. 1268/2010 privind aprobarea Programului de protecție și gestiune a monumentelor istorice înscrise în Lista patrimoniului mondial UNESCO, cu modificările ulterioare*, există deja instituite măsuri speciale de protecție, un program de protecție și gestiune, precum și Comitete de organizare UNESCO și coordonatori de monument, numiți de către Ministerul Culturii pentru fiecare monument înscris în *Lista patrimoniului mondial UNESCO*.

De altfel, astfel cum reiese din **art. 3 alin. (6)** din inițiativa legislativă, propunerea componentei Consiliului Administrației Cetăților Dacice coincide, în parte, cu componenta Comitetului de organizare UNESCO, reglementat prin art. 10 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr.1268/2010*. Totodată, parte din atribuțiile Administrației reglementate prin art. 5 alin.(1) din proiectul de lege se suprapun peste atribuțiile Comitetului de organizare UNESCO, atribuțiile administrațiilor publice locale, județene, ale Ministerului Culturii și Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, reglementate de legislația în vigoare.

4. Prevederile **art. 4 lit. d)** din proiectul de lege sunt formulate în neconcordanță cu prevederile *Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare*.

¹ referitoare la constituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României

5. Menționăm că în legislația națională atribuțiile administrațiilor publice județene sunt reglementate prin art. 104 din *Legea administrației publice locale nr. 213/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. În acest context, considerăm inadecvată formularea de la **art. 13** din proiectul de lege, care prevede atribuții Consiliului Județean Hunedoara și Consiliului Județean Alba în vederea protejării cetăților dacice.

6. Considerăm nefundamentat și ambiguu formulat **art. 14 alin. (2)** din proiectul de lege, potrivit căruia „*Prin excepție de la art. 35 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, suprafețele de teren pe amplasamentul cărora se află cetățile dacice și zona lor de protecție se scot definitiv din fondul forestier național, fără plată*”, întrucât această prevedere ar putea genera confuzii și interpretări abuzive.

7. Având în vedere că aplicarea prevederilor proiectului de lege determină majorări ale cheltuielilor bugetului general consolidat, ar fi fost necesar să fie avute în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările ulterioare*, conform căroră:

„(1) În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din *Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieți prezentate în strategia fiscal-bugetară”.

Totodată, precizăm că, prin *Legea nr.338/2015 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2016, cu modificările ulterioare*, a fost aprobat plafonul nominal al cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat pentru anul 2016 atât pe total, cât și pe bugete componente, iar cheltuielile de personal aprobate prin *Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, cu*

modificările și completările ulterioare, pentru ordonatorii principali de credite ai bugetului, asigură respectarea acestor plafoane.

De asemenea, potrivit art. 26 alin. (5) din *Legea nr. 69/2010*, nivelurile nominale ale cheltuielilor totale și de personal ale bugetului general consolidat, aprobate de Parlament, reprezintă limite obligatorii care nu pot fi depășite.

Precizăm că adoptarea unor astfel de măsuri ar conduce la nerespectarea plafonului nominal al cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat pe anul 2016, prevăzut în *Strategia fiscal-bugetară pentru perioada 2016-2018*, iar, potrivit *principiului gestionării eficiente a cheltuielilor de personal plătite din fonduri publice*, prevăzut la art. 4 pct. 6 din *Legea nr. 69/2010*, „*Politica salarială și a numărului de personal aferentă instituțiilor, autorităților, entităților publice și/sau de utilitate publică trebuie să fie în conformitate cu țintele fiscal-bugetare din strategia fiscal-bugetară, cu scopul de a eficientiza gestiunea fondurilor cu această destinație*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului deputat **Florin IORDACHE**

Președintele interimar al Camerei Deputaților