

## EXPUNERE DE MOTIVE

### *Secțiunea 1* *Titlul proiectului de act normativ*

#### **Lege pentru aprobarea Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul culturii**

### *Secțiunea a 2-a* *Motivul emiterii actului normativ*

1.Descrierea situației actuale	<p>Facilitarea formelor de acces la fondurile publice, cât și asigurarea capacității de funcționare normală a instituțiilor din domeniul culturii sunt obiective principale în susținerea culturii.</p> <p>Finanțarea proiectelor culturale printr-un sistem concurențial și transparent asigură respectarea principiului constituțional referitor la accesul la cultură. La fel, asigurarea eficienței instituțiilor de cultură în general și a celor de spectacole și concerte în special este în măsură să crească gradul de acces la actul de cultură.</p> <p>În prezent, sistemul de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale este reglementat de Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare. În perioada scursă de la adoptarea acestui act realitățile sociale și juridice legate de finanțarea actului de cultură au suferit schimbări.</p> <p>Actele normative incidente cuprind formulări echivoce care au dus la interpretări dintre cele mai străine de spiritul activității reglementate, precum și norme care nu mai corespund realităților actuale.</p> <p>La ora actuală, instituțiile publice de spectacole și concerte se confruntă cu blocaje instituționale care afectează pe termen lung modul de funcționare al acestora, precum și calitatea ofertei culturale.</p> <p>Neadoptarea măsurilor propuse prin ordonanță de urgență va genera efecte negative, concretizate în subfinanțarea actului cultural și în lipsa de eficiență a unor mecanisme administrative de la nivelul instituțiilor de spectacole și de concerte.</p> <p>Categoriile de cheltuieli care pot fi acoperite cu ocazia programelor, proiectelor și acțiunilor culturale sunt reglementate prin art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.51/1998, aprobată cu modificări și</p>
--------------------------------	--

completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Un neajuns al reglementării îl constituie reglementarea acordării diurnei, textul normei, aflat în Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 la art. 4 alin. (1) lit. f), dispunând că aceasta va fi „acordată în condițiile legii”. Această normă de trimitere este adesea interpretată restrictiv, în sensul că diurna va fi acordată doar acolo și astfel cum legea prevede, desprinzându-se de aici concluzia că ea poate fi acordată doar salariaților, ceea ce contravine naturii proiectelor culturale, care se desfășoară în ultimii ani adesea cu colaboratori. Onorariul/remunerația colaboratorilor reprezintă o contraprestație bănească pentru serviciul prestat, și e nefiresc și injust să fie lipsit colaboratorul, în cazul deplasărilor, de indemnizația de deplasare aferentă în aceleași condiții ca participantul-salariat, deoarece deplasarea se face în beneficiul proiectului cultural. Totodată, este nefiresc a se suplimenta onorariul/remunerația cu contravaloarea diurnei, căci prin aceasta se ajunge la impozitarea diurnei respective, ceea ce generează cheltuieli nejustificate, diurna nereprezentând un venit impozabil, ci o compensare a cheltuielilor suplimentare ale colaboratorului cu ocazia deplasării – indiferent de statutul său juridic față de organizatorul proiectului cultural.

Totodată, în practică au fost întâlnite neajunsuri ale faptului că actul normativ nu statuează asupra unui quantum maxim al cheltuielilor zilnice de masă. Deși din aceasta se poate deduce că stabilirea acestui quantum se lasă la aprecierea organizatorului, au fost întâlnite situații în care s-a apreciat în mod greșit că aceste cheltuieli zilnice de masă nu pot fi superioare celor care s-ar naște dacă s-ar acorda diurnă. Pentru a evita orice riscuri de interpretare neunitară și chiar contradictorie, se impune clarificarea prevederilor referitoare la diurnă.

În urma modificării legislației fiscale și a interpretării restrictive a legii generale, s-a constatat că Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare, care nu detaliază diversele forme de raport contractual în care o instituție publică se poate afla cu participanții la programul/proiectul/acțiunea culturală, motiv pentru care se impune explicitarea termenului de participant, în acord cu practicile ultimilor ani.

Conform legislației în domeniu, virările de credite bugetare între articolele și alineatele din cadrul titlurilor de cheltuieli se efectuează cu aprobarea ordonatorului principal de credite, fapt ce îngreunează activitatea în ansamblul ei, dar și relațiile contractuale cu instituții din

alte state. Deși au aceeași destinație – pentru proiecte artistice ale instituției – fondurile respective se înregistrează în articole bugetare distincte după natura lor, or pentru proiectele artistice este imposibil de previzionat aceste cheltuieli în funcție de o atât de exactă repartizare, unde cheltuieli uneori chiar cu natură apropiată sunt tratate diferit. Din aceste motive, e necesară stabilirea unei reguli distincte cu privire la cheltuielile din titlul de cheltuieli „bunuri și servicii” aferente proiectelor culturale.

Totodată, din rațiuni de bună funcționare și pentru a asigura participarea membrilor Consiliului Administrației Fondului Cultural la reuniunile acestui organism colegial, este necesară decontarea cheltuielilor de transport pentru cei care se deplasează din alte localități. În acest scop, se modifică alin. (5) al art 20 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1998, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Actul normativ actual care reglementează activitatea instituțiilor de spectacole și concerte, Ordonanța Guvernului nr. 21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările ulterioare, cuprinde formulări echivoce care au dus la interpretări dintre cele mai străine de spiritul activității reglementate, precum și norme care nu mai corespund realităților actuale.

Formularea art. 12 alin. (1) consacra, de pildă, principiul potrivit căruia activitatea instituțiilor trebuie să se desfășoare „de regulă”, deci în principal cu salariați, de unde rezultă că legiuitorul ar dori să prevaleze instituția contractului individual de muncă în fața angajării cu alte tipuri de contracte.

În acest context, trebuie clarificat cadrul normativ, astfel încât acesta să fie adaptat specificului activității instituțiilor de spectacole și concerte, unde necesarul de artiști, specialiști și profesioniști este calibrat în funcție de natura fiecărui program ori proiect artistic și nu poate și limitat la segmentul personalului angajat. Aceste interpretări, permise de textul de lege aflat în vigoare, sunt în contradicție cu specificul domeniului culturii și cu practica internațională în domeniu.

Un alt aspect care necesită a fi corectat se referă la durata contractelor încheiate potrivit prevederilor legislației privind dreptul de autor și drepturile conexe, respectiv a celor reglementate de Codul civil, producătorii de evenimente culturale fiind confrunțați cu dificultatea de a corobora durata acestor contracte cu durata prestației care se cere a fi prestată efectiv, din cauza absenței oricărei reglementări în acest sens.

Or, această necorelare expune producătorii de evenimente riscului permanent ca respectivele persoane colaboratoare să nu continue colaborarea în absența unor contracte ferme, încheiate pe toată durata programului/ proiectului/ acțiunii culturale sau, după caz, a stagiunii.

De asemenea, la art. 12 alin. (4) actul normativ cuprinde o dispoziție excesivă atunci când condiționează colaborarea unui salariat cu o instituție terță de acordul consiliului administrativ al angajatorului. Această dispoziție nu poate fi aplicată în practică, deoarece colaborările unor artiști cu alte instituții se realizează uneori săptămânal. Dacă s-ar aplica prevederea, aceasta generează un efort incomensurabil de timp și resurse, în cazul în care consiliile administrative s-ar reuni săptămânal pentru a consimți la aceste colaborări, mai ales dacă autoritatea, ai cărei reprezentanți sunt membri ai consiliului administrativ, își are sediul în alt oraș decât instituția de spectacole. Din această cauză, toate colaborările pentru care în mod real nu se pot întruni consiliile administrative ori de câte ori e necesar, pot fi oricând considerate nelegale. În fond, având în vedere practica instituțiilor de spectacole, se poate lesne observa că prevederea legală actuală este greoaie, inaplicabilă și în vădită disproporție cu interesul ce se cere apărut, anume acela ca prin colaborări să nu se afecteze activitatea instituției angajatoare. Or, acest interes este unul privind organizarea activității curente, prin urmare trebuie să constituie un atribut al managementului, și nicidecum al unui organism colegial de conducere.

Cu privire la aceste colaborări, au existat situații în care organe cu atribuții de control au considerat că, pentru perioada colaborării angajatului cu o instituție terță, nu există temei pentru ca respectivul angajat să dobândească și salariu de la angajator. Astfel de interpretări constituie precedente cu potențial litigios față de însăși ideea de colaborare a artiștilor cu diverse instituții și față de dreptul de exercitare a profesiei, reprezentând o ipoteză care, necorectată, poate afecta mobilitatea și creativitatea domeniului artistic în ansamblul său.

La art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările ulterioare, actuala normă consacră – prin sintagma „de regulă” – preferința legiuitorului față de angajarea cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, realitate care nu mai corespunde necesităților actuale. De asemenea, norma este echivocă, neputându-se evalua în ce anume constă regula și în care situații „de excepție” ar putea fi încheiate contracte pe perioadă determinată. Totodată, teza actuală nu ține cont de necesitatea ca durata raporturilor juridice pe care le încheie instituțiile publice de spectacole sau concerte, inclusiv cea a

	<p>raporturilor de muncă, să poată fi adaptată principiului organizării pe programe și proiecte a activității acestor instituții, principiu consfințit deja prin alte legi.</p> <p>Articolul 16 din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările ulterioare cuprinde la alin. (1) o prevedere care permite instituțiilor să aloce fonduri pentru construirea și amenajarea de locuințe de serviciu, omițând ipoteza, mult mai probabilă, ca respectivele instituții să poată achiziționa astfel de locuințe.</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>Schimbările preconizate sunt menite să flexibilizeze instrumentele de desfășurare și organizare a programelor/ proiectelor/ acțiunilor culturale, respectiv pe cele referitoare la organizarea și funcționarea instituțiilor publice de spectacole și concerte.</p> <p>Modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare, urmărind în principal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eliminarea unor previziuni imposibile de realizat în domeniul achizițiilor publice, pentru achizițiile necesare programelor, proiectelor și acțiunilor culturale;</li> <li>- introducerea de prevederi derogatorii de la principiile după care sunt finanțate programele culturale, față de activitatea curentă a instituției publice;</li> <li>- stabilirea nivelului diurnei și a altor cheltuieli precum și acordarea acestora și pentru participanții la programe/proiecte/acțiuni culturale;</li> <li>- clarificarea definirii neretroactivității, pentru corelarea cu legislația generală.</li> </ul> <p>Avantajele constau în aceea că măsura ar pune în acord reglementarea unor aspecte privind programele/proiecte/acțiunile culturale cu însăși natura acestor activități și ar face cuvenite distincții între regulile diferite de finanțare a programelor/ proiectelor/ acțiunilor culturale de cele de finanțare a administrării și funcționării instituțiilor publice.</p> <p>Modificarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare va clarifica și înregistrarea bugetară a cheltuielilor instituțiilor publice organizatoare, destinate achiziției de bunuri și servicii pentru proiectele culturale din unul și același articol bugetar, asimilându-le – pentru o abordare unitară – materialelor și serviciilor cu caracter funcțional, ceea ce ar flexibiliza planificarea și bugetarea proiectelor culturale din instituțiile publice.</p> <p>Pe de o parte, măsura ar crea o firească stare de egalitate, din</p>

punctul de vedere al categoriilor de cheltuieli eligibile, între programele/proiectele/ acțiunile culturale desfășurate din finanțări nerambursabile, pe de o parte, și cele desfășurate de instituțiile de cultură în cadrul activității lor curente. Astfel, formulările lipsite de echivoc ar consacra principiul clar că se pot angaja cheltuieli pentru oricare dintre categoriile menționate la art. 4 alin.(1) din ordonanță, într-un quantum stabilit prin acte normative.

În acest scop, definirea participantului la programele/proiectele/acțiunile culturale e menită să lărgescă sfera beneficiarilor acestor plăți sau a serviciilor de transport, cazare, masă/diurnă ce le sunt destinate, în acord cu practica internațională în domeniu și cu uzanțele actuale. Totodată, prin introducerea unui quantum maxim pentru cheltuieli de masă, măsura ar statua fără echivoc că legiuitorul permite opțiunea între acordarea fie a diurnei, fie a mesei.

Reformularea art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 21/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 353/2007, cu modificările ulterioare, ar permite recurgerea la orice formă de contractare a persoanelor care să desfășoare activități în instituție, lăsându-se la alegerea instituției forma optimă de contractare, fără a se impune o „regulă“ în favoarea contractelor individuale de muncă și nici o ierarhie din punctul de vedere al preferinței uneia sau alteia dintre categorii, care trebuie să aibă statut egal. De asemenea, eliminarea regulii absolvă instituția de obligația de a își reduce colaborările doar în scopul de a păstra o pondere suficient de mare a contractelor individuale de muncă pe perioada nedeterminată. Astfel, instituția poate dezvolta proiecte noi în regim de colaborare, festivaluri ș.a.

Prin introducerea art. 12 alin. (1<sup>1</sup>) se consacră principiul că părțile sunt libere să statueze asupra duratei contractelor încheiate potrivit legislației privind drepturile de autor și drepturile conexe, sau, după caz, a celor reglementate de Codul civil, inclusiv în acord cu necesitățile programului / proiectului / acțiunii culturale, sau, după caz, a stagiunii.

La art. 12, reformularea alin. (4) și introducerea alin. (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>) creează un instrument la îndemâna părților contractului individual de muncă, de a conveni colaborarea unui artist cu o terță instituție, decizii care trebuie luate cu celeritate și în manieră eficientă și neconsumatoare de resurse, statuând totodată asupra posibilității că o colaborare nu exclude păstrarea drepturilor salariale, doar în condițiile în care acea colaborare nu afectează activitatea angajatorului.

La art. 13 noile propuneri pentru alin. (1) și (5) creează o situație de egalitate între contractele individuale de muncă pe perioadă nedeterminată respectiv determinată, în conformitate cu celelalte acte

normative care reglementează managementul instituțiilor publice de cultură, configurat pe programe și proiecte, permițând părților să modifice durata contractului de muncă, indiferent de momentul la care acesta a fost încheiat pe perioadă nedeterminată și creând totodată posibilitatea ca, în instituțiile publice de spectacole sau concerte, ponderea contractelor individuale de muncă încheiate pe durată determinată să o poată depăși pe cea a contractelor individuale de muncă încheiate pe durată nedeterminată.

Prin introducerea art. 16<sup>1</sup> se creează o premisă normativă în acord cu practica internațională, anume ca participanții la proiecte cu impact cultural deosebit, precum gale, turnee, festivaluri etc., să poată fi remunerați, fie direct, de către organizatorul respectivului proiect, fie prin instituția trimitătoare, din veniturile proprii obținute. Aceste remunerații, conform practicii internaționale, nu aduc atingere drepturilor de natură salarială ale persoanelor participante, fiind considerate o modalitate de evidențiere a unei performanțe culturale care nu se confundă cu activitatea propriu-zisă, curentă, din cadrul instituției. Acest demers creează o congruență cu practicile contractuale la nivel european, fără ca prin aceasta să se aducă atingere drepturilor salariale ori să se genereze cheltuieli salariale suplimentare, fiind un instrument permisiv și cu aplicare potențială.

### 3. Alte informații

Intervenția legislativă de urgență are ca premise următoarele aspecte:

- Având în vedere dificultățile cu care se confruntă operatorii culturali care desfășoară programe, proiecte și acțiuni culturale finanțate din fonduri publice, ca urmare a necorelării actelor normative cu aplicare generală în domeniul bugetar cu cele cu caracter special și cu principiile de organizare și desfășurare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale,

- Având în vedere lipsa cadrului legal specific pentru situațiile în care programele, proiectele și acțiunile culturale reclamă recurgerea la instrumente care sunt impredictibile prin însăși natura domeniului, presupunând deopotrivă o maximă celeritate, și, în mod corespondent, prerogative care să poată fi articulate în mod flexibil și în concordanță cu specificul activității culturale,

- Totodată, observând că necorelările normative au adus atingere actului cultural pe plan național, fie prin blocaje instituționale, fie prin imposibilitatea desfășurării corespunzătoare a unor programe, proiecte și acțiuni culturale de anvergură națională ori în cadrul unor parteneriate culturale internaționale, constând în anularea desfășurării unor evenimente artistice din ultimele luni, în modificarea intempestivă a

unor relații contractuale încheiate de instituții publice de cultură, inclusiv în cadrul unor relații internaționale, ca urmare a faptului că legalitatea respectivelor contracte permite interpretări diferite, fapt atestat de concluzii contradictorii ale diferitelor organe cu atribuții de control,

Urmărind riscul blocajelor la nivelul sesiunilor de finanțare de proiecte culturale pe care le desfășoară în lunile următoare Administrația Fondului Cultural Național, ca urmare a faptului că este afectată exercitarea prerogativei decizionale a Consiliului acestei instituții, întrucât în acest Consiliu au fost numiți membri care au domiciliul în afara municipiului București, fără ca să existe temei legal pentru decontarea cheltuielilor de deplasare a acestora, situație ce nu a fost prevăzută în ipoteza normativă actuală, fapt de natură să genereze blocarea sesiunilor de finanțare a Administrației în viitorul imediat,

Realizând incompatibilitatea dintre principiile organizării bugetare, respectiv a raportărilor electronice introduse în 2016, pe de o parte, și impredictibilitatea defalcării devizelor proiectelor și acțiunilor culturale pe tipuri de cheltuieli la nivelul unui întreg exercițiu bugetar, pe de altă parte, ceea ce generează blocaje atunci când, în relația operatorilor culturali cu ordonatorii principali de credite din cadrul autorităților finanțatoare, aceștia nu aprobă rectificările bugetare între articole ori de câte ori se adoptă un nou deviz de proiect cultural,

Ținând cont că insuficiențele semnalate sunt în pericol să afecteze cu caracter imediat programe/ proiecte/ culturale de anvergură din toamna anului 2016, dintre care unele cu participare internațională, ceea ce, în absența unor măsuri urgente, ar prejudicia credibilitatea operatorilor culturali din România pe plan internațional, împrejurări care, dacă ar rămâne necorectate, ar continua să producă pe termen mediu și lung prejudicii materiale și de imagine pentru România, manifestat prin aceea că discursul public din mediile culturale din țară și străinătate semnaleză inadaptarea instrumentelor administrației culturale din România la practica europeană, evocând critic consecințele generate,

Constatând că, în situația neoptimizării cadrului normativ privind indemnizațiile de deplasare și alte tipuri de cheltuieli specifice programelor culturale, există riscul perpetuării constrângerii organizatorilor de proiecte și acțiuni culturale de a accepta să achite onorarii în quantum sporit colaboratorilor pe proiecte, în compensarea tipurilor de cheltuieli asupra cărora există suspiciuni de eligibilitate, acceptare care, chiar dacă reprezintă o opțiune legală, contravine principiului utilizării judicioase a fondurilor publice, reprezentând o



situație generatoare de prejudicii materiale, de natură să afecteze inclusiv programele și proiectele culturale care urmează a avea loc în deschiderea stagiunii 2016/2017,

- Având în vedere că lipsa explicitării unor situații de strictă aplicare domeniului cultural a condus la interpretări neunitare, străine de natura și de specificul domeniului cultural, generând înmulțirea situațiilor litigioase, care au ca obiect contestarea legalității utilizării fondurilor publice pentru anumite cheltuieli aferente acestui domeniu, cheltuieli care însă sunt de esență și deopotrivă de natura programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, aceste situații generând, ca precedente, reținerea și a altor operatori culturali în a angaja cheltuieli și a dezvolta proiecte culturale,

- Văzând că subzistă în situația normativă actuală dispoziții care, fără o clarificare, obligă operatorii culturali la adoptarea unei conduite culpabile, indiferent de măsura pentru care optează, realitate a cărei existență nu poate continua,

- Văzând că actele normative specifice datează de nouă, respectiv 18 ani, reglementările cuprinse în acestea nemafiind suficiente și adaptate pentru realitățile din domeniul cultural,

- Constatându-se că păstrarea unor prevederi legale neclare și contradictorii în privința organizării și desfășurării programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, este de natură să reducă interesul și inițiativa operatorilor și a instituțiilor publice de cultură cu privire la dezvoltarea acestor programe, ceea ce generează scăderea ofertei culturale în ansamblul ei,

- Ținând cont de faptul că, în lipsa acestor măsuri legislative luate în regim de urgență există pericolul păstrării blocajului la nivelul instituțiilor publice de cultură, a căror persistență afectează accesul la cultură,

- Interesul general vizează asigurarea accesului la actul de cultură, drept consacrat de Constituție, nerespectarea lui impunând o abordare normativă care să ia în considerare principiile de organizare a activității culturale în congruență cu practica la nivel european.

### ***Secțiunea a 3-a***

#### ***Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ***

##### **1. Impactul macroeconomic**

1<sup>1</sup>. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat

-

2. Impactul asupra mediului de afaceri	
2 <sup>1</sup> . Impactul asupra sarcinilor administrative	
2 <sup>2</sup> . Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	
3. Impactul social	
4. Impactul asupra mediului	
5. Alte informații	Nu au fost identificate.

**Secțiunea a 4-a**  
**Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt,**  
**pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)**

- mii lei -

Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
		3	4	5	6	
1	2	3	4	5	6	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:	Proiectul nu are impact financiar.					
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						

3. Impact financiar, plus/minus, din care:					
a) buget de stat					
b) bugete locale					
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare					
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare					
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor si/sau cheltuielilor bugetare					
7. Alte informații	Aplicarea măsurilor propuse prin prezentul proiect de act normativ se va realiza cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate, fără afectarea plafoanelor cheltuielilor totale aferente bugetului general consolidat și țintei de deficit stabilită.				

**Secțiunea a 5-a**  
**Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare**

1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:	
a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;	Nu este cazul
b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	
1 <sup>1</sup> Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul.
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu este cazul.
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul.

4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Nu este cazul.
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Nu este cazul.
6. Alte informații	Nu au fost identificate.

### **Secțiunea a 6-a**

#### **Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ**

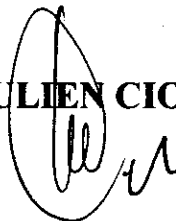
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul.
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Proiectul a fost trimis spre consultare structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale.
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social  d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi	Proiectul de act normativ a fost avizat de Consiliul Legislativ prin avizul nr. 829/2016  A fost solicitat avizul Consiliului Economic și Social. Proiectul de act normativ a fost transmis cu adresa nr. 4840/SG/22.08.2016, înregistrată la C.E.S. cu nr.

	3298/CES/22.08.2016, în prezent Consiliul Economic și Social aflându-se în reorganizare. Precizăm faptul că proiectul a fost dezbătut în data de 11.08.2016 în cadrul ședinței Comisiei de Dialog Social.
6. Alte informații	Nu au fost identificate
<b>Secțiunea a 7-a</b> <b>Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ</b>	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	Proiect elaborat cu respectarea prevederilor Legii nr.52/2003
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	-
3. Alte informații	Nu au fost identificate
<b>Secțiunea a 8-a</b> <b>Măsurile de implementare</b>	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	-
2. Alte informații	Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul culturii, pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare.

**PRIM – MINISTRU**

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'D' followed by 'acian Julien Ciolos' in a cursive script.