



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru  
modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind  
reforma în domeniul sănătății**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.247 din 16.11.2016,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în vederea eficientizării activității comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății, care funcționează necorespunzător în prezent, de crearea cu celeritate a cadrului legal pentru încheierea contractelor de management ale managerilor generali, precum și pentru eficientizarea serviciilor de asistență medicală.

2. Cu privire la urgența reglementării, precizăm că **în luna septembrie s-a mai intervenit asupra Legii nr.95/2006 prin două ordonanțe de urgență.**

Având în vedere că motivele invocate pentru adoptarea prezentului proiect existau și la momentul adoptării respectivelor ordonanțe de urgență, în raport cu prevederile art.115 alin.(4) din

Constituția României, republicată, ar fi necesară o prezentare mai argumentată a elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând recurgerea la această cale de reglementare.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ:** existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poate fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

**3.** Ca observație generală, în acord cu normele de tehnică legislativă, este necesar ca părțile dispozitive ale punctelor de modificare și de completare de la art.I să fie redactate după următoarele exemple:

„Alineatul/ Alineatele... al/ale articolului ...se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

„După alineatul... al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. .... , cu următorul cuprins:”

„ La articolul ... alineatul..., după litera... se introduce o nouă literă, lit. ..., cu următorul cuprins:”.

**4.** La **pct.2**, în textul propus pentru alin.(13) al art.118, sugerăm înlocuirea sintagmei „... care include, fără a se limita la ...” cu sintagma „... care include cel puțin ...”. Observația este valabilă și pentru textul propus pentru alin.(7) al art.176.

La **pct.3** al **art.I**, **sugerăm reanalizarea și reformularea** textului propus pentru lit.a) a alin.(15) al art.118, prin care se prevăd situațiile cu care funcția de manager general la serviciul de ambulanțe este incompatibilă, deoarece referirea la „cu respectarea prevederilor de la lit.a<sup>1</sup>)”, unde se stabilește o altă incompatibilitate, face ca norma să aibă un caracter neclar.

Reiterăm această observație și la pct.9, în norma propusă pentru lit.a) a alin.(1) al art.178.

La **pct.4** referitor la intervențiile propuse, respectiv de introducere a lit.a<sup>1</sup>), d) și e) la alin.(15) al art.118, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară disjungerea intervențiilor care ar urma să fie realizate în cadrul a două puncte distincte, primul referitor la introducerea lit.a<sup>1</sup>) după lit.a) și cel de-al doilea referitor la introducerea lit.d) și e) după lit.c).

În consecință, este necesară renumerotarea în mod corespunzător a punctelor subsumate art.I.

La **pct.5** cu privire la art.118 alin.(16) lit.c), semnalăm că, norma propusă este deficitară, sintagma „orice alte situații”, alta decât cele prevăzute la lit.a) și b)”, fiind de natură să conducă la interpretări diferite, creând dificultăți în aplicare. Sugerăm reformularea normei având în vedere eventual unele situații concrete cel puțin cu titlu de exemplu. Aceeași observație o formulăm pentru art.178 alin.(2) lit.c).

Tot la **pct.5**, în textul propus pentru alin.(17) al art.118, pentru o informare corectă asupra naturii intervențiilor legislative suferite de Legea nr.176/2010, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările ulterioare”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **pct.6**, la alin.(18), sugerăm eliminarea tezei a doua, deoarece nu este necesară preluarea dispozițiilor din Legea nr.176/2010 privind atribuțiile persoanelor responsabile cu implemenatarea prevederilor referitoare la declarațiile de avere și de interese.

Aceeași observație o formulăm și pentru pct.24 cu referire la art.188 alin.(1<sup>1</sup>).

La **pct.8**, în textul propus pentru alin.(6) al art.176, pentru a asigura normei un caracter imperativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „va putea semna contractul” cu sintagma „va semna contractul”, deoarece în cazul menținerii formulării actuale aprecierea semnării sau nu a contractului de management cu candidatul clasat pe locul al doilea va rămâne la latitudinea conducătorului unei instituții, măsură de natură subiectivă, care va crea inechități.

Referitor la intervențiile propuse la **pct.9–13** asupra art.178, semnalăm că respectivul articol este structurat în 5 alineate, dintre care alin.(2)–(5) se modifică integral, alin.(1) parțial, urmând a fi introdus atât un nou alin, alin.(4<sup>1</sup>), cât și trei noi litere la alin.(1).

Ca urmare, deoarece intervențiile privesc aproape în întregime normele de la art.178, introducându-se și noi prevederi, pentru o mai bună sistematizare, sugerăm modificarea în întregime a articolului în discuție, și redarea în noua formă dorită.

Astfel, pct.9–13 vor fi comasate într-un singur punct, a cărui parte introductivă va avea următorul cuprins:

„Articolul 178 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda cuprinsul dorit pentru acest articol, urmând a se renunța la marcarea cu indici a elementelor nou introduse. De asemenea, este necesar ca normele de trimitere la elementele structurale ale acestui articol să fie revăzute, urmând a se face referire la noua numerotare a acestora.

Reiterăm aceste observații și pentru **pct.23–26** în ceea ce privește intervențiile propuse asupra art.188, care va fi modificat în întregime.

Aceste observații implică renumerotarea în mod corespunzător a punctelor art.I.

La actualul **pct.10**, în textul propus pentru lit.f) a alin.(1) al art.178, deoarece titlul Legii nr.31/1990 a mai fost redat anterior, pentru suplețea proiectului, este necesară eliminarea acestuia.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile în care se redă titlul unui act normativ care a mai fost menționat anterior.

La actualul **pct.14**, referitor la alin.(4) al art.181, având în vedere importanța funcției de director medical, sugerăm să fie păstrat textul actualmente în vigoare, evitându-se astfel situații în care un profesor universitar să fie subordonat, eventual, unui medic specialist.

Totodată, în textul propus pentru alin.(9), pentru precizia și claritatea normei, trebuie precizat de unde fac parte alin.(4) și (4<sup>1</sup>) la care se face trimitere. Observația este valabilă și pentru actualul **pct.22**, referitor la norma propusă pentru alin.(13) al art.187.

La **pct.19**, referitor la alin.(1) al art.185 pentru precizia normei sugerăm înlocuirea sintagmei „în condițiile legii” cu dispozițiile legale în vigoare avute în vedere.

Referitor la textul propus pentru alin.(7), având în vedere că este vorba de cadre universitare ar fi potrivită o recomandare din partea Senatului universității, astfel cum prevede textul actualmente în vigoare.

La actualul **pct.28**, deoarece se dorește doar modificarea lit.c) a art.803, este necesar a se renunța la redarea părții introductive a acestui articol.

**5. La art.II**, deoarece norma reprezintă de fapt tot o intervenție asupra Legii nr.95/2006, recomandăm ca acesta să reprezinte ultimul punct al art.I, urmând ca art.III–V să devina art.II–IV, cu revederea în mod corespunzător și a normelor de trimitere la aceste articole.

Cu privire la mențiunea transpunerii prin prezenta ordonanță de urgență a prevederilor art.80 lit.c) din Directiva 2001/83/CE, semnalăm că aceasta are în vedere furnizarea de medicamente numai persoanelor care dețin, la rândul lor, autorizație de distribuție sau care sunt autorizate sau abilitate să elibereze medicamente către populație. Având în vedere că art.803 lit.c) stabilea deja această obligație nu rezultă cu precizie care ar fi transpunerea ce urmează a fi făcută prin modificarea propusă.

  
**dr. Dragoș VLIESCU**

București  
Nr.1162/17.11.2016