



Biroul pentru...
Bp 323 11.06.2020

08047
450 21.7.2020

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontalieri

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontalieri (b323/11.06.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2480/16.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D640/16.06.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Potrivit Expunerii de motive, prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontalieri, precum și deschiderea unor puncte internaționale de trecere a frontierei de stat a României în județele Arad, Bihor și Satu Mare.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, și a Deciziei Curții Constituționale nr.331/2019, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii

trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. Ca observație de ordin general semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind cuprinse referiri la impactul financiar asupra bugetului general consolidat și nici la consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ.

Totodată, menționăm că, prin redactarea propusă, proiectul nu respectă prevederile art.6 alin.(1) teza întâi din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*.

4. Cu privire la norma propusă la art.3, prin care se preconizează deschiderea unor puncte internaționale de trecere a frontierei de stat, relevăm că, potrivit dispozițiilor art.9 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.105/2001 privind frontiera de stat a României, aprobată cu modificări prin Legea nr.243/2002, cu modificările și completările ulterioare, *„Deschiderea de noi puncte de trecere sau închiderea temporară ori definitivă a celor existente se face prin hotărâre a Guvernului”*.

Ca urmare, norma propusă la art.3 din prezentul proiect se poate adopta doar printr-o hotărâre a Guvernului.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin **Decizia nr.494/2013**, că *„acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art.61 alin.(1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă”*.

5. Sub rezerva celor de mai sus, în subsidiar, la actuala formă, se rețin următoarele observații și propuneri:

a) Semnalăm că gruparea pe capitole a dispozițiilor actului normativ este specifică codurilor și legilor de mare întindere, motiv pentru care nu este necesară structurarea textului prezentului proiect în cele două capitole, având în vedere întinderea sa redusă.

b) La **art.2 alin.(1)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma finală „prevăzută la art.1” va fi redată, astfel: „prevăzută la **art.1 alin.(2)**”.

c) Pentru un spor de claritate în reglementare, precum și pentru a asigura legătura tematică a normelor din cuprinsul articolelor, sugerăm ca normele de la alin.(2) și (4) ale **art.2** să devină alin.(1) și (2) ale **art.4**, urmând ca art.2 să fie constituit dintr-un sigur alineat.

În această situație, pentru **art.4** propunem următoarea redactare:

„**Art.4.** - (1) În termen de 30 zile de la **data intrării în vigoare a prezentei legi**, ministrul **afacerilor interne** prezintă Guvernului un calendar și un memorandum cuprinzând măsurile de implementare a **acesteia**.

(2) În termen de 30 de zile de la **data intrării în vigoare a prezentei legi**, Guvernul, la **propunerea Ministerului Afacerilor Interne**, adoptă, prin hotărâre, **normele metodologice de aplicare a prezentei legi**”.

(3) **Prevederile art.3 intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2021**”.

Cu privire la textul propus pentru **art.4 alin.(2)**, relevăm că, potrivit dispozițiilor art.55 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care, pentru un act normativ sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, **care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ**.

d) La **art.3**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „în anexa care este parte integrantă” va fi redată, astfel: „în anexa care **face parte integrantă**”;

e) Referitor la **anexă**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară eliminarea din **titlu** a sintagmei „**prevăzute la art.3**”, ca inadecvată.

Totodată, potrivit rigorilor tehnicii legislative, formula de atestare a legalității adoptării proiectului din finalul anexei trebuie eliminată, aceasta urmând să facă parte din cuprinsul proiectului, fiind necesar a fi inserată în finalul textului acestuia.

PREȘEDINTE
dr. Dragos ELIESCU
PREȘEDINTE
AL LEGISLAȚIEI

București

Nr. 664/9.07.2020